



**„Erosionen des Gewaltverbots und Folgen für die Völkerrechtsordnung“
– Forschungslunch am IVR –
Zürich, 22. März 2018**

Stand 23.3.2018

Die türkische Operation „Olivenzweig“ in Afrin (Nordsyrien)

Einleitung: Der internationale Kontext zwischenstaatlicher Gewaltausübung.

2003: Rechtswidriger Irakkrieg der USA.

2014: Rechtswidrige Annexion der Krim durch Russland.

Seit 2011: Transnationalisierter Bürgerkrieg in Syrien.

I. *Prima facie* Verletzung des Gewaltverbots durch die Türkei

II. Rechtfertigung als Selbstverteidigung nach Art. 51 UN-Charta?

Türkischer Brief an den UN Sicherheitsrat, 22. Januar 2018 (UN Doc. S/2018/53):

„Syria has become a **safe haven** for Daesh. This **area is used by Daesh** for training, planning, financing and carrying out attacks across borders.

The terrorist attack that took the lives of 32 Turkish citizens in Suruç on 20 July **2015** reaffirms that Turkey is under a **clear and imminent threat of continuing attack** from Daesh. Most recently, on 23 July 2015, Daesh attacked the border military post in Elbeyli and killed a Turkish soldier.

It is apparent that the regime in **Syria is neither capable of nor willing to prevent these threats emanating from its territory**, which clearly imperil the security of Turkey and the safety of its nationals.“

1. Gegen nichtstaatliche bewaffnete Angriffe?

- IGH-Rechtsprechung: Nur staatliche Angriffe, bestenfalls offen.
- UN-SR: Res. 1368 und 1373 (Sept. 2001); 2249 (Dez. 2015): Offen.

a) Schwellenkriterium: „large scale armed attack“ (gravity; scale and effects). „Pinpricks“ ausreichend?¹

b) Unklare Zurechnungskriterien: „effective control“²? „Substantial involvement“³? (vgl. Art. 55 ILC).

c) Verzicht auf Zurechnung zum Territorialstaat?

→ Dann aber Rechtfertigung für Beeinträchtigung von dessen Gebiet nötig. Abstellen auf dessen Unterlassen: „Unwilling or unable“⁴? „Ungoverned spaces“⁵? „Safe haven“⁶?

2. Zeitliche Komponente

- Aktueller Angriff oder objektive Anzeichen für sein unmittelbares Bestehen.

- Keine „preemptive strikes“.

3. Anforderungen an die Verteidigungsreaktion

Notwendigkeit und Verhältnismässigkeit.

¹ IGH, *Congo v. Uganda* 2005, Rn. 146; Bethlehem Principles 2012.

² Art. 8 ILC-Artikel (2001).

³ Art. 3 lit. g) Definition of Aggression, GV Res. 3314 (XXIX) (1974).

⁴ Briefe an den SR zu Syrien/IS in 2014/2015: **USA; Australien; Türkei** (UN Doc. S/2015/56324 v. 24. Juli 2015).

⁵ Briefe an den SR zu Syrien/IS in 2014/2015: Deutschland (UN Doc. S/2105/946 v. 10. Dez. 2015).

⁶ Brief an den SR zu Syrien/IS in 2014/2015: Australien (UN Doc. S/2015/693 v. 9 Sept. 2015).

III. Darlegungs- und **Beweislast** für die Selbstverteidigungslage

Türkei hat nicht substantiiert.

→ Verletzung des Gewaltverbots und der syrischen territorialen Integrität und von Menschenrechten.

IV. Erosion oder Resilienz der Völkerrechtsordnung?

- Das Gewaltverbot als Verfassungsprinzip der internationalen Gemeinschaft und *ius cogens*.
- (Gewohnheits-)Rechtsänderung durch Abwesenheit von Protest?⁷
- Änderung der UN-Charta durch nachfolgende Praxis (Art. 31 Abs. 3 lit. b) WVK)?
- Änderungsfestigkeit wegen Status als **zwingendes Völkerrecht**?

Funktionen des Völkerrechts:

- Binäre Rechtmässigkeits-/Rechtswidrigkeitsbeurteilung (oder compliance/non-compliance).
- Diskurskanalisierung („language of law“).
- Legitimationsbeschaffung und politische Delegitimierung von Gegnern.
- Machtressource → „Empire of International Legalism“? (Ian Hurd).

V. Aufgaben der Völkerrechtswissenschaft

1. Kriterien zur Unterscheidung zwischen Bruch des Völkerrechts und schleichender Rechtsänderung.
2. Beliebigkeit der völkerrechtlichen Argumentation wegen sprachlicher Offenheit?
3. Wider den epistemischen Nationalismus.

Rechtsprechung

IGH, *Case Concerning Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. USA)*, Merits, ICJ Reports 1986, S. 14, Rn. 191 und 195.

IGH, *Case Concerning Oil Platforms (Iran v. USA)*, ICJ Reports 2003, S. 161 ff., Rn. 51 und 61.

IGH, *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, S. 136, Rn. 139.

IGH, *Case Concerning Armed Activities on the Territory of the Congo (Demokratische Republik Kongo v. Uganda)*, ICJ Reports 2005, S. 116, Rn. 146-147.

Literatur

Zu Afrin

Anne Peters, *The Turkish Operation in Afrin (Syria) and the Silence of the Lambs*, EJIL Talk! 30. Januar 2018. <https://www.ejiltalk.org/the-turkish-operation-in-afrin-syria-and-the-silence-of-the-lambs/> (Übers. ins Persische von Loqman Radpey als *یه عملیات در ترکیه و سکوت و عفرین در ترکیه* in Ebtekar Daily, 10. Februar 2018).

Stefan Talmon, *Difficulties in assessing the illegality of the Turkish intervention in Syria*, German Practice in International Law (GPIL-blog), 26. Januar 2018.

Wissenschaftliche Dienste Deutscher Bundestag, *Sachstand: Völkerrechtliche Bewertung der „Operation Olivenzweig“ der Türkei gegen die kurdische YPG in Nordsyrien (WD 2-3000-023/18) vom 7. März 2018*.

Zur Rechtsentwicklung des Selbstverteidigungsrechts gegen Non-state actors:

Paulina Starski, *Der „schweigende Staat“ und die Dynamik des Gewaltverbots*, DÖV 71 (2018), 85-96.

Jutta Brunnée/Stephen Toope, *Self-defence against non-state actors: are powerful states willing but unable to change international law?*, *International & Comparative Law Quarterly* (vorauss. 67 (2018)).

Anne Peters/Christian Marxsen (Hrsg.), *Self-Defence Against Non-State Actors: Impulses from the Max Planck Trialogues on the Law of Peace and War*, *Heidelberg Journal of International Law* 77 (2017), 1-93.

Zur Funktion des Völkerrechts

Ian Hurd, *How to do Things with Law* (Oxford UP 2017), insb. Kap. 4 zu Gewaltverbot und Selbstverteidigung.

⁷ Jetzt Parlament der EU, Resolution v. 15. März 2018 „On the situation in Syria“ (2018/2626(RSP)), Ziff. 6: „calls on the Turkish Government to withdraw its troops“.