



MAX-PLANCK-INSTITUT
FÜR AUSLÄNDISCHES ÖFFENTLICHES RECHT
UND VÖLKERRECHT



TÄTIGKEITSBERICHT
für die Jahre 2012, 2013 und 2014



MAX-PLANCK-INSTITUT
FÜR AUSLÄNDISCHES ÖFFENTLICHES RECHT
UND VÖLKERRECHT

TÄTIGKEITSBERICHT **FÜR DIE JAHRE 2012 – 2014**

Direktoren

Prof. Dr. Armin von Bogdandy
Prof. Dr. Anne Peters

Heidelberg

Revidierte Fassung vom 31. Dezember 2015

INHALTSVERZEICHNIS



I. STRUKTUR UND GLIEDERUNG DES INSTITUTS 14



II. FORSCHUNGSPROGRAMM 21

A. Forschungskonzeption 22

1. Übergreifende Forschungskonzeption..... 22
2. Forschungskonzeption von Armin von Bogdandy 22
3. Forschungskonzeption von Anne Peters 23
4. Forschung in unabhängigen Gruppen..... 24
5. Forschungsgebiete 24

B. Forschung im Detail 25

1. Allgemeines Völkerrecht 25
 - a. Global Constitutionalism 25
 - b. The Exercise of International Public Authority 27
 - c. Actors in the Age of Global Constitutionalism 29
 - d. Immunities in the Age of Global Constitutionalism 30

| | |
|---|----|
| e. Lehrbuch des Völkerrechts | 31 |
| f. Max Planck Encyclopedia of Public International Law | 32 |
| g. Paradigmen öffentlicher Ordnung - Ein interdisziplinäres Projekt zu den Grundlagen staatlicher und überstaatlicher Ordnung | 34 |
| h. International food aid administrations in light of IPA | 35 |
| i. Handlungsformen internationaler öffentlicher Gewalt | 36 |
| j. Anhörungs- und Beteiligungsrechte im WTO-Recht: eine Rekonstruktion aus verwaltungsrechtlicher Perspektive | 37 |
| k. Max Planck Dialogues on the Law of Peace and War | 38 |
| 2. Wirtschaftsvölkerrecht | 39 |
| a. Transnational Private-Public Arbitration as Global Regulatory Governance: Charting and Codifying the Lex Mercatoria Publica | 39 |
| b. International Investment Law and Comparative Public Law | 41 |
| c. Transnational Law of Public Contracts..... | 42 |
| 3. Internationales Umwelt- und Tierrecht | 43 |
| a. Global Animal Law | 43 |
| b. Die Reflexion sozioökonomischer Gesichtspunkte im Gentechnikrecht | 45 |
| 4. Seevölkerrecht | 45 |
| 5. Internationale Organisationen | 46 |
| a. Accountability of International Organizations and of Transnational Corporations - A Comparative Analysis | 46 |
| b. Rule of Law Assistance as a Response to Conflict | 46 |
| c. The Approach of International Financial Institutions to Fragile States: a Legal Reconstruction | 47 |
| 6. Internationale Gerichtsbarkeit..... | 48 |
| a. In wessen Namen? Eine Bestandsaufnahme der internationalen Gerichtsbarkeit im Lichte des demokratischen Prinzips..... | 48 |
| b. Komplementarität als Struktur- und Leitprinzip einer internationalisierten Judikative..... | 49 |
| c. Unmittelbare Anwendbarkeit von Entscheidungen internationaler Gerichte | 50 |
| d. Open International Justice – The Transparency of International Courts and Tribunals | 51 |

| | |
|--|----|
| e. Gegen die Einheit des Völkerrechts: die kritische Vermengung von Menschenrechten und Völkerstrafrecht in der Rechtsprechung von ICTY und EGMR | 52 |
| f. The Legitimacy of Transformative Adjudication: the Case of the Inter-American Court of Human Rights | 52 |
| 7. Völkerrechtsgeschichte..... | 53 |
| a. Oxford Handbook of the History of International Law | 53 |
| b. The Acquisition of Africa (1870-1914): the Nature of Nineteenth-Century International Law ... | 54 |
| 8. Menschenrechte und Minderheitenschutz..... | 55 |
| a. Just Satisfaction under Art. 41 ECHR: a Quantitative Analysis | 55 |
| b. Der Mensch im Völkerrecht..... | 57 |
| c. EMRK/GG Konkordanzkommentar..... | 58 |
| d. Extraterritoriale Pflichten von Staaten am Beispiel des Rechts auf Nahrung | 60 |
| e. Sovereign Financing and Odious Debt from the Perspective of International Law: Regulatory Reform and Human Rights Protection..... | 62 |
| f. The Constitutional Function of Human Rights Adjudication: the Conventionality Control of Domestic Norms..... | 63 |
| g. Responsibility of International Organisations for Human Rights Violations | 64 |
| 9. Recht der Europäischen Union..... | 65 |
| a. Die demokratische Legitimation von Europas Richtern - Richterauswahl zu EGMR und EuGH..... | 65 |
| b. Reverse Solange | 66 |
| c. Verfassungskrise und die Rule of Law..... | 67 |
| d. Das systemische Defizit und das neue EU-Rahmenverfahren zum Schutz der Rechtsstaatlichkeit | 68 |
| e. Depolitisiertes redistributives Entscheiden in Europa – Rechts- und Legitimationsfragen der veränderten europäischen Wirtschaftsunion..... | 69 |
| f. Empfehlungen und Leitlinien als Handlungsformen der europäischen Finanzaufsichtsbehörden..... | 69 |
| g. Legitimacy in the Making. On the Procedural Law of the Court of Justice of the European Union | 70 |
| h. EU civilian missions and the question of accountability..... | 70 |
| i. Leitentscheidungen..... | 71 |
| j. Das Internationale Kooperationsrecht der Europäischen Union – Eine statistische und dogmatische Vermessung | 72 |
| k. Judicial Review of EU External Action | 72 |

| | |
|--|----|
| I. The EU decision-making process between informality and normativity | 74 |
| 10. Deutsches und ausländisches öffentliches Recht und Rechtsvergleichung..... | 74 |
| a. Ius Publicum Europaeum..... | 74 |
| b. Comparative Study on the freedom of assembly within member states of the Venice Commission | 77 |
| c. Constitutions of the Countries of the World..... | 78 |
| d. Ius Constitutionale Commune en América Latina | 79 |
| e. Constitutionalism, Democracy and Human Rights in Islamic Countries..... | 82 |
| f. CONREASON: Constitutional Reasoning in a Comparative Perspective..... | 83 |
| g. Ethische und rechtliche Aspekte der Totalsequenzierung des menschlichen Genoms..... | 84 |
| h. Europäische Solidarität und die Rolle von Verfassungsgerichten – Eine Untersuchung am Beispiel der Bewältigung der Finanz- und Wirtschaftskrise in Europa | 86 |
| i. Öffentlich-rechtliche Schiedsgerichtsbarkeit: Grundlagen – Grenzen - Rechtsprinzipien | 87 |
| j. Transnational Public Security Law..... | 88 |
| k. Der Richter in der medialen Öffentlichkeit. Eine Studie zu den Grenzen der Meinungs- und Informationsfreiheit im europäischen Rechtsraum..... | 89 |
| l. La protección supranacional de la democracia en Suramérica. Un estudio sobre el acervo del ius constitutionale commune | 89 |



| | |
|--|-----------|
| III. PERSONALSTRUKTUR | 93 |
| A. Institutsleitung..... | 94 |
| B. Verhältnis befristete/unbefristete Stellen | 94 |
| C. Verhältnis wissenschaftliche/nichtwissenschaftliche Mitarbeiter..... | 95 |
| D. Anzahl Drittmittelstellen | 95 |
| E. Altersstruktur | 96 |
| F. Fluktuation..... | 97 |
| G. Frauenanteil | 97 |

H. Berufungs- und Emeritierungsdaten98



IV. STRUKTUR DES HAUSHALTS 100



V. SÄCHLICHE, APPARATIVE UND RÄUMLICHE AUSSTATTUNG 105

A. Bibliothek 106

B. Erweiterungsbau 111



VI. WISSENSCHAFTLICHER NACHWUCHS UND GASTWISSENSCHAFTLER 112

A. Referentenbesprechung 114

B. Forschungsseminare von Armin von Bogdandy und Anne Peters 114

| | |
|--|-----|
| C. Masterclass | 115 |
| D. Seminare und Gesprächskreise der Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen | 116 |
| E. Max Planck Research Schools | 117 |
| F. Abgeschlossene und laufende Habilitations- und Promotionsverfahren..... | 118 |
| G. Gastwissenschaftler..... | 123 |



VII. CHANCENGLEICHHEIT..... 128



VIII. BEZIEHUNGEN ZU IN- UND AUSLÄNDISCHEN FORSCHUNGSEINRICHTUNGEN 132

| | |
|--|-----|
| A. Forschungsk Kooperationen mit internationalen Einrichtungen | 134 |
| B. Kooperationen mit deutschen Einrichtungen..... | 136 |
| C. Beteiligung an der Lehre | 136 |



| | |
|---|-----|
| IX. AKTIVITÄTEN IM WISSENSTRANSFER | 144 |
| A. Kooperation mit der Max-Planck-Stiftung für Internationalen Frieden und Rechtsstaatlichkeit | 146 |
| B. Kooperation mit dem Heidelberg Center para América Latina der Universität Heidelberg | 146 |
| C. Beratungstätigkeit | 147 |
| D. Betreuung von Delegationen am Institut | 148 |
| E. Digest für öffentliches Recht in russischer Sprache/Dajdžest Publicnogo Prava | 149 |



| | |
|--|-----|
| X. SYMPOSIEN UND TAGUNGEN DES INSTITUTS (AUSWAHL) | 150 |
| A. Masterclass in International Law mit Eyal Benvenisti | 152 |
| B. Masterclass in International Law mit Jürgen Habermas..... | 152 |
| C. Masterclass in International Law mit Martti Koskeniemi | 153 |
| D. Rechtsphilosophische Seminare auf dem Liebfrauenberg | 155 |
| E. Max Planck Lecture von Mary-Ellen O'Connell | 155 |
| F. Kolloquium „An Aesthetic Theory of Law“ | 156 |
| G. 10th Anniversary of the Ibero-American Colloquium Celebration | 156 |
| H. Kolloquium „Internationale Herrschaft und öffentliche Gewalt“ | 157 |

| | |
|---|-----|
| I. Kolloquium zum 80. Geburtstag von Jochen Abr. Frowein..... | 157 |
| J. Kolloquium mit Seyla Benhabib | 158 |
| K. Workshop “The Incorporation of Crimea by the Russian Federation in Light of International Law”..... | 158 |
| L. Iberoamerikanisches Kolloquium “Tendencias y desafíos actuales de la Corte Interamericana de Derechos Humanos” | 160 |
| M. Konferenz “Droit et mouvements sociaux : quelles interactions? Le cas des révoltes dans le monde arabe” | 160 |
| N. Internationales Seminar “Los principios del ICCAL y el derecho internacional económico” | 161 |



XI. GREMIENARBEIT DER WISSENSCHAFTLICHEN MITGLIEDER 163



XII. PUBLIKATIONEN 167

| | |
|---|------------|
| A. Regelmäßige Publikationen des Instituts | 168 |
| 1. Beiträge zum ausländischen öffentlichen Recht und Völkerrecht..... | 168 |
| 2. Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht | 169 |
| 3. Max Planck Yearbook of United Nations Law | 172 |
| 4. Journal of the History of International Law..... | 173 |

5. Public International Law. A Current Bibliography of Books and Articles..... 175

B. Veröffentlichungen der Institutsmitarbeiter und -mitarbeiterinnen176



XIII. OPEN ACCESS202



XIV. LANGFRISTIGE ARCHIVIERUNG VON FORSCHUNGSERGEBNISSEN207



XV. RUF, WISSENSCHAFTLICHE AUSZEICHNUNGEN UND MITGLIEDSCHAFTEN210

A. Auszeichnungen.....212

B. Rufe.....213

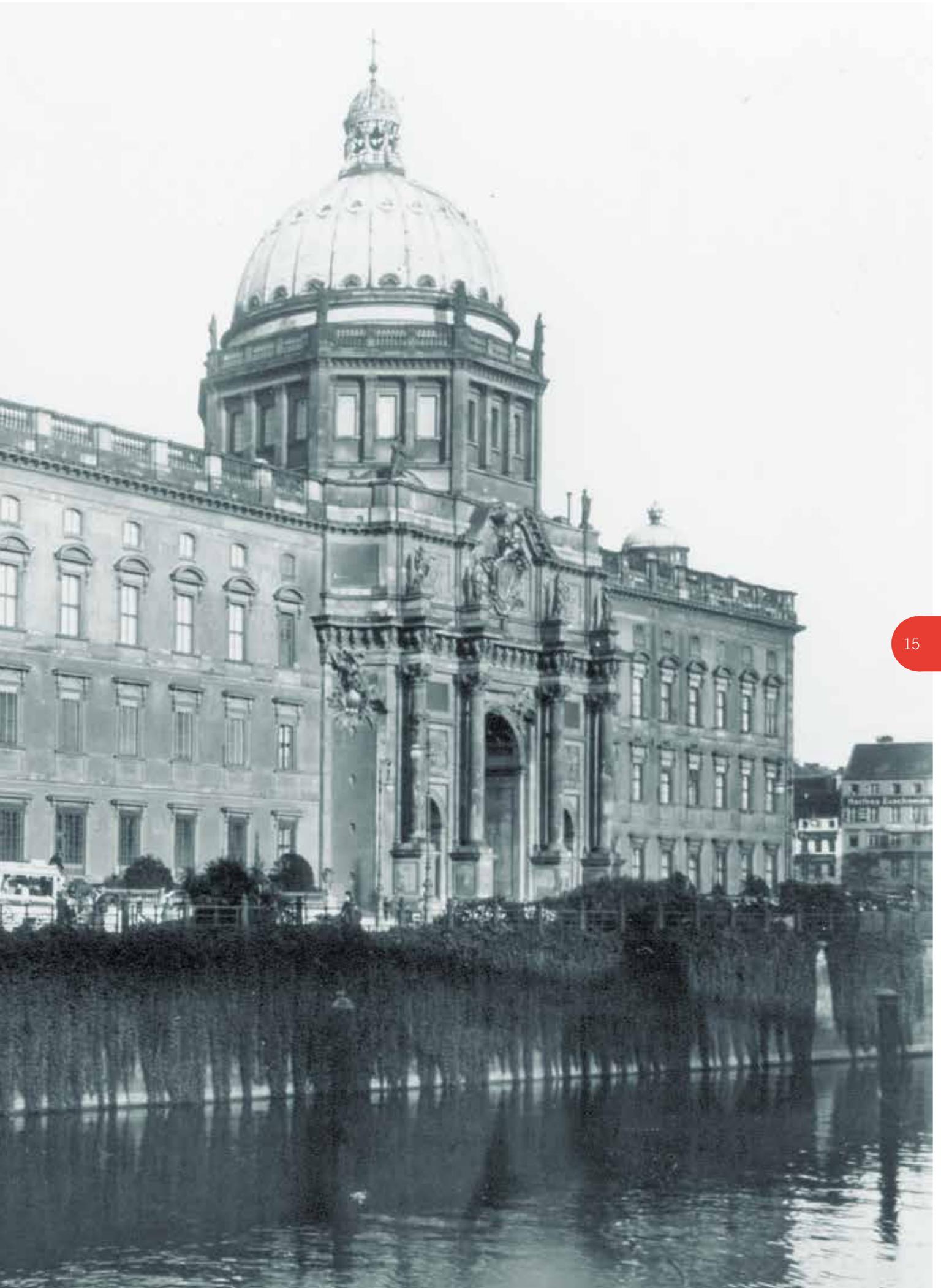
C. Mitgliedschaften213



| | |
|---|-----|
| XVI. ÖFFENTLICHKEITSARBEIT | 221 |
| A. Überarbeitung der Homepage | 222 |
| B. Tag der offenen Tür | 223 |
| C. Kontakt zu Wissenschaft, Politik und Medien | 223 |
| D. Vortragstätigkeit | 223 |



I. STRUKTUR UND GLIEDERUNG DES INSTITUTS





Prof. Dr. Anne Peters

Das Institut entstand 1924 als Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht in Berlin und wurde 1949 von der Max-Planck-Gesellschaft als Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht in Heidelberg neu gegründet. Heute forschen hier Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen unter Leitung zweier Direktoren im Rahmen von Instituts- und individuellen Projekten zu Grundfragen wie aktuellen Problemen des Völkerrechts, des Unionsrechts und des öffentlichen Rechts verschiedener Staaten, oft auch rechtsvergleichend. Das Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht wurde im Berichtszeitraum von zwei hauptamtlichen Direktoren geleitet, von Armin von Bogdandy (berufen 2002) und Anne Peters (berufen 2013). Rüdiger Wolfrum schied zum 31. Dezember 2012 aus der Institutsleitung aus. Das Institut ist nicht in Abteilungen untergliedert.

Am Institut arbeiten ferner zahlreiche Gastforscher¹ aus der ganzen Welt zu einem weiten Spektrum völkerrechtlicher, unionsrechtlicher und rechtsvergleichender Themen. Die Forschungsaufenthalte dauern von einigen Wochen bis zu meh-

¹ Soweit nicht ausdrücklich anders angegeben, schließt in diesem Bericht die männliche Form stets auch die in Betracht kommenden weiblichen Personen, die weibliche Form auch die männlichen Personen mit ein.

ren Jahren. Gastforscher können sich aktiv an den Institutsveranstaltungen beteiligen. Hierzu gehören die wöchentliche Referentenbesprechung, die Forschungsseminare der Direktoren, themenspezifische Gesprächskreise und weitere Veranstaltungen. Zwischen Gastforschern und Forschern des Instituts besteht ein reger wissenschaftlicher Austausch.

Ein zentrales Forschungsinstrument ist die Bibliothek mit ihren rund 638.000 Bänden und mehr als 24.000 Zeitschriftentiteln (Stand Ende 2014). Sie ist auf den Gebieten des Völkerrechts, des ausländischen öffentlichen Rechts und des Europarechts die größte juristische Spezialbibliothek in Europa und eine der größten der Welt.

Das Institut steht öffentlichen Einrichtungen, insbesondere internationalen und europäischen Institutionen, dem Bundesverfassungsgericht, dem Deutschen Bundestag und Ministerien des Bundes sowie der Länder für Auskünfte, Gutachten und Beratung in völkerrechtlichen, unionsrechtlichen und sonstigen öffentlich-rechtlichen Fragen zur Verfügung. Das Institut ist durch Anne Peters im völkerrechtswissenschaftlichen Beirat des Auswärtigen Amtes vertreten, Armin von Bogdandy war Mitglied des Wissenschaftsrats.

Die Direktoren des Instituts hatten und haben internationale Ämter inne, unter anderem in der Europäischen Kommission für Demokratie durch Recht (Venedig-Kommission) und in der Fact-Finding Mission zum Georgienkrieg (Anne Peters); am OECD-Kernenergiegericht und im wissenschaftlichen Ausschuss der Agentur der Europäischen Union für Grundrechte (Armin von Bogdandy); am Internationalen Seegerichtshof und dem UN-Ausschuss für die Beseitigung von Rassendiskriminierung (Rüdiger Wolfrum); in der Europäischen Kommission für Menschenrechte (Jochen Abr. Frowein); am Bundesverfassungsgericht und Schiedsgerichtshof der OSZE (Helmut Steinberger); am Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte (Rudolf Bernhardt und Hermann Mosler); am Internationalen Gerichtshof (Hermann Mosler).

Anne Peters ist seit September 2013 die erste Direktorin des Max-Planck-Instituts für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht.

Das Institut ist durch seine Forschungsaktivitäten (einschließlich der Großprojekte *Ius Publicum Europaeum*, *International Public Authority*, *Ius Constitutionale Commune en América Latina*, die *Max Planck Encyclopedia of Public International Law* und die *Constitutions of the Countries of the World*), seine internationalen Gastforscher, sowie durch die Teilnahme an Forschungsprojekten und durch Gastprofessuren der Direktoren in ein dichtes Netz nationaler und internationaler Kooperation eingebunden.

So ist Armin von Bogdandy seit 2010 Senior Emile Noël Fellow an der New York University School of Law. Er leitet das Board des Minerva Center for Human Rights an der Universität Tel Aviv und an der Hebrew University in Jerusalem.

Anne Peters ist Mitglied der wissenschaftlichen Beiräte des European University Institute (Florenz) und des Wissenschaftszentrums Berlin und hatte Gastprofessuren unter anderem an der Universität Paris II und der Beida Universität Peking inne.

Mit der Universität von Santiago de Chile und der Juristischen Fakultät der Universität Heidelberg führt das Institut einen LL.M. Studiengang zum

internationalen Wirtschaftsrecht durch, den seit 2004 Rainer Grote betreut und der seit 2013 von Anne Peters mitverantwortet wird. Ferner besteht eine intensive wissenschaftliche Zusammenarbeit unter anderem mit dem Instituto de Investigaciones Jurídicas der Universidad Autónoma de México (UNAM) und mit der Juristischen Fakultät der Universität Basel.

Die Max-Planck-Stiftung für Internationalen Frieden und Rechtsstaatlichkeit wurde 2013 mit Sitz in Heidelberg aus dem Institut ausgegründet, um insbesondere praxisorientierte Rechtsberatung zu leisten (<http://www.mpfpr.de>).

Der Fachbeirat des Instituts besteht für die Amtsperiode vom 1. Januar 2013 bis zum 31. Dezember 2018 aus den folgenden Personen:

- › Prof. Dr. Eyal Benvenisti, Tel Aviv
- › Prof. Dr. Dr. Christoph Grabenwarter, Richter am Österreichischen Verfassungsgerichtshof, Wien
- › Prof. Dr. Daniel Halberstam, Ann Arbor
- › Prof. Dr. Martti Koskeniemi, Helsinki
- › Prof. Dr. Evelyne Lagrange, Paris
- › Prof. Dr. Andreas Paulus, Richter am Bundesverfassungsgericht, Karlsruhe
- › Prof. Dr. August Reinisch, Wien
- › Prof. Dr. Mark E. Villiger, Richter am Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte, Straßburg
- › Sir Michael Wood, Cambridge

Das Kuratorium des Instituts setzt sich in der Amtsperiode vom 1. Januar 2010 bis zum 31. Dezember 2015 aus folgenden Personen zusammen:

- › Prof. Dr. Andreas Voßkuhle, Präsident des Bundesverfassungsgerichts, Vorsitz
- › Theresia Bauer, Ministerin für Wissenschaft, Forschung und Kunst des Landes Baden-Württemberg
- › Prof. em. Dr. Michael Bothe, Bensheim

- › Prof. Dr. Pedro Cruz Villalón, Gerichtshof der Europäischen Union, Luxemburg
- › Dr. Reinhart Freudenberg, Heidelberg
- › Prof. Dr. Fred L. Morrison, Minneapolis
- › Dr. Reinhard Müller, Frankfurter Allgemeine Zeitung
- › MinDir. Dr. Martin Ney, Deutscher Botschafter in Indien, New Delhi (bis Juli 2015 Leiter der Rechtsabteilung des Auswärtigen Amtes, Berlin)
- › Prof. Dr. Fausto Pocar, Strafgerichtshof für das frühere Jugoslawien, Den Haag
- › Prof. Dr. Bruno Simma, ehem. Richter am Internationalen Gerichtshof, München
- › Prof. Dr. Vassilios Skouris, Präsident des Gerichtshofs der Europäischen Gemeinschaften, Luxemburg
- › Eckart Thomas, Heusenstamm
- › Dr. Helmut Tichy, Botschafter, Gruppenleiter Völkerrecht, Außenministerium Österreich, Wien
- › Prof. em. Dr. Dr. h.c. Christian Tomuschat, Berlin
- › Dr. Eckart Würzner, Oberbürgermeister der Stadt Heidelberg
- › Dr. Valentin Zellweger, Direktion Völkerrecht des Eidgenössischen Departments für Auswärtige Angelegenheiten, Bern

Das Institut misst der Pflege der Kontakte zu seinen früheren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die häufig herausgehobene Positionen in der Wissenschaft, in europäischen und internationalen Organisationen und im Auswärtigen Dienst bekleiden, einen hohen Stellenwert bei. Im Berichtszeitraum setzte das Institut die mittlerweile feste Tradition der jährlichen Treffen der Alumni des Instituts fort. Am 12. Mai 2012 fand bereits das 9. Alumnitreffen statt, das mit einem Vortrag von Armin von Bogdandy zum Thema „An EU Rescue Package for Media Freedom in the Member States“ eingeleitet wurde. Das 10. Treffen der Alumni des Instituts wurde am 25. Mai 2013 durchgeführt. Anne Peters stellte sich auf diesem Treffen in ihrer Eigenschaft als neue Direktorin mit

einem Vortrag zum Thema „Das Max-Planck-Institut als Avantgarde der Globalisierung der Völkerrechtswissenschaft“ vor. Im Jahr 2014 konnte wegen der bereits begonnenen Erweiterungs- und Umbauarbeiten am Gebäude im Neuenheimer Feld kein Alumnitreffen stattfinden. Es ist geplant, die Tradition der Alumni-Jahrestreffen wieder aufzunehmen, sobald die äußeren Umstände dies zulassen.

Ideell und materiell unterstützt wird das Institut durch die Heidelberger Gesellschaft für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, die 1954 gegründet wurde. Zu den Mitgliedern der Gesellschaft zählen gegenwärtige und emeritierte Direktoren, Professorinnen und Professoren, wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, Studierende und Stipendiaten sowie Gäste, Freunde und Förderer des Instituts. Zu ihren Zielen gehören die Förderung des Instituts und die Pflege der Beziehungen zwischen Institut und interessierter Öffentlichkeit. Im Rahmen dieser Zielsetzung tritt die Gesellschaft als Trägerin von Veranstaltungen auf, die geeignet sind, den Gegenstand der Institutsarbeit einem breiteren Kreis fachlich interessierter Studierender und Wissenschaftler nahe zu bringen. Dazu gehört auch die Unterstützung der jährlichen Treffen der Alumni des Instituts.

Dem Vorstand der Heidelberger Gesellschaft gehörten am 31. Dezember 2014 die folgenden Personen an:

- › Prof. Dr. Torsten Stein (Vorsitz)
- › Prof. Dr. Armin von Bogdandy (kraft Amtes)
- › Prof. Dr. Anne Peters (kraft Amtes)
- › Prof. Dr. Rainer Hofmann
- › Dr. Sabine Pittrof
- › Dr. Rainer Sturies
- › Prof. Dr. Dr. h.c. Rüdiger Wolfrum





II. FORSCHUNGSPROGRAMM

A. FORSCHUNGSKONZEPTION

1. ÜBERGREIFENDE FORSCHUNGSKONZEPTION

Die Wissenschaftler im Institut bearbeiten einen weiten Kreis von Rechtsgebieten mit einem breiten Spektrum von Fragen und Methoden. Ihre Forschung befasst sich mit Themen aus dem Völkerrecht, dem Unionsrecht und dem staatlichen öffentlichen Recht. Das Interesse konzentriert sich dabei teils mehr auf die dogmatische und theoretische Durchdringung von Grundfragen, teils mehr auf die Systematisierung bzw. systemische Vergleichung von Rechtsnormen, auf die Fortentwicklung des Rechts oder die Lösung aktueller rechtlicher Probleme.

Die Forschung am Institut zeichnet sich durch thematischen, theoretischen und methodischen Pluralismus aus. Es ist eine der Aufgaben eines Max-Planck-Instituts, einen solchen wissenschaftlichen Pluralismus zu entwickeln, zu fördern und im wissenschaftlichen Alltag zu leben. Eine Reihe von Veranstaltungen und Projekten im Haus sind so angelegt, dass sich unterschiedliche methodische und thematische Ansätze begegnen und gegenseitig anregen können. Nicht zuletzt aus diesem Grund ist das Institut nicht in Abteilungen untergliedert.

Das Institut betreibt problemorientierte Grundlagenforschung und verfolgt zudem anwendungsbezogene Forschungsprojekte. Das Institut will durch seine Forschung Beiträge zur Bearbeitung gesellschaftlich drängender Probleme leisten und sucht deshalb den Dialog mit der Öffentlichkeit und Stakeholdern, und steht für Politikberatung in den Bereichen des Völkerrechts, des Unionsrechts und des öffentlichen Rechts in Europa zur Verfügung. Von allen Wissenschaftlern wird verlangt, dass sie aktuelle Rechtsentwicklungen verfolgen. Jede Woche findet hierzu eine zweistündige Veranstaltung statt. Der Diskurs über rechtswissenschaftliche Texte wird in wöchentlichen Forschungsseminaren und in Gesprächskreisen gepflegt. An beiden regelmäßigen Veranstaltungen nehmen alle

wissenschaftlichen Mitarbeiter und vielfach auch Gäste des Instituts teil.

Die Forschung am Institut basiert auf einem Verständnis des Völkerrechts als globales Ordnungssystem, das weder nur ein Ausdruck nationaler oder regionaler Vorherrschaft noch bloßes Instrument politischer Interessendurchsetzung sein sollte. Forschungsprojekte des Instituts zielen darauf ab, sowohl die normative Eigenständigkeit des Völkerrechts als auch seine Qualität als globale, nicht regional oder kulturell fragmentierte Ordnung wissenschaftlich herauszuarbeiten und dadurch zu einer weiteren Globalisierung des Völkerrechtsdiskurses beizutragen.

Weil sich das Völkerrecht und das nationale öffentliche Recht stark gegenseitig durchdringen, ist eine dogmatische, theoretische, rechtsempirische, rechtsethische und interdisziplinäre Beschäftigung mit beiden Rechtsmaterien und ihren wechselseitigen Beziehungen notwendig. Viele Studien widmen sich sogar spezifisch den Verbindungen zwischen völkerrechtlichen, supranationalen und innerstaatlichen Rechtsregimen. Für die rechtsvergleichende Forschung gilt, dass sie in der Regel nicht als eigenes Fach, sondern als integraler Bestandteil dogmatischer, theoretischer oder rechtsempirischer Arbeit praktiziert wird.

2. FORSCHUNGSKONZEPTION VON ARMIN VON BOGDANDY

Im Mittelpunkt des Forschungsinteresses von Armin von Bogdandy steht die Frage nach einem legitimen und effizienten öffentlichen Recht im europäischen Rechtsraum. Da dieser Rechtsraum durch das Recht von 28 Staaten, dem einer supranationalen Organisation und dem vieler internationaler Regime gebildet wird, hat die Forschung eine rechtsvergleichende, eine europarechtliche und eine völkerrechtliche Komponente. Der Unterschied zu früherer Forschung liegt in dem Ziel, diese Rechtsmassen in einer diesem Rechtsraum entsprechenden Weise zusammenzuführen. Da dies allein die Rechtswissenschaft leisten kann,

versteht sich diese Forschung als eminent praktisch. Diesem Verständnis von Rechtswissenschaft entspricht es, dass sie nicht nur den Gegenstand, sondern auch die Disziplin selbst betrifft: Wie soll die rechtswissenschaftliche Forschung thematisch, methodisch und institutionell auf die Herausforderungen des europäischen Rechtsraums ausgerichtet werden?

Die Forschung bemüht sich um die theoretischen Grundlagen und dogmatischen Grundzüge der den europäischen Rechtsraum bildenden Rechtsmassen in einem übergreifenden rechtswissenschaftlichen Rahmen. Dies ist das Ziel der Arbeiten der nächsten Jahre. Gemeinsamkeiten wie Unterschiede sowie die Interaktionen der diversen Rechtsmassen sollen besser verstanden und modelliert werden. Wenngleich noch vieles offen ist, kann als bereits gesichert gelten, dass dieser Rahmen auf einem kommunikationstheoretisch begründeten Begriff öffentlicher Gewalt beruht. Danach sind nicht nur staatliche Institutionen, sondern auch supranationale und internationale Institutionen als Herrschaftsträger zu verstehen. Entsprechend sind die einschlägigen Rechtsregime in der liberaldemokratischen Tradition öffentlich-rechtlichen Denkens aufzubereiten und zu kritisieren.

Diese Forschung erfolgt zunächst einmal mit den traditionellen rechtswissenschaftlichen Methoden, was Anschlussfähigkeit sicherstellt. Allerdings ist deren Fortentwicklung angestrebt. So gibt es ausländische Mitarbeiter mit entsprechender juristischer Ausbildung und Sozialisation. Sie tragen dazu bei, dass andere dogmatische Traditionen präsent sind, was die deutschen Wissenschaftler zu größerer internationaler Anschlussfähigkeit drängt. Die dogmatische Arbeit wird sodann durch interdisziplinäre Ansätze ergänzt. Manche Wissenschaftler arbeiten primär mit Methoden anderer Disziplinen, einige haben sogar eine geschichts- oder politikwissenschaftliche, ökonomische, philosophische oder soziologische Ausbildung. Die juristische Forschung soll, soweit einschlägig, sowohl für andere Disziplinen anschlussfähig sein als auch deren Erkenntnisse integrieren.

Das übergreifende Forschungsinteresse wird derzeit in vier Projekten verfolgt. Im Bereich der Rechtsvergleichung ist das Projekt „Ius Publicum Europaeum“ zu nennen, das die historischen und theoretischen Grundlagen sowie dogmatischen Grundzüge nationaler Rechtsordnungen in der Perspektive des europäischen Rechtsraums erarbeitet. Im Bereich des Unionsrechts geht es um das Unionsprimärrecht als einem Recht, das diesen Rechtsraum wie keine andere Rechtsschicht verfasst. Ziel ist es, dieses Unionsverfassungsrecht in einer der pluralistischen Struktur des Rechtsraums angemessenen Weise zu entfalten. Im Bereich des Völkerrechts geht es im Rahmen des Projekts „International Public Authority“ um eine öffentlich-rechtliche Konstruktion des Rechts internationaler Institutionen, die den europäischen Rechtsraum mit prägen. Im Berichtszeitraum galt das Interesse insbesondere der rechtsschöpferischen Rolle internationaler Gerichte. Das vierte Forschungsprojekt zielt auf einen intensiven Austausch mit lateinamerikanischen Kollegen über die ersten drei Forschungsprojekte. Große Ferne bei gleichzeitiger Vertrautheit und Verwandtheit führen dazu, dass der Austausch besonders erkenntnisstiftend ist. Die wichtigsten Kooperationspartner sind das Exzellenzcluster *Normative Ordnungen* in Frankfurt, die juristische Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität in München, die Law School der New York University, die juristische Fakultät der Universität Tel Aviv, das Instituto de Investigaciones Jurídicas in Mexiko-Stadt sowie die katholische Universität Sao Paulo.

3. FORSCHUNGSKONZEPTION VON ANNE PETERS

Im Team von Anne Peters werden Grundfragen des Völkerrechts und seiner Geschichte erforscht. Die aktuellen Schwerpunkte sind das Recht von Frieden und Krieg, globaler Konstitutionalismus, der Status des Einzelnen im Völkerrecht (einschließlich Menschenrechte) und globales Tierrecht. Die Projekte beinhalten oft eine „vertikale“ und/oder „horizontale“ vergleichende Dimension und implizieren insoweit auch Forschung zum europäischen und nationalen Recht.

Übergreifende Maxime ist es, Argumente und Ergebnisse zu formulieren, die von Forschern mit unterschiedlichen regionalen und kulturellen Perspektiven nachvollzogen werden können (globale intersubjektive Nachvollziehbarkeit), um dadurch zu einer globalen Völkerrechtswissenschaft beizutragen, die diversen Vorverständnissen Rechnung trägt. Die meisten Projekte verfolgen einen oder mehrere der folgenden Ansätze:

Dogmatische Forschung: Projekte mit einer starken dogmatischen Komponente ordnen und strukturieren Rechtskonzepte, Grundprinzipien und Entscheidungsregeln im Hinblick auf eine konkrete Frage. In dieser Forschungsdimension werden die existierenden Rechtsnormen, -prinzipien und Entscheidungen als Prämisse akzeptiert und einer logisch-semanticen Analyse „innerhalb“ des Rahmens der Rechtsordnung unterzogen. Wegen der spezifischen Eigenschaften des Völkerrechts (der geringen Dichte, seiner unkodifizierten Bereiche, der geringen Systematik und der politisch induzierten mangelnden Bestimmtheit) kann die Völkerrechtsdogmatik nur begrenzte Resultate liefern.

Empirische Forschung: Die empirisch informierte Forschung der Gruppe untersucht Bedingungen, unter denen sich Völkerrecht bildet und wirksam ist. Diese Forschung umfasst die Sammlung historischer, politischer oder gesellschaftlicher Daten, die Modellierung und die Prüfung der Bewährung der Modelle in der Wirklichkeit.

Theoretische Forschung: Die theorieorientierten Projekte des Teams stellen Fragen über Recht, seine Funktionen, seine Struktur, seine Normativität usw. aus der Außenperspektive. Auf dieser Linie reicht das Spektrum der Ansätze von der kritischen Theorie über Recht und Literatur bis hin zur ökonomischen Analyse des Rechts.

Ethische Forschung: Eine Reihe von Projekten beinhaltet die Untersuchung des ethischen Gehalts des Völkerrechts (oft eingebettet in eine bestimmte Weltsicht) und kritisiert diese anhand von Gerechtigkeitsstandards. Das schließt die Reflexion darüber ein, wie mit dem Wertpluralismus, der in der globalen Rechtspraxis aufscheint, umzugehen ist.

Interdisziplinarität: Einige Projekte verbinden rechtswissenschaftlichen Methoden mit den Methoden anderer Disziplinen, insbesondere der Politikwissenschaft, der Geschichtswissenschaft, der Philosophie, Soziologie und Wirtschaftswissenschaften. Andere Projekte nutzen lediglich die Ergebnisse dieser Disziplinen, um die juristischen Antworten zu ergänzen. Die Art der interdisziplinären Verbindungen hängt von der konkreten Forschungsfrage ab.

4. FORSCHUNG IN UNABHÄNGIGEN GRUPPEN

Seit 2006 haben die Forschungsprojekte der selbständigen Nachwuchsgruppen wachsende Bedeutung für die Forschungsarbeit des Instituts erlangt. Dazu gehörten im Berichtszeitraum die Otto-Hahn-Gruppe „Diversität und Homogenität – Rechtliche Mechanismen zur Behandlung von Diversität in einheitlichen Strukturen“ (Holger Hestermeyer, 2009-2012), die Minerva-Forschungsgruppe „Richterliche Unabhängigkeit“ (Anja Seibert-Fohr, 2008-2013), die Schumpeter-Forschungsgruppe „Recht und Governance der Entwicklungszusammenarbeit“ (Philipp Dann, 2009-2012) und seit September 2011 die Schumpeter-Gruppe „Constitutional Reasoning in Europe“ (András Jakab). Bis auf die von András Jakab geleitete Nachwuchsgruppe ist die Arbeit aller Gruppen beendet.

Des Weiteren ist am Institut seit 2013 ein durch den European Research Council geförderter Starting Grant zu „Transnational Private-Public Arbitration as Global Regulatory Governance: Charting and Codifying the Lex Mercatoria Publica“ (Stephan Schill) angesiedelt.

5. FORSCHUNGSGEBIETE

Gegenstand der Forschung des Instituts waren in den Jahren 2012 bis 2014 die folgenden Forschungsgebiete:

Völkerrecht

- › Allgemeines Völkerrecht
- › Recht im Kontext des bewaffneten Konflikts
- › Internationale Organisationen

- › Global Constitutionalism
- › Internationales Wirtschaftsrecht
- › Umwelt- und Tiervölkerrecht
- › Internationale Gerichtsbarkeit
- › Humanitäres Völkerrecht
- › Völkerrechtsgeschichte

Status des Menschen im Völkerrecht

- › Internationaler Menschenrechtsschutz
- › Internationaler Minderheitenschutz
- › Rechtsfragen indigener Völker
- › Sonstige Rechtsfragen zum Menschen als Völkerrechtssubjekt

Recht der Europäischen Union

- › Europäisches Verfassungsrecht
- › Europäische Verfassungsentwicklung
- › Grundlagen des europäischen Verwaltungsrechts

Deutsches und ausländisches öffentliches Recht, insbesondere

- › Rechtsvergleichung im Europäischen Rechtsraum im Lichte eines *Ius Publicum Europaeum*
- › Constitutional Reasoning in Europe
- › Deutsches öffentliches Recht in rechtsvergleichender Perspektive
- › Verfassungsentwicklung in Mittel- und Osteuropa
- › Verfassungsentwicklung in ausgewählten islamischen Staaten Afrikas und Asiens
- › Verfassungsrecht und regionale Integration in Lateinamerika

Forschungsprojekt im Exzellenzcluster „Normative Orders“

Constitutional Reasoning (Schumpeter-Forschungsgruppe)

ERC Project: Lex Mercatoria Publica

B. FORSCHUNG IM DETAIL

1. ALLGEMEINES VÖLKERRECHT

a. Global Constitutionalism

Research in the field of global constitutionalism has as its objectives both positive and normative analysis. It, first, asks whether some features of the status quo of global law and governance can be plausibly reconstructed as “constitutional” and even “constitutionalist” (positive analysis), and seeks to identify, describe and explain such elements and trends. Second, the research assesses the quality of specific international legal phenomena from the viewpoint of their ability to respect and protect constitutionalist principles, and it sketches out and justifies new institutions, mechanisms, and principles which might contribute to realizing better the objectives of constitutionalism (normative analysis).

Global constitutionalism is a scholarly discourse which diagnoses and/or reclaims that the norms and institutions of global governance follow and respect principles of constitutionalism. These key concepts comprise the rule of law, separation of powers/checks and balances, protection of human rights, democracy, and solidarity. But when transposed to the international level, both the constitutionalist principles and their modes of implementation have been and must to some extent be modified.

“Constitutionalization” of (or rather: within) international law is the label for the evolution of an international order based on some organizing principles such as state sovereignty and consensualism to an international legal order which acknowledges and has creatively appropriated principles and values of constitutionalism as mentioned above. The agents of the (putative) process of constitutionalization

are the international law-makers as political actors, courts, and also academics.

“Global” in this context is a signifier for three aspects: First, it denotes the geographical spread of the political-legal institution called constitution and of the agenda of constitutionalism. Second, it marks the resonance of this institution and agenda in international law. Third, constitutionalism may be duly called “global” only when it asks law-makers and governance-designers to take into account interests and needs of humans in different cultural and economic contexts all over the globe.

Global constitutionalism as a discourse necessarily refers to multiple levels of governance; it relates both to state constitutions and to international constitutional law. In the course of constitutionalization, processes of norm migration, cross-fertilization, harmonization, and hybridization occur in many directions, both “vertically” (among the levels of national law and international law) and “horizontally” (among national constitutions).

Within international law, the scattered legal texts together with the case-law might form a body of international constitutional law which is a specific subset of the international legal order, and which has a particular normative status. This body is not united in one single document called world constitution. International constitutional law refers to international norms with a constitutional function. Thus understood, international constitutional law can be divided into three broad sub-categories: (1) fundamental norms which serve as a constitutional function for the international legal system at large, (2) norms which serve as constitutions of international organizations or regimes (sectorial constitutions), and (3) norms which have taken over or reinforce constitutional functions of domestic law. International (or global) constitutional law might be said to complement global administrative law.

Three methodological maxims are especially important for any research on global constitutionalism. First, in order to identify elements of a constitutionalization within international law, our gaze must wander between two poles: On the one hand, the international legal material must be analysed

“bottom-up” with the traditional doctrinal methods. On the other hand, this examination must be conducted through the novel lens or prism of constitutionalism which allows us to describe, interpret, and re-structure the legal phenomena in a novel way and therefore to understand and explain them better (without falsifying them).

Second, scholars of global constitutionalism should mark where they make an evaluation (by relying on constitutionalist principles), and signal what is, according to their analysis, the *lex lata*, and what they request *de lege ferenda*.

Third, while the normative analysis can be distinguished from a positive analysis in an ideal-typical fashion, there is a blurry intermediate zone in reality. One reason is that “description” is, in itself, already a constructive and systematic performance, which is based on numerous distinctions and choices. Another reason for the blurriness between positive and normative analysis are specific features of international law, namely its typical indeterminacy resulting from the relative vagueness of many treaty provisions and the high amount of unwritten norms.

For these reasons, neither the canons of construction for treaty interpretation nor empirical research on the formation of customary law will in themselves yield clear results, for example on the degree of the constitutionalization of international adjudication or any other putative constitutional element within international law. The findings must be complemented by normative considerations in form of an evaluative systematization and evaluating closure of legal gaps.

Current *cooperation partners* are Takao Suami (Waseda University Law School) and Dimitri Vanoverbeke (Katholieke Universiteit Leuven) within the framework of the project on “Global Constitutionalism and East Asia”.

Publications

Anne Peters, Global Constitutionalism, in: Michael Gibbons (ed.), *The Encyclopedia of Political Thought* (London: Blackwell 2015), 1484-1487.

Anne Peters, Fragmentation and Constitutionalization, in: Anne Orford/Florian Hoffmann (eds.), *The Oxford Handbook of the Theory of International Law* (Oxford: OUP *forthcoming*).

Anne Peters/Manuel Devers/Anne-Marie Thévenot-Werner/Patrizia Zbinden (eds.), *Les Acteurs à l'Ère du Constitutionnalisme Global/Actors in the Age of Global Constitutionalism* (Paris: Société de législation comparée 2014).

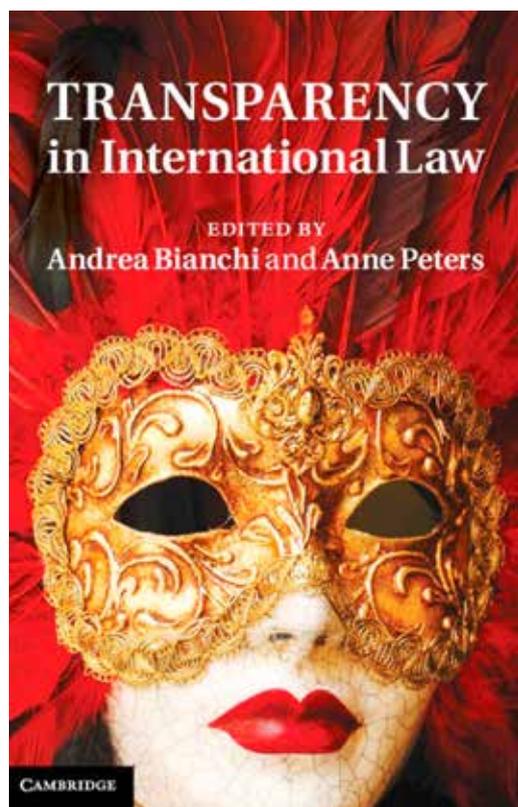
Thomas Kleinlein/Anne Peters, International Constitutional Law, in: Anthony Carty (ed.), *Oxford Bibliographies in International Law* (Oxford: OUP 2014).

Isabelle Ley, *Opposition im Völkerrecht* (Heidelberg: Springer 2014).

Anne Peters, "Are we Moving towards Constitutionalization of the World Community?", in: Antonio Cassese (ed.), *Realizing Utopia: The Future of International Law* (Oxford: Oxford University Press 2012), 118-135.

Anne Peters/Lukas Handschin (eds.), *Conflict of Interest in Global, Public and Corporate Governance* (Cambridge: Cambridge University Press 2012).

| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
|-------------------|------------------|
| Projektlaufzeit: | Seit 2013 |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Leiterin: | Anne Peters |



Andrea Bianchi/Anne Peters (eds.), *Transparency in International Law* (Cambridge: CUP 2013). Besprochen von: Ulrich K. Preuß, *ICON* 12 (2014), 808-840; Gleider I. Hernández, *JWIT* 15 (2014) 1087-1107.

b. The Exercise of International Public Authority

"The Exercise of International Public Authority" provides the focus for a number of projects analyzing the public authority exercised by international institutions. They are based on the observation that forms of international or global governance condition, supervene or substitute domestic processes and thus impact the possibilities of individual and collective self-determination. The projects aim at going beyond functionalist explanations of such authority as well as their justification by state consent. International institutions are understood as independent actors enjoying at times considerable discretion and political significance. This prompts the question of whether and how such authority may be framed by public law. If public law takes the role of constituting and constraining the exercises of public authority, it may be explored how international public law can be conceived and developed so as to respond to the challenges of an increasingly internationalized exercise of public authority. The research project on the exercise of international public authority shares this interest with similar projects such as those that come under the umbrella of Global Administrative Law or Global Constitutionalism.

Thus far, the project on the exercise of public authority has comprised three parts, each spanning over several years and giving rise to one or several key publications:

Part 1: The Exercise of Public Authority by International Institutions (2006-2009)

Part 2: International Judicial Institutions as Law Makers (2009-2012)

Part 3: The ongoing third stage involves one lead publication carving out the key concepts and ramifications of the IPA approach in greater detail (“IPA 3”), as well as further projects examining specific issue areas or governance structures (“IPA 3 Plus”).

Since 2013, the project has been affiliated with the Cluster of Excellence “Formation of Normative Orders” at Goethe University Frankfurt through a cluster project on the exercise of public authority on the international, supranational and domestic levels, carried out at the Max Planck Institute.

A previous project of the MPI covered a related aspect, namely the administration of territories by international institutions. It was published in volume 9 (2005) of the Max Planck Yearbook of United Nations Law.

The Project is supported by a network of researchers from the Max Planck Institute and our network partners at Universiteit van Amsterdam, Humboldt University Berlin, Gießen University and Tübingen University.

Publications

Armin von Bogdandy/Ingo Venzke: In Whose Name? A Public Law Theory of International Adjudication. OUP 2014, 304 p. German version: Armin von Bogdandy/Ingo Venzke, In wessen Namen? Internationale Gerichte in Zeiten globalen Regierens. Suhrkamp 2014, 383 p.

Armin von Bogdandy, Common principles for a plurality of orders: A study on public authority in the European legal area, 12 ICON (2014) 980-1007.

Armin von Bogdandy/Matthias Goldmann, Les restructurations de dettes souveraines comme exercices de l'autorité publique internationale. Vers un droit décentralisé sur l'insolvabilité souveraine, in: La crise des dettes souveraines et le droit : approches croisées Canada-Europe, Geneviève Dufour, David Pavot (eds.). Lexis Nexis Canada, Québec 2014, 157-197. Englische Fassung: Sovereign Debt Restructurings as Exercises of International Public Authority: Towards a Decentralized Sovereign Insolvency Law. In: C. Espósito, J.P. Bohoslavsky and Y. Li (eds.), Sovereign Financing and International Law: The UNCTAD Principles on Responsible Sovereign Lending and Borrowing, Oxford University Press, Oxford 2013, 39-70. Deutsche Fassung: Die Restrukturierung von Staatsschulden als Ausübung internationaler öffentlicher Gewalt: Zur Möglichkeit der inkrementellen Entwicklung eines Staateninsolvenzrechts, 73 Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht 61-103 (2013).

Armin von Bogdandy/José María Serna de la Garza (Hrsg.), Soberanía y estado abierto en América Latina y Europa, Universidad Nacional Autónoma de México, 2014, 309 p.

Armin von Bogdandy/Christoph Krenn, Judges. A Principled and Comparative Reconstruction of the Selection Procedures, in: Michal Bobek (ed.), Selecting Europe's Judges. A Critical Review of the Appointment Procedures to the European Courts, OUP 2015, 162-180. Deutsche Fassung: Armin von Bogdandy/Christoph Krenn, Zur demokratischen Legitimation von Europas Richtern. Eine vergleichende Rekonstruktion der Richterauswahl zu EGMR und EuGH, 69 Juristenzeitung (2014) 529-537.

Armin von Bogdandy, The Democratic Legitimacy of International Courts: A Conceptual Framework, 14 Theoretical Inquiries in Law (2013) 361-379.

Armin von Bogdandy/Ingo Venzke, International juridical institutions in international relations: functions, authority, legitimacy. In: B. Reinalda (ed.), Routledge Handbook of International Organization (2013) 461-472.

Armin von Bogdandy/Ingo Venzke, On the Functions of International Courts: An Appraisal in Light of Their Burgeoning Public Authority, 26 *Leiden Journal of International Law* 49 (2013).

Armin von Bogdandy/Ingo Venzke (eds.), *International Judicial Lawmaking*, Springer, Heidelberg 2012, 509 p.

Armin von Bogdandy, The European Lesson for International Democracy: The Significance of Articles 9-12 EU Treaty for International Organizations, 23 *European Journal of International Law* 315-334 (2012).

Armin von Bogdandy/Matthias Goldmann, Taming and Framing Indicators: A Legal Reconstruction of the OECD's Programme for International Student Assessment (PISA). In: Kevin E. Davis, Angelina Fisher, Benedict Kingsbury, Sally Engle Merry (eds.), *Governance by Indicators*, Oxford University Press (2012) 52-85.

Armin von Bogdandy/Mateja Steinbrück Platise, DARIO and Human Rights: Leaving the Individual in the Cold, 9 *International Organizations Law Review* 67-76 (2012).

Project Management

Head of MPI Projects: Armin von Bogdandy.

Project Manager at MPI and coordinator of the cluster project: Matthias Goldmann

Project member: Dana Burchardt.

Cluster project members: Franz Ebert, Dana Schmalz, Ximena Soley, Leonie Vierck, Benedict Vischer

Research Assistant: Silvia Steininger

Former Project Managers at MPI: Jochen von Bernstorff, Philipp Dann, Isabel Feichtner, Ingo Venzke

| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
|-------------------|--------------------|
| Projektlaufzeit: | Seit 2006 |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Projektleiter: | Armin von Bogdandy |

c. Actors in the Age of Global Constitutionalism

The overarching research question of this study is how and through which legal schemes the various actors in the globalization process (states, citizens, transnational companies; courts, and so on) contribute to global constitutionalism (understood both as an emerging normative framework and as reform agenda). The authors are young legal researchers from France and Germany, with a background in international law and/or public law. The book is in two languages (French and English) and is divided into four main parts (I. Paradigms; II. Etats et individus; III. Organisations internationales; IV. Entreprises multinationales).

Draft chapters were discussed in a workshop "Sovereign Statehood in the Age of Globalism – Patterns and Processes of Global Constitutionalism", for junior researchers held at the University of Basel from 23 to 25 October 2012 (as a part of the biennial colloquium of the French and German Societies of International Law).

Cooperations partners: Deutsche Gesellschaft für Völkerrecht (DGIR); Société française pour le droit international (SFDI); Universität Basel; Université de la Sorbonne, Paris (Évelyne Lagrange).

Publication

Anne Peters/Manuel Devers/Anne-Marie Thévenot-Werner/Patrizia Zbinden (eds.), *Les Acteurs à l'Ère du Constitutionnalisme Global/Actors in the Age of Global Constitutionalism* (Paris: Société de législation comparée 2014).

| | |
|-------------------|------------------|
| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
| Projektlaufzeit: | 2012-2014 |
| Projektstatus: | Abgeschlossen |
| Leiterin: | Anne Peters |

d. Immunities in the Age of Global Constitutionalism

The *research question* of this project is the following: Has the international law of immunities undergone modifications which might be interpreted as a manifestation of global constitutionalism? Global constitutionalism claims that the principles of the rule of law, a separation of powers, fundamental rights protection, democracy, and solidarity, together with institutions and mechanisms securing and implementing these principles do play a role and should play a role also in the international legal order.

Background: The legal concept of immunity is a core element of the international legal system, but it is at the same time co-shaped by municipal law. It is to that extent a concept of multilevel governance. Although immunities are in principle firmly anchored in international law, their precise legal implications are often unclear. The reason is the diversity of domestic case law as just mentioned, the diversity of the practice of other national branches of government, the constant interaction between international and domestic law which is needed to apply the law of immunity, and the lack of a comprehensive international codification. Overall, the case law of national and international courts and the work of the International Law Commission continuously interact, and make this field of international law dynamic, complex, and partly inconsistent.

Methodologically, the study of the law of immunities must take into account the perspective of practical lawyers applying and shaping the concept and its contours through their daily work. The justification of such an inductive and comparative approach is that the law of immunity has been formed by the decisions of municipal courts, and has through

that case law acquired the status of customary international law. However, that dispersed mode of law formation has contributed to the complexity, incoherence and legal uncertainty of the issue. One reason is that the different national courts are subject to diverging national procedural laws which influence their approach to the issue of immunity. Moreover, the courts of different states are not bound by the decisions of another state. Although courts constantly refer to foreign cases to an extent that judicial cross-fertilization is a pervasive feature of the law of immunity, the creation of a coherent corpus of international law has been hampered by the national idiosyncrasies of each case. In result, the law of immunity can only be fully understood through the analysis of state practice.

Against this background, the most important and most controversial aspects of the immunity of states, of international organizations, and of public officials need to be analysed (*Part One*). The 2010 judgment of the International Court of Justice has made an important contribution to the law of state immunity, but has been heavily criticised for its traditional approach to the matter. Analyses of specific aspects of that judgment reveal a wide gamut of viewpoints on the merits and flaws of the judgment (*Part Two*).

The entire field of immunity is in a flux, last but not least due to economic and technical developments and due to changing value judgments. The adoption of the UN Convention on State Immunity in 2004 is a milestone, but this convention contains numerous controversial provisions which do not necessarily reflect customary law and raise difficult questions of interpretation. Also, the much increasing transnational economic activity of states, waves of privatisation and hybrid public-private undertakings suggest reconsidering the traditional line drawn between *acta iure gestionis* and *acta iure imperii*. This issue is tackled in *Part Three* of the book.

Importantly, immunities seem to stand in tension to another, newer core value of international law: the effective protection of human rights and the prosecution of international crimes. The strengthened international legal status of the individual presses

for the lifting of immunity. The tension between the legitimate demand to hold states accountable and to punish their officials for crimes committed against individuals on the one hand, and the importance of safeguarding peaceful intercourse and cooperation among sovereign states requires a balancing of competing principles. The resulting trade-off depends on the relative value ascribed to the antagonist legal goods, and has in recent times shifted in favour of the direction of increased accountability. *Part Four* of the book deals with this theme.

International organizations which enjoy immunity from domestic jurisdiction have expanded and intensified their activities and relative powers. This relative gain in importance and powers on the one hand calls for an effective protection of the organizations' activities and of their independence notably from the host states, a protection which can be realized through the conferral of immunities. On the other hand, the intensified activity increases the dangers of an abuse of powers which in turn calls for better accountability mechanisms. Immunities stand in the way of holding organizations accountable. It is therefore no wonder that the so-called 'absolute' immunity of international organizations is being challenged. This topic is dealt with in Part Five of the book.

Draft papers were discussed at the biennial colloquium of the Société française pour le droit international (SFDI) and the *Deutsche Gesellschaft für Völkerrecht (DGIR)* in October 2012 at the University of Basel.

Cooperation partners: Deutsche Gesellschaft für Völkerrecht (DGIR); Société française pour le droit international (SFDI); Universität Basel; Université de la Sorbonne, Paris (Evelyne Lagrange); Universität Hamburg (Stefan Oeter).

Publication

Anne Peters/Evelyne Lagrange/Stefan Oeter/Christian Tomuschat (eds.), *Immunities in the Age of Global Constitutionalism* (Martinus Nijhoff 2014).

| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
|-------------------|------------------|
| Projektlaufzeit: | 2012-2014 |
| Projektstatus: | Abgeschlossen |
| Leiterin: | Anne Peters |

e. Lehrbuch des Völkerrechts

Die Arbeiten an Band II des auf zwei Bände konzipierten Lehrbuchs zum Völkerrecht von Jost Delbrück und Rüdiger Wolfrum wurden im Berichtszeitraum fortgesetzt. Nachdem sich die Teilbände des ersten Bandes mit den Grundlagen des Völkerrechts, den Völkerrechtssubjekten und den Formen völkerrechtlichen Handelns befasst hatten, soll es im zweiten Band um die völkerrechtlichen Teilordnungen gehen, die sich in den letzten Jahrzehnten mit großer Dynamik entwickelt und dabei eigene Rechtsprinzipien und Institutionen ausgebildet haben, deren Rückbindung an das allgemeine Völkerrecht mitunter Probleme bereitet.

Der in Arbeit befindliche Band wird sich mit der Friedenssicherung, dem Schutz der Menschenrechte, der internationalen Kommunikationsordnung, der internationalen Umweltordnung, der internationalen Wirtschaftsordnung sowie dem System der internationalen Streitbeilegung beschäftigen. Ein eigener Band zum Kriegsvölkerrecht, das in jüngerer Zeit nicht mehr Gegenstand einer monographischen Gesamtdarstellung gewesen ist, ist angedacht. Jost Delbrück bearbeitet das Internationale Kommunikationsrecht, Rüdiger Wolfrum das Internationale Wirtschaftsrecht und das Internationale Umweltrecht. Es ist geplant, den zweiten Band wieder in Teilbänden erscheinen zu lassen.

| Projektkategorie: | Forschungsprojekt |
|-------------------|-------------------|
| Projektlaufzeit: | Seit 2006 |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Leiter: | Rüdiger Wolfrum |

f. Max Planck Encyclopedia of Public International Law

Am Max-Planck-Institut entstand in den Jahren 2005-2012 unter Leitung von Rüdiger Wolfrum die *Max Planck Encyclopedia of Public International Law (MPEPIL)*. Die MPEPIL ist seit 2008 als Online-Datenbank unter www.mpepil.com verfügbar und wird von Oxford University Press technisch betreut. Mit der Veröffentlichung einer Druckfassung (Oxford University Press) fand das Projekt im Jahr 2012 seinen vorläufigen Abschluss; die Online-Datenbank wird jedoch unter dem Dach der Max Planck Foundation for International Peace and the Rule of Law weiterhin aktualisiert und erweitert.

Die Enzyklopädie stellt ein nach Art und Umfang einzigartiges Referenzwerk dar. Ihr Anspruch ist es, alle Hauptbereiche des Völkerrechts abzudecken:

- › Air law and law of outer space
- › Diplomacy and consular relations
- › Foreign relations
- › History of international law
- › Human rights
- › Individuals and non-State actors
- › Immunities
- › International co-operation
- › International courts and tribunals
- › International criminal law
- › International economic law and relations
- › International environmental law
- › International jurisprudence: Specific cases and decisions
- › International law: Overview articles
- › International organizations: General aspects
- › International procedural law
- › International responsibility
- › Law of the sea

- › Procedural law in international organizations
- › Regional organizations, institutions and developments
- › Settlement of disputes
- › Sources, foundations and principles of international law
- › Specific armed conflicts
- › Specific geographic issues
- › Specific treaties and instruments
- › Statehood, jurisdiction of States, organs of States
- › Subjects of international law
- › Territory
- › Theories of international law
- › Universal international organizations and institutions
- › Use of force, war, peace and neutrality.

Das Großprojekt MPEPIL mit inzwischen mehr als 1600 Stichworten knüpft an die *Encyclopedia of Public International Law (EPIL)* an, welche in den Jahren 1992–2001 von Rudolf Bernhardt herausgegeben wurde. Bei der MPEPIL handelt es sich nicht um eine Neuauflage, sondern um ein *neues Werk*. Angesichts der enormen völkerrechtlichen Entwicklungen der letzten zwei Jahrzehnte wurde die Enzyklopädie insgesamt erheblich erweitert und die weit überwiegende Zahl der Beiträge der früheren Enzyklopädie völlig neu geschrieben; lediglich acht Beiträge wurden wortgleich aus der Bernhardt-Ausgabe übernommen.

Der internationale Geltungsanspruch der MPEPIL wurde bereits bei der *Auswahl der Autoren* durch die Einbeziehung hochqualifizierter Wissenschaftler und Praktiker aus allen Erdteilen und Rechts-traditionen berücksichtigt. Insgesamt konnten bisher 833 Autoren aus 85 Ländern gewonnen werden. 33% der Autoren stammen aus nicht-europäischen Ländern.

Die Beiträge zur MPEPIL haben Hybridcharakter: Einerseits müssen sie ihr Thema in kompakter Form erschöpfend und sachlich behandeln, um

dem Referenzzweck einer Enzyklopädie gerecht zu werden. Andererseits ist jeder Autor zu einer eigenen wertenden Stellungnahme aufgefordert. Die *Qualitätskontrolle* liegt beim Herausgeber und dem Fachbeirat; diesem gehören an: Armin von Bogdandy, Edith Brown Weiss, Jean-Pierre Cot, Yoram Dinstein, Thomas M. Franck (2009 verstorben), Jochen Abr. Frowein, Meinhard Hilf, Rahmatullah Khan, Martti Koskeniemi, Thomas Läufer, Thomas A. Mensah, Hanspeter Neuhold, Francisco Orrego Vicuña, W. Michael Reisman, Bruno Simma, Daniel Thürer, Christian Tomuschat, Tullio Treves und Sir Michael Wood. Der Fachbeirat ist seit 2005 regelmäßig zusammengetreten. Jeder Beitrag wird vom Herausgeber und mindestens zwei Mitgliedern des Fachbeirats intensiv geprüft, bevor über seine Aufnahme entschieden wird.

Der Anspruch an Gegenwartsrelevanz, dem sich dieses Projekt verschrieben hat, erfordert die Bereitschaft zu ständiger *Aktualisierung*, Berücksichtigung veränderter Verhältnisse und Anpassung an die Anforderungen des Leserkreises. Ziel ist es, die diversen und zunehmend fragmentierten Bereiche des Völkerrechts vollständig abzudecken und dabei zugleich auf neueste Entwicklungen zu reagieren. In Zusammenarbeit mit den Autoren werden die Beiträge regelmäßig überarbeitet.

Eine besondere Herausforderung liegt in der Veröffentlichung der Enzyklopädie als *Online-Datenbank*. Dem Leser soll die Möglichkeit müheloser themenübergreifender Recherche geboten werden. Querverweise zwischen den Beiträgen und das innovative Angebot einer themengebundenen Recherche sollen den schnellen Einstieg in komplexe Sachverhalte ebenso ermöglichen wie das rasche Erfassen struktureller Zusammenhänge. Das Recherchemodul des Oxford Law Citator und die Verlinkung der MPEPIL mit weiteren Oxford University Press Fachdatenbanken ermöglichen dem Leser den raschen Zugriff auf themenverwandtes bibliographisches Material und juristische Dokumente, vielfach als Volltext.

Als Online-Medium ist die MPEPIL weltweit verfügbar geworden. Zu den Abonnenten zählen Universitäten, aber auch internationale Organisationen (unter anderem die Vereinten Nationen, ILO,

IAEA), internationale Spruchkörper (z.B.: IGH, EGMR, IStGH, ITLOS), staatliche Behörden und global tätige Kanzleien.

Die Enzyklopädie hat in der Fachwelt eine positive Aufnahme gefunden. So urteilte die *Seattle University Law Library*: "Whether you need to understand an international legal concept or theory or have a specific question about the importance of a particular case or the context of an event, the [Max Planck] Encyclopedia of Public International Law online will prove to be an invaluable first stop for your international law research." Ähnlich äußerte sich *American Reference Books Annual*: "This monumental resource will be useful for scholarly researchers and practitioners in the area of public and international law. Academic libraries and corporate law libraries should consider adding it to the digital collections." *Trends in Law Library Management* schließlich meinte: "The final component for public international law research is commentary. This component is the hardest to acquire electronically. Westlaw, LexisNexis, and HeinOnline offer databases of law review articles, but serious researchers will also demand treatises-classics of international law, and current monographs. The key building block here is the newly-available database, Max Planck Encyclopedia of Public International Law, from Oxford University Press. No PIL collection could attain respectability without this work."

Die folgenden Personen arbeiteten als *Mitglieder der MPEPIL-Redaktion* an der Enzyklopädie mit:

Institutsinterne Berater: Ulrich Beyerlin, Isabel Feichtner, Clemens Feinäugle, Rainer Grote, Alexandra Guhr, Daniel Heilmann, Holger Hestermeyer, Marc Jacob, Karen Kaiser, Frauke Lachenmann, Nele Matz-Lück, Christiane Philipp, Monika Pohlmann, Stephan Schill, Anja Seibert-Fohr, Matthias Reuß, Volker Röben, Nicola Wenzel, Silja Vöneky.

Redaktionsleitung: Alexandra Guhr, Daniel Heilmann, Karen Kaiser, Frauke Lachenmann, Monika Pohlmann, Matthias Reuß.

Wissenschaftliche Mitarbeiter/Redakteure: Sange Addison-Agyei, Freya Baetens, Antje C. Berger, Monique Bianchi, Sina van den Bogaert, Ana Paula Costa Barbosa, Olivia Danai, John Dingfelder Stone, Angela Doul, Seth Ericsson, Ina Gätzschmann, Julia Gebhard, Katja Göcke, Petra Hardraht, Moritz Holm-Hadulla, Timo Knäbe, Judith Köbler, Chie Kojima, Maïke Kuhn, Gilbert Leung, Emmanuelle Mantlik, Jakob Pichon, Isabel Röcker, Mylin Sapiera-Köbele, Charlotte Steinorth, Bijan Tavakoli, Katrin Tiroch, Johann-Christoph Woltag, Nele Linn Yang, Dominik Zimmermann.

Studentische Hilfskräfte: Sanja von Beauvais, Daniela Fietze, Alexander Foff, Miriam Freier, Christian Gerber, Lena Hagemann, Anja Höfelmeier, Natalia Jevglevskaja, Judith Junk, Frederik Just, Sophie Kiladze, Carolin Kley, Katrin Kohoutek, Lisa Kölsch, Jana Lohmann, Aleksandra Mazurek, Harald Niederstraße, Ian Innocent Ogutu, Jan Polzer, Victoria Reuter, Herbert Rosenfeldt, Eva Saarmann, Katharina Schaub, Alexander Schwarz, Katja Stockburger, Vanessa van Weelden, Patrik Zamorano-Martinez.

Bibliothekare: Inge Bangert, Petra Weiler

| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
|-------------------|---|
| Projektlaufzeit: | 2004-2012 |
| Projektstatus: | Abgeschlossen |
| Leiter: | Rüdiger Wolfrum (Herausgeber), Frauke Lachenmann (Redaktionsleitung) |

g. Paradigmen öffentlicher Ordnung - Ein interdisziplinäres Projekt zu den Grundlagen staatlicher und überstaatlicher Ordnung

Das Forschungsvorhaben bildet die Fortsetzung und Erweiterung eines 2004 begonnenen Projekts über die „Philosophie des Völkerrechts“. Es hat eine Bestandsaufnahme der Theorien über das Völkerrecht zum Ziel. Unter Verwendung eines aus der Staatslehre und der politischen Theorie

stammenden Ansatzes entwickelt das Forschungsvorhaben ein begriffliches Modell zur besseren systematischen Einordnung der verschiedenen Völkerrechtstheorien. Mit der Änderung des Titels des Forschungsprojektes von „Philosophie des Völkerrechts“ in „Paradigmen öffentlicher Ordnung“ ging eine Verstärkung des interdisziplinären Ansatzes sowie eine Verlagerung des Schwerpunktes von einer Selbstvergewisserung über die konzeptuellen Grundlagen des Völkerrechts hin zu einer Analyse der theoretischen Voraussetzungen einer allgemeinen Theorie des öffentlichen Rechts einher.

In den Forschungsprojekten über die „Philosophie des Völkerrechts“ und über die „Paradigmen öffentlicher Ordnung“ ist erstens eine Begrifflichkeit herausgearbeitet worden, die den Dialog mit den benachbarten Disziplinen ermöglicht und fördert. Zweitens sind die verschiedenen theoretischen Paradigmen zum Verständnis des Rechts im Allgemeinen und des öffentlichen Rechts im Besonderen aus einer Perspektive untersucht worden, die Staatsrecht und Völkerrecht als ein Kontinuum, nämlich als Elemente eines einzigen normativen Konstrukts sowie eines zusammenhängenden, wenn auch in sich differenzierten sozialen Phänomens interpretiert. Auf der Grundlage dieser Voraussetzungen ist nun der Weg zur Untersuchung der rechtstheoretischen Grundelemente einer allgemeinen Theorie des öffentlichen Rechts im Mehrebenensystem gebahnt.

Zu den im Zentrum des Forschungsvorhabens stehenden Themen arbeitet das Max-Planck-Instituts mit der New York University School of Law, mit der Juristischen Fakultät der Universität Turin, mit dem Exzellenzcluster „Normative Orders“ der Goethe-Universität Frankfurt am Main und mit der Universität von Tel Aviv zusammen.

Das Projekt über die „Philosophie des Völkerrechts“ wurde durch den DAAD (2004) sowie durch die EU (2005–2007) mit einem Marie Curie Intra-European Fellowship im Rahmen des 6. Rahmenprogramms für Forschung und Technische Entwicklung (FP6) gefördert. Das Projekt über die „Paradigmen öffentlicher Ordnung“ wurde von Januar 2008 bis Dezember 2010 von der Kreker Stiftung der Max-Planck-Gesellschaft gefördert.

Publikationen

Armin von Bogdandy/Sergio Delavalle:

Parochialism, Cosmopolitanism, and the Foundations of International Law, in: Mortimer N. S. Sellers (ed.), Parochialism, Cosmopolitanism, and the Foundations of International Law, Cambridge University Press, Cambridge/New York 2012, 40–117.

People in Portrait: Georg Wilhelm Friedrich Hegel, in: Bardo Fassbender, Anne Peters (eds.), The Oxford Handbook of the History of International Law, Oxford University Press, Oxford 2012, 1127–1131.

The Lex Mercatoria of Systems Theory: Localisation, Reconstruction and Criticism from a Public Law Perspective, in: Transnational Legal Theory, Vol. 4 (2013)/1, 59–82.

Realtà e trascendenza: una questione non solo religiosa, in: Marta Cartabia, Andrea Simoncini (a cura di), La legge di Re Salomone. Ragione e diritto nei discorsi di Benedetto XVI, Rizzoli, Milano 2013, 116–130.

Sergio Dellavalle:

Diversità e pluralismo nelle teorie post-unitarie dell'ordine, in: "La società degli individui", anno XVII, n. 49 (2014/1), 135–150.

Verfassungsrecht und die Ermöglichung von Politik, in: Claudio Franzius, Franz C. Mayer, Jürgen Neyer (Hrsg.), Grenzen der europäischen Integration. Herausforderungen an Recht und Politik, Nomos, Baden-Baden 2014, 173–194.

Il costituzionalismo postnazionale. Varianti di un progetto per il futuro, in: Gaetano Azzariti, Sergio Dellavalle, Crisi del costituzionalismo e ordine giuridico sovranazionale, ESI, Napoli 2014, 35–83.

Dall'Imago Dei al riconoscimento reciproco. L'evoluzione del concetto di dignità umana alla luce della difesa della libertà religiosa, in: "Costituzionalismo.it", 3/2014, 1–42.

Partikularistischer Universalismus – Ein Oxymoron ohne Alternative?, in: "EWE – Erwägen, Wissen, Ethik", Jahrgang 24/2013, 199–201.

From Imago Dei to Mutual Recognition: the Evolution of the Concept of Human Dignity in the Light of the Defence of Religious Freedom, in: Christopher McCrudden (ed.), Understanding Human Dignity, The British Academy by Oxford University Press, Oxford 2013, 435–449.

"De cima para baixo", ou "de baixo para cima"? A Proteção de Direitos Humanos entre interpretações descendentes e ascendentes, in: "Revista dos Tribunais", RT 937, Novembro de 2013, 341–373.

Il modello tedesco. Un parlamentarismo «addomesticato», in: "Teoria politica", Nuova Serie, Annali III (2013), 233–244.

Das Recht als positiv-formalisierte Sprache des gesellschaftlich verbindlichen Sollens, in: Carsten Bäcker, Matthias Klatt, Sabrina Zucca-Soest (Hrsg.), Sprache – Recht – Gesellschaft, Mohr Siebeck, Tübingen 2012, 93–117.

| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
|-------------------|--|
| Projektlaufzeit: | 2004-2016 |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Leiter: | Armin von Bogdandy, Sergio Dellavalle |

h. International food aid administrations in light of IPA

The thesis of Leonie Vierck attempts to analyse international food aid administrations in accordance with IPA. IPA stands for "International Public Authority" to provide a conceptual basis for understanding yet un-regulated international power structures of all sorts. Further, the thesis will potentially mirror the administrative processes identified in light of a legal principle based on ethics as derived from current discourses on justice.

As regards the first step, the landscape of international food aid administrations will be appraised with the help of IPA by collecting primary sources, classifying them, and evaluating them in institutional legal terms. Food aid administrations are powerful actors in the international sphere. Food aid involves humanitarian activity which is widely accepted notwithstanding the diverging political views of those concerned. The administrative machinery entailed can be quite large. In times of humanitarian crisis – i.e. when immediate food supplies are needed – food aid administrations interact on a daily basis and directly with individuals. In their decision-making on the distribution of food, such administrative entities exercise direct power vis à vis identified and vulnerable populations. Once we conceive the institutional structure of international food aid administrations, the IPA approach can be applied to appraise and localize them within a legal context. For this, we have to understand how food aid administrations exercise power affecting individuals and with what degree of discretion they function.

In a second step, the thesis turns to the issue of justice. Providing food aid is a prime example of distributing (public) goods – thus, summoning to mind theories of re-distributive justice. Lately, discourses in political and moral philosophy as well as theology hold that there is more to say about justice in terms of ethics, rather than narrowing it down to a purely procedural question of re-distribution. Particularly interesting in this respect are mainly US-driven research proposals reflecting on basic human wants and the organizational triggers needed to fulfil them (most notably, Martha Nussbaum and Amartya Sen conceptualize the capabilities approach). Can we then transform this thinking into a legal principle of IPA to create an institutional mirror? The thesis presumes that the new focus of the justice debate, away from the notion of redistribution and towards the subjects of individual capabilities and collective values, can then be reconciled with the dogmatic structure of a legal principle in positive law. The broad interdisciplinary horizon of this hypothesis might be too much to capture within the scope of a single PhD project. Nevertheless, for the sake of an initial work plan, this is the provisional goal.

| | |
|-------------------|--------------------|
| Projektkategorie: | Dissertation |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorandin: | Leonie Vierck |
| Betreuer: | Armin von Bogdandy |

i. Handlungsformen internationaler öffentlicher Gewalt

Die im Berichtszeitraum abgeschlossene und mittlerweile als Band 251 in den „Beiträgen zum ausländischen öffentlichen Recht und Völkerrecht“ im Springer-Verlag erschienene Dissertation von Matthias Goldmann zu den „Handlungsformen internationaler öffentlicher Gewalt“ befasst sich mit der Legitimation derjenigen Instrumente internationaler Institutionen, die nicht dem verbindlichen Völkerrecht zugeordnet werden können, deren Anzahl und Bedeutung im Zuge der Globalisierung massiv angestiegen ist. Dazu zählen sämtliche Spielarten des Soft Law ebenso wie Informationsakte, über die die unterschiedlichsten internationalen Institutionen Einfluss auf Staaten, Individuen und Organisationen nehmen. Ein einprägsames Beispiel für Informationsakte bildet die PISA-Studie der OECD, die aus einer quantitativen, vergleichenden Datenerhebung besteht. Diese Instrumente stellen nicht nur die traditionelle Legitimation der Akte internationaler Organisationen durch ihre Gründungsverträge in Frage. Sie verursachen auch ein Identitätsproblem für Rechtswissenschaft und –praxis: Wo beginnt und endet der Begriff des Völkerrechts? Wozu dient er? Woher bezieht das Völkerrecht seine Legitimität?

Matthias Goldmann schlägt vor, angesichts dieser Legitimitäts- und Identitätsprobleme die hergebrachte Fokussierung der Rechtswissenschaft und -praxis auf den Begriff des verbindlichen Völkerrechts zu überwinden und an seine Stelle den Begriff der internationalen öffentlichen Gewalt zu setzen. Als internationale öffentliche Gewalt sind alle diejenigen Akte internationaler Institutionen einzustufen, die auf einer völkerrechtlichen Ermächtigung zum Handeln im Namen einer Gruppe basieren und die Freiheit anderer beschränken oder anderweitig gestalten. Der Begriff beruht auf einer

diskurstheoretischen Begründung legitimer Herrschaft, die auf die internationale Ebene übertragen wird. Dazu sind einige Veränderungen daran vorzunehmen. Zunächst sind sie auf den Pluralismus der gegenwärtigen globalen Ordnung auszurichten. Danach bilden nicht nur Individuen, sondern auch Gruppen wie Staaten oder regionale und funktionale Organisationen taugliche Legitimationssubjekte. Zudem ist internationale öffentliche Gewalt mangels weltweiter, repräsentativer Institutionen durch zusätzliche Mechanismen der Transparenz, Partizipation und Accountability zu legitimieren. Ferner stellt nicht nur das verbindliche Völkerrecht, sondern auch das formal verfestigte Soft Law eine taugliche Rechtsgrundlage internationaler öffentlicher Gewalt dar. Schließlich sind die Voraussetzungen, unter denen Freiheit beschränkt oder gestaltet werden kann, mit Hilfe motivationspsychologischer Einsichten über den herkömmlichen Begriff des durchsetzbaren Rechts hinaus zu erweitern.

Eine Handlungsformenlehre konkretisiert diesen Ansatz. Sie schafft ein begriffliches Reservoir, mit dem sich der abstrakte Begriff der internationalen öffentlichen Gewalt auf vergleichbare Instrumentenkategorien herunterbrechen lässt, für die ein einheitliches Rechtsregime zur Sicherung ihrer Legitimität in Frage kommt. Handlungsformen stehen damit als Schnittstelle im Mehrebenensystem und als Anknüpfungspunkt für Prinzipien zur Verfügung. Die Identifikationsmerkmale einer Handlungsform sowie das ihr zugeordnete Rechtsregime sind in einem rekonstruktiven Verfahren – teils deduktiv, teils induktiv – zu ermitteln. Das Werk legt hierfür die methodischen Grundlagen. Am Beispiel der PISA-Studie demonstriert es, wie diese sich durch Konzeption einer Handlungsform „staatliche Politikbewertung“ rechtlich einhegen lässt.

Die auf diese Weise legitimierte internationale öffentliche Gewalt kann durchaus normativen Vorrang gegenüber illegitimer staatlicher Gewalt beanspruchen. Hier eröffnet das Werk neue Perspektiven, die das Schlagwort „The future of domestic law is international“ auf den Punkt bringt.

| | |
|-------------------|--------------------|
| Projektkategorie: | Dissertation |
| Projektstatus: | Abgeschlossen |
| Doktorand: | Matthias Goldmann |
| Betreuer: | Armin von Bogdandy |

j. Anhörungs- und Beteiligungsrechte im WTO-Recht: eine Rekonstruktion aus verwaltungsrechtlicher Perspektive

Die 2012 abgeschlossene, in englischer Sprache geschriebene und bei CUP publizierte Dissertation von Michael Ioannidis setzt sich mit der Funktion von Partizipationsrechten im WTO-Recht auseinander. Gegenstand der Untersuchung sind Anhörungs- und Beteiligungsrechte, die entweder ihre Grundlage im Recht der WTO haben oder stark durch dieses geprägt sind. Diese Rechte können sowohl nationale als auch internationale öffentliche Gewalt bedingen wie auch Individuen und Staaten berechtigen. Die entsprechenden Rechte werden als Ausdruck eines einzigen dogmatischen Rechtssinstituts behandelt, das auf staatlicher wie internationaler Ebene operiert und mit Hilfe von analytischen Instrumenten des „klassischen“, nationalen Verwaltungsrechts konzipiert werden kann. In diesem Sinne ist die Dissertation Teil des Rechtsgebiets des „internationalen Verwaltungsrechts“ (oder „globalen Verwaltungsrechts“; „*Global Administrative Law*“). Ziel des Projekts war es, die Funktion von Anhörungs- und Beteiligungsrechten in einen prozeduralen Ansatz des Welthandelsrechts einzubetten. Aus diesem Grund stellen Fragen der Legitimation des WTO-Rechts und seiner Anwendung durch die zuständigen gerichtsförmigen Organe einen Schwerpunkt der Untersuchung dar.

Der erste Teil der Dissertation widmet sich der Rechtsvergleichung auf nationaler und internationaler Ebene. Zunächst werden die Anhörungsrechte dreier Staaten (Vereinigte Staaten, Deutschland, Vereinigtes Königreich) und der unionalen Rechtsordnung präsentiert und miteinander verglichen. Der Vergleich hat einen doppelten Zweck: Zum einen sollen die gemeinsamen begrifflichen Elemente dieses verwaltungsrechtlichen Instituts

ans Licht gebracht und zum zweiten seine Funktion als Mechanismus für die Einbeziehung beeinträchtiger Interessen untersucht werden. Einen wichtigen Aspekt dieser Analyse bilden dabei die jeweiligen verfassungsrechtlichen Grundlagen, auf denen die entsprechenden Rechte basieren.

In einem weiteren Schritt werden völkerrechtliche Institutionen präsentiert, welche die begrifflichen Elemente des Anhörungs- bzw. Beteiligungsrechts ausfüllen. Die Rechtsvergleichung ist damit nicht nur auf die nationale bzw. supranationale Ebene beschränkt, sondern umfasst auch solche Rechte, die eine vergleichbare Funktion im Rahmen anderer internationaler Organisationen als der WTO erfüllen (z.B. Weltbank, UN Sanctions Committee). Die Studie untersucht also in diesem Teil die Elemente und die Funktionen eines grenz- und ebenenüberschreitenden Begriffs des Teilnahmerechts, der die Ausübung öffentlicher Gewalt in all ihren Formen konditionieren kann.

Im zweiten Teil der Arbeit werden die maßgeblichen rechtlichen Quellen des WTO-Rechts im Lichte ihrer Interpretation durch den Appellate Body und Panels präsentiert. Hierbei sind zwei Unterscheidungen von Bedeutung: Zunächst wird eine Differenzierung zwischen Regeln, die Standards für die nationalen Rechtsordnungen enthalten, und Bestimmungen, die Anhörungsrechte vor den WTO-Organen selbst begründen, getroffen. Die zweite Unterscheidung hängt mit dem jeweils berechtigten Subjekt zusammen, das entweder ein Staat oder ein privater Akteur sein kann.

Der letzte Teil der Arbeit beschäftigt sich mit den normativen Grundlagen und dem legitimatorischen Potenzial der Beteiligungsrechte im Kontext der WTO. Hierbei wird der Zusammenhang dieser Rechte mit Theorien deliberativer Demokratie untersucht. Die entscheidenden Fragen sind also, ob die Ausübung dieser Rechte als Teilnahme an einem Verfahren mit kommunikativem Potenzial verstanden werden kann und welche Bedeutung eine solche Funktion für die Legitimation des WTO-Rechts im Allgemeinen haben könnte. Als Grundlagen dieser Fragestellung dienen zwei Prämissen: einerseits das Verständnis des WTO-Rechts als Koordinationssystem der faktischen

Interdependenz der internationalen Handelsakteure und andererseits die Idee der Teilnahme an einem Verfahren, das kommunikative Voraussetzungen erfüllt, als legitimatorische Basis aller Ausübung öffentlicher Gewalt. Vor diesem Hintergrund hat die Studie vorgeschlagen, dass die WTO-Regeln, die nationale Hoheitsträger zur effektiven Berücksichtigung extraterritorialer Interessen verpflichten, der Ausübung öffentlicher Gewalt eine legitimatorische Qualität verleihen. Ein solcher prozeduraler Ansatz des internationalen Welthandelsrechts wird der normativen Aufgabe der internationalen Handelsordnung eher gerecht als eine demokratisch problematischere Konstitutionalisierung bestimmter Wirtschaftsmodelle.

| Projektkategorie: | Dissertation |
|-------------------|--------------------|
| Projektstatus: | Abgeschlossen |
| Doktorand: | Michael Ioannidis |
| Betreuer: | Armin von Bogdandy |

k. Max Planck Dialogues on the Law of Peace and War

The “Max Planck Dialogues on the Law of Peace and War” will consist of a number of books (at least nine), each on one single particular, carefully chosen topic in the area of the law surrounding armed conflict. The unique feature of the format is that one and the same topic is examined by three scholars whose geographical, theoretical, and methodological background and outlook differs greatly, within one book. Three authors will be asked to write around 80 pages on one and the same issue, approaching it from their own distinct perspective. The idea is to obtain a genuine dialogue, a multi-perspective and discursive, yet comprehensive, account of the selected problem. The dialogical nature of each book will highlight the current controversies and the diversity of approaches to that issue.

The individual volumes will pertain to the fields of *jus contra bellum*, *jus in bello* and *jus post bellum*; for example, self-defence against non-state actors, cyberwar, reparations for violations of IHL, and the

like. The project is planned as an ongoing publication series that will take up classical topics but will also react to recent challenges to the law surrounding armed conflict.

In contrast to usual edited volumes, the fact that there are three authors who write on the same topic will guarantee that the subject of one book will be covered both in depth and comprehensively. Moreover, key to the plan is that the three authors will engage in an exchange with each other. Their three voices will take into account the others' perspectives, will react and respond to opposing arguments and interpretations, and will thus mutually enrich each other. The "dialogue" will happen at authors' workshops hosted by the Max Planck Institute where authors, further invited commentators and other interested participants will discuss the draft chapters.

The project is accompanied by an academic advisory board composed of a mix of senior and younger scholars of diverse backgrounds. The board advises on the choice of the topics of the volumes and the selection of authors. Board members will also participate in the workshops and co-review the contributions, alongside the series editor.

| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
|-------------------|--------------------------------|
| Projektstatus: | Aktiv |
| Projektbeginn: | 2015 |
| Leiter: | Anne Peters, Christian Marxsen |

2. WIRTSCHAFTSVÖLKERRECHT

a. Transnational Private-Public Arbitration as Global Regulatory Governance: Charting and Codifying the Lex Mercatoria Publica

The project is funded by the European Research Council and analyzes the rising phenomenon of transnational arbitrations between private economic actors and public law bodies (private-public

arbitrations) as a mechanism of global regulatory governance. Breaking with the prevailing view that arbitration is only a means to settle individual disputes, it hypothesizes that arbitrators themselves exercise public authority, mainly in two regards: first, by reviewing government acts as to their legality, and second, by incrementally making the rules that govern public-private relations. This takes place, it is hypothesized, rather independently of specific domestic legal systems and their democratic processes; arbitral tribunals, in other words, become important transnational law-makers. The body of law they develop is what the project designates as "lex mercatoria publica" – in allusion to the a-national law generated by arbitral tribunals in international private-private disputes widely called "lex mercatoria". Private-public arbitrations constitute a largely overlooked field of global regulatory governance even though it affects questions of central concern for the public interest. It affects states the world over and has an equally transformative effect for public governance as the europeanization and internationalization of public law. Against this background, the project will provide a comprehensive (historic, sociological, political, economic, and legal) perspective on private-public arbitration as governance and its legitimacy. It will describe and analyze the content of the lex mercatoria publica by empirically researching into the modern and historic practice of private-public arbitration and develop – mainly through comparative law research normative criteria to assess the legitimacy of private-public arbitration in democratic societies that are based on the rule of law.

Globalization fundamentally transforms the relationship between states as representatives and fiduciaries of the public interest and economic actors. What was once understood as a hierarchical relationship, characterized by the unilateral exercise of public authority through legislation, administration, and adjudication, increasingly gives way to varying forms of cooperation between the state and private actors, prompted by the privatization of public functions and increases in public-private-partnerships. This "cooperative paradigm" of state-market relations is precipitated not only by the Washington consensus and the voluntary retreat of the state, but by the increasing dependency of public

bodies on private finance and expertise when providing public goods in infrastructure, energy, health, education, etc. It is a policy that is deeply enshrined, for example, in the EU, as reflected in the Europe 2020 strategy (see COM(2010)2020 and COM(2010)546). Public-private cooperation is further precipitated by the fact that domestic law and governance themselves become a negotiable commodity that is subject to competition between states in a globalized market. Competition in taxation, corporate law and corporate governance, environmental regulation, or labor standards are but a few examples that illustrate the dependency of states on acceptance by and cooperation with private economic actors.

This development is little problematic when arbitrations only involve private commercial actors. By contrast, when disputes between the state or state entities and private economic actors are involved, matters are fundamentally different. In such cases, fundamental principles of constitutional law – above all the principles of democracy and of the rule of law – are affected because government acts are controlled, and the concrete delineation of private rights and public interests is drawn, not by democratically legitimized domestic courts, but by party-appointed one-off arbitral tribunals. Arbitrations against Uruguay and Australia concerning plain packaging of cigarettes, against Germany's nuclear power phase-out, against Argentina's emergency legislation enacted to tackle the country's 2001/2002 financial crisis, or against the United States, Canada, and Mexico concerning environmental or labor standards illustrate the significant public-policy implications of private-public arbitrations.

These public policy implications are all the more significant as arbitration proceedings do not conform to public law safeguards that are in place in public law adjudication at the domestic level, such as transparency of the proceedings, possibilities for third-party participation, limitations on damages as public law remedies, or the need for public law expertise of adjudicators. Instead, arbitration generally follows private law rationales, such as party autonomy and confidentiality of the proceedings. This is critical because arbitral tribunals do

not only settle individual disputes, but increasingly become the preferred method of resolving disputes between the state and the private sector in important fields such as energy, public utilities, and infrastructure. Arbitration threatens to replace domestic courts in these matters, posing challenges for the concept of the rule of law. Two interrelated dangers exist: first, that the rise of arbitration results in the loss of jurisprudence and case law, an important public good necessary for legal certainty and legal security; and second, that arbitrations through one-off arbitral tribunals result in incoherent decisions, which equally threatens the predictability of how disputes between the state and private actors would be resolved. Both factors cast central tenets of the concept of the rule of law, and hence the legitimacy of private-public arbitration in general, into question. Furthermore, the rise of arbitration will have the inevitable effect that arbitral tribunals increasingly concretize and develop the normative foundations governing state-market relations. They may even redefine through their dispute settlement activity the relationship between private rights and public interests and bypass public policy choices made by democratically elected public authorities.

The rise of transnational private-public arbitration thus raises important issues as to its legitimacy. How are arbitrators in such proceedings legitimized? What powers do they, or what powers should they have? What is their proper role when reviewing government acts? How do they actually decide cases and what is the appropriate normative framework to apply? Do they develop a uniform jurisprudence that is predictable or are their decisions incoherent and inconsistent? Is the consent of the disputing parties sufficient to legitimize private-public arbitrations or are farther-reaching transparent and democratic processes necessary as a source of legitimacy? Understanding what arbitrators do, according to which rationales they decide, and how they exercise power over states and state entities – in short: understanding how transnational private-public arbitration functions as a governance mechanism and answering to the legitimacy concerns it raises will be crucial for many areas of public-private cooperation and thus for the gestalt of the state-market relation

and social order in a global market economy more generally.

It is these questions that the research project aims to answer by analyzing private-public arbitrations under investment treaties and public contracts, the substantive and procedural standards applied by arbitral tribunals, by looking in a comparative fashion at the normative framework set up by both domestic and international public law. Ultimately, this is hoped to lead to the formulation of both general principles regarding the conduct of private-public arbitrations as well as a restatement of the rules and principles applied by arbitral tribunals in private-public arbitrations. This analysis of the *lex mercatoria publica* should enable arbitrators, judges, and other international and national decision-makers to render more predictable, more circumspect, overall better, and fairer decisions concerning private-public arbitration. It will provide solid foundations for enhancing transnational private-public arbitration as an institution of global regulatory governance in the interest of better and more efficient cooperation between states and private economic actors in the global economy.

Until the end of 2014, the Max Planck Institute served as the host for the *Lex Mercatoria Publica*-Project. Since January 2015, the University of Amsterdam has become the host institution; the Max Planck Institute continues to participate as a secondary beneficiary.

| | |
|--------------------------|---------------------------|
| Projektkategorie: | Drittmittelprojekt |
| Projektlaufzeit: | Seit 2013 |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Projektleiter: | Stephan Schill |

b. International Investment Law and Comparative Public Law

Kernstück des Forschungsvorhabens von Stephan Schill ist die Veröffentlichung des 25 Kapitel umfassenden Buches „International Investment Law and Comparative Public Law“. Dabei handelt es sich um eine systematische Darstellung der wichtigsten

materiellen und prozessualen Probleme des internationalen Investitionsschutzrechtes in englischer Sprache. Anders als existierende Gesamtdarstellungen dieses Rechtsgebietes erschöpft sich das Projekt jedoch nicht in einer Beschreibung der sich unter Investitionsschutzabkommen entwickelten Schiedspraxis. Vielmehr ist es von einem eigenständigen, und in diesem Rechtsbereich neuartigen, theoretischen Ansatz getragen. Dieser besteht darin, die öffentlich-rechtliche Natur des Investitionsschutzrechtes gegenüber eher privatrechtlichen Zugängen aus der internationalen Wirtschaftsschiedsgerichtsbarkeit zu unterstreichen. Sowohl der Streitbeilegungsmechanismus unter Investitionsschutzabkommen, der über internationale Schiedsverfahren erfolgt, als auch das anwendbare materielle Recht werden dabei als Teil des öffentlichen Rechts verstanden und dementsprechend unter Verwendung von Begriffen und Dogmatik des öffentlichen Rechts aufgearbeitet.

Auf Grundlage dieses Ansatzes wird das internationale Investitionsschutzrecht durch eine rechtsvergleichende Linse betrachtet, die typische investitionsschutzrechtliche Problematiken zum Verhältnis zwischen Staat und Investoren aus einer vergleichenden öffentlich-rechtlichen Perspektive untersucht. Dabei werden nicht nur Parallelen zum nationalen öffentlichen Recht, sondern auch zu anderen völkerrechtlichen Rechtsregimen, wie etwa dem internationalen Menschenrechtsschutz oder dem WTO-Recht, gezogen. Dies soll nicht nur zur wissenschaftlichen Durchdringung des Investitionsschutzrechtes beitragen, sondern auch in der Schiedspraxis Wirkung entfalten.

Durch die vorgeschlagene Methodik sollen zum einen das materielle Investitionsschutzrecht in seiner Anwendung geleitet werden und die vielfach bestehenden abstrakten Rechtsprinzipien, wie Eigentums- und Vertragsschutz, der Grundsatz fairer und gerechter Behandlung (*fair and equitable treatment*), die Inländergleichbehandlung oder der Meistbegünstigungsgrundsatz, durch öffentlich-rechtliche Rechtsvergleichung konkretisiert werden. Darüber hinaus entwickelt der methodische Ansatz des Projekts kritisches Potential, um Lösungsansätze für die im Investitionsschutzrecht zunehmend zum Ausdruck gebrachten

Legitimitätsprobleme anzubieten. Legitimitätsprobleme resultieren dabei vor allem aus einer steigenden Anzahl an Inkonsistenzen und Widersprüchen in der Schiedspraxis bei Anwendung von Investitionsschutzabkommen und aus der institutionellen Ausgestaltung des Streitbeilegungsmechanismus als Schiedsverfahren ohne effektive staatliche oder internationale Kontrollinstanzen. Insofern verspricht der öffentlich-rechtliche Ansatz, zu neuartigen Problemlösungsstrategien gerade auch im Hinblick auf Fragen der Legitimität dieses Rechtsgebietes beizutragen.

Das Projekt begann als Kooperationsprojekt mit Thomas Wälde vom Centre for Energy, Petroleum and Mineral Law and Policy der University of Dundee, Schottland. Zunächst wurde zu dem Thema im Juli 2008 anlässlich der Gründungskonferenz der Society of International Economic Law in Genf ein Konferenzpanel abgehalten. Parallel dazu wurden ca. 30 Wissenschaftler und Praktiker aus den Bereichen des Investitionsschutzrechtes, des öffentlichen Rechts und der Rechtsvergleichung mit dem Anfertigen von Buchbeiträgen betraut, die koordiniert durch die Projektleiter zu einer systematischen Gesamtdarstellung zusammengefügt wurden. Neuartig an dem Projekt ist dabei nicht nur der methodische Ansatz, sondern auch die Tatsache, dass mit den verschiedenen Autoren Experten aus unterschiedlichen, bisher wenig verknüpften Rechtsgebieten, namentlich dem Investitionsschutzrecht, dem Recht internationaler Schiedsverfahren und dem vergleichenden öffentlichen Recht zusammengebracht wurden. Dies fördert gleichzeitig den fächerübergreifenden Diskurs innerhalb der verschiedenen Disziplinen der Rechtswissenschaft. Nach dem Tode von Thomas Wälde wurde das Projekt von Stephan Schill alleine weitergeführt.

| | |
|-------------------|-------------------|
| Projektkategorie: | Forschungsprojekt |
| Projektlaufzeit: | Seit 2008 |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Leiter: | Stephan Schill |

c. Transnational Law of Public Contracts

Das Projekt hat die Erarbeitung einer systematischen Darstellung von überstaatlichen (rechtlich bindenden wie auch nicht bindenden) Prozessen zum Gegenstand, die das Recht öffentlich-rechtlicher Verträge beeinflussen. Das Projekt wird gemeinsam von Stephan Schill mit Matthias Audit von der Université Paris X durchgeführt und ist in das Forschungsnetzwerk „Public Contracts in Legal Globalization“ eingebettet, das von Jean-Bernard Auby (Université Sciences Po, Paris) ins Leben gerufen wurde und geleitet wird. Das Netzwerk hat sich im Dezember 2007 konstituiert und umfasst Wissenschaftler und Praktiker aus einer Vielzahl von Ländern in Europa, Amerika, Asien und Afrika. Sein Ziel ist die Veränderungen wissenschaftlich zu fassen und nachzuvollziehen, denen das Recht der öffentlichen Verträge aufgrund der Globalisierung unterliegt. Das Netzwerk hat bereits ein groß angelegtes rechtsvergleichendes Buch zum Recht der öffentlichen Verträge vorgelegt. Das vorliegende Buchprojekt nimmt sich nunmehr den Prozessen der Internationalisierung des Rechts der öffentlich-rechtlichen Verträge an, an denen staatliche Akteure beteiligt sind. Durch internationale Organisationen geschlossene Verträge werden nicht miteinbezogen.

Das Projekt geht dabei davon aus, dass öffentlich-rechtliche Verträge traditionell ein Instrument waren, welches nur dem nationalen Recht unterlag und im Rahmen nationaler Märkte zur Anwendung kam. Im Zuge der Globalisierung werden öffentlich-rechtliche Verträge und das sie regelnde Recht allerdings durch zahlreiche Prozesse auf überstaatlicher Ebene beeinflusst und verändert. Es findet mithin eine Internationalisierung öffentlich-rechtlicher Verträge und des sie regelnden Rechts statt. Diese Internationalisierung ist sowohl dadurch bedingt, dass bindendes Völkerrecht auf öffentlich-rechtliche Verträge einwirkt (z.B. wenn ausländische Akteure Vertragspartner werden) und das anwendbare Recht der Verträge selbst ändert, als auch durch weniger sichtbare und rechtlich schwieriger fassbare Prozesse, z. B. aufgrund wirtschaftlichen Einflusses öffentlicher wie privater Akteure, einschließlich multinationaler

Unternehmen und internationaler Organisationen, im Bereich der Finanzierung von Entwicklungsprojekten oder durch die Entwicklung von Modellverträgen für die Durchführung bestimmter Projekte, an denen staatliche Akteure auf vertraglicher Grundlage beteiligt sind.

Internationalisierte Prozesse beeinflussen dabei alle Phasen öffentlich-rechtlicher Vertragsgestaltung, einschließlich der Auswahl des Vertragspartners auf Ebene des Vergaberechts, der Aushandlung des Inhalts der Verträge sowie bei deren Durchführung und im Rahmen der Streitbeilegung. Diese Prozesse gilt es vorliegend (empirisch wie begrifflich) zu fassen, zu beschreiben und zu analysieren. Dabei geht das Projekt bewusst über bestehende Ansätze hinaus, die entweder den Einfluss der Globalisierung auf das Recht der öffentlich-rechtlichen Verträge rein im Hinblick auf bindendes überstaatliches Recht hin analysieren oder aber auf das Phänomen sog. internationaler öffentlicher Verträge fokussieren, also Verträge, denen ein grenzüberschreitendes Element innewohnt. Beide Ansätze erfassen wichtige Aspekte der Globalisierung des Rechts öffentlicher Verträge, blendet andere aber aus. Denn es sind, so der hier gewählte Ansatz, einerseits Prozesse vorhanden, die Ausfluss der Globalisierung sind und das Recht der öffentlich-rechtlichen Verträge beeinflussen, ohne den Charakter bindenden Rechts zu haben; andererseits wird das Recht öffentlich-rechtlicher Verträge internationalisiert, selbst wenn kein direkter grenzüberschreitender Aspekt bei einem öffentlich-rechtlichen Vertrag vorhanden ist, weil das anwendbare nationale Recht oder der Vertragstyp selbst durch internationale Prozesse determiniert oder beeinflusst sind. Der Einfluss der Globalisierung auf das Recht öffentlich-rechtlicher Verträge muss daher unter einer weiter gefassten Perspektive gesehen werden, die hier als Phänomen der Internationalisierung begriffen wird.

Publikationen

Stephan Schill, Contracting with Foreigners: International Investment Law Implications, in: Rozen Noguellou/Ulrich Stelkens (Hrsg.), *Droit Comparé des Contrats Publics - Comparative Law on Public Contracts*, Bruylant, S. 63-79 (2010).

Stephan Schill, *Transnational Legal Approaches to Administrative Law: Conceptualizing Public Contracts in Globalization*, Jean Monnet Working Paper 05/13 (2013).

Stephan Schill, *Transnational Legal Approaches to Administrative Law: Conceptualizing Public Contracts in Globalization*, *Rivista Trimestriale di Diritto Pubblico* 2014, 1-33.

| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
|-------------------|---|
| Projektlaufzeit: | 2010 – 2015 |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Projektleiter: | Stephan Schill, Matthias Audit (Université Paris X) |

3. INTERNATIONALES UMWELT- UND TIERRECHT

a. Global Animal Law

The overarching research objective of the project developed by Anne Peters is to shed light on a discrete branch of international law: global animal law (GAL). The starting hypothesis is that contemporary animal law must also be global (i.e. both transboundary and multi-level) in order to be effective. In times of globalization, basically all aspects of (commodified) human–animal interactions (ranging from food production and distribution over working animals, uses in research, to breeding and keeping of pets) possess a transboundary dimension. Animal welfare has become a global good which requires global regulation. Many aspects of the factual and legal situation of animals depend on climate and ecology, and in turn impact on those. Also, human’s attitudes towards animals are influenced by habits, religion, the wealth of a society, its state of industrialization, and other cultural factors. For these reasons, any global regulation of animals needs to take into account and must be linked to international economic environmental law, international human rights law, the law of development, and should generally be sensitive to north–south relations.

Attention also needs to be paid to consequences for animal welfare of legal obligations to liberalize markets.

The research will contribute to the historical and conceptual groundwork and to the practical development of GAL by furnishing appropriate legal arguments and concepts, and should stimulate law reform by identifying legal gaps. To that end, the dispersed international (universal and regional, notably European) norms (hard and soft) on animal welfare must first be identified, mapped, and analyzed. Second, international and European law suits (before the ECJ, the ECHR, the ICJ, the WTO Dispute Settlement Bodies, etc.) and legal reform projects in the entire field are commented and criticized. While international norms on animal welfare (as opposed to species protection) are currently not in place, the Council of Europe and the European Union have increasingly adopted legal norms on animal welfare, mostly in the agricultural context. Moreover, the European Court of Human Rights is developing case law on the interface between human rights and animal law. The regional body of law therefore invites study with a view to suggestions for the universalization of pertinent norms.

Methods: Research in GAL is usually interdisciplinary to the extent that it must draw on core findings of philosophy (ethics), biology (zoology), anthropology (human–animal studies), history, cultural studies, economics, and other disciplines. Research is often comparative and not limited to international law proper, because the relevant body of international law is very thin. The research thus involves both “horizontal” comparisons (among different national legal regimes) and “vertical” legal comparisons (among national, European, and international legal regimes).

Specific topics of study, inter alia, concern the structure of international rights for animals in comparison to human rights, the admissibility of extraterritorial animal protection laws, the conflict between free trade and animal protection, cultural relativism in animal law, conflicts between animal protection and human rights (freedom of research; freedom of religion, right to (animal) food), synergies between animal protection and human rights

(such as the right to privacy, right to a healthy environment, right to (plant-based) food, questions of distributive justice, and others.

Cooperation partners: University of Basel, law school, doctoral programme “Law and Animals”; EuroGroup for Animal Law Studies (EGALS)

Publications

Anne Peters, Liberté, égalité, animalité. In: Kulturstiftung des Bundes Magazin 23, 12-15 (2014).

Anne Peters/Saskia Stucki, Vorschläge für eine tierfreundliche, verfassungskonforme und richtliniengetreue Umsetzung der EU-Tierversuchsrichtlinie in Deutschland. Schulthess, Zürich 2014

Anne Peters/Saskia Stucki/Livia Boscardin, The Animal Turn - What is it and Why Now?, 14. April 2014, Verfassungsblog.de.

Teaching and Academic Events

“Global Animal Law: Cases and Controversies”, Masters in Animal Law and Society at the Universitat Autònoma de Barcelona/Spain, 9-10 January 2014.

First Annual European Animal Law Conference, „The Animal Turn and the Law“, Law Faculty of the University of Basel/Switzerland, 4-5 April 2014.

Interdisziplinäres Blockseminar zur Theorie der Mensch–Tier Beziehung mit Bernd Ladewig, Freie Universität Berlin, 29/11/2014 und 6-7/02/2015.

| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
|-------------------|------------------|
| Projektlaufzeit: | Seit 2013 |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Leiterin: | Anne Peters |

b. Die Reflexion sozioökonomischer Gesichtspunkte im Gentechnikrecht

Die Einführung der grünen Gentechnik brachte strukturelle Änderungen im Agrarsektor mit sich und führte zu veränderten sozialen Verhältnissen zwischen den betroffenen gesellschaftlichen Akteuren. Das Zusammenspiel dieser Akteure und deren Interessen, sowie das Maß an gesellschaftlicher Akzeptanz, machen die grüne Gentechnik bis heute zu einer komplexen Materie. In der öffentlichen und politischen Wahrnehmung spielen neben gesundheitlichen und ökologischen Aspekten zunehmend auch ethische, kulturelle und sozioökonomische Gesichtspunkte eine Rolle. Doch was versteht man unter letzteren genau? Mit dieser Frage beschäftigt sich das Dissertationsvorhaben von Barbara Schwaiger.

„Sozioökonomisch“ ist ein bislang unbestimmter und äußerst weiter Begriff, der die Einordnung einer Vielzahl öffentlicher und privater Belange zulässt. Wengleich in den europäischen Mitgliedstaaten zunehmend Einigkeit darüber besteht, dass sozioökonomische Erwägungen im Genehmigungsverfahren von gentechnisch veränderten Organismen an Bedeutung gewinnen sollen, verbleiben erhebliche Anwendungsschwierigkeiten. Dies ist nicht zuletzt darauf zurückzuführen, dass sich das europäische Gentechnikrecht bislang lediglich auf zwei Schutzgüter konzentriert, auf die menschliche Gesundheit und die Umwelt. Zudem knüpfen seine Verfahren und Prinzipien im Wesentlichen an jene des Umwelt- und Technikrechts an und sind auf die Vereinbarkeit mit dem europäischen und internationalen Handelsrecht ausgelegt. Ausdrücklich sind sozioökonomische Aspekte im operativen Teil der europäischen Gentechnikregulierung nicht normiert, dennoch können sie im Zulassungsverfahren im Rahmen des Risikomanagements Beachtung finden.

Inwieweit sich diese sozioökonomischen Aspekte im Gentechnikrecht widerspiegeln, ist noch wenig erforscht. Die vorliegende Arbeit soll diese Forschungslücke füllen und zielt darauf ab, nach einer ersten begrifflichen Eingrenzung zunächst mögliche abwägungsrelevante soziale Kosten und Nutzen des Anbaus von gentechnisch veränderten

Organismen vorzustellen. In einem zweiten Schritt werden die gentechnikspezifischen Regelungen des EU-Primär- und Sekundärrechts auf sozioökonomische Bezugspunkte ausgeleuchtet und es wird untersucht, inwiefern die gegenwärtig geführte Regulierungsdebatte der europäischen Institutionen betreffend den KOM-Vorschlag (2010) 375 endgültig zu einer Konkretisierung und Abgrenzung beiträgt. Schließlich wird die völkerrechtliche Ebene des Gentechnikrechts behandelt und die Reflexion sozioökonomischer Gesichtspunkte insbesondere anhand der einschlägigen umweltvölkerrechtlichen Abkommen sowie des Welthandelsrechts aufgezeigt.

| | |
|-------------------|-------------------|
| Projektkategorie: | Dissertation |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorandin: | Barbara Schwaiger |
| Betreuer: | Rüdiger Wolfrum |

4. SEEVÖLKERRECHT

Kommentar zur Seerechtskonvention

Rüdiger Wolfrum bereitet die Kommentierung der Seerechtskonvention von 1982 vor, die bei Oxford University Press erscheinen soll. Ziel der Kommentierung ist es, das Seerechtsübereinkommen Artikel für Artikel im Lichte der internationalen Rechtsprechung, vor allem aber im Hinblick auf die nationale Gesetzgebung zu interpretieren. Hiermit soll den Bedürfnissen von Praxis und Dogmatik nach Konkretisierung und Veranschaulichung der Normen des Seerechtsübereinkommens, das als Rahmenübereinkommen konzipiert und auf Ausfüllung sowohl durch weitere internationale Abkommen als auch durch nationales Recht angelegt ist, Rechnung getragen werden, insbesondere durch umfassende Berücksichtigung der Staatenpraxis.

| | |
|-------------------|-------------------|
| Projektkategorie: | Forschungsprojekt |
| Projektlaufzeit: | Seit 2008 |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Verantwortlicher: | Rüdiger Wolfrum |

5. INTERNATIONALE ORGANISATIONEN

a. Accountability of International Organizations and of Transnational Corporations - A Comparative Analysis

Only 70 years ago the international legal order looked entirely different. States were by far the most relevant actors, international organizations were still in their infancy and globalization had not yet led to the increased relevance of transnational corporations and other private actors. In recent decades, however, international organizations and transnational corporations have grown in number and relevance, their impact on daily lives and politics has increased with this, as well as, at the same time, problems of their governance and discussions about their accountability. Both types of entities try to improve their accountability and the claim for more accountability exists for international organizations and for transnational corporations, within the entities themselves, in the public and in academia. Accountability has become a central pillar of good governance with regard to both. But what does “accountability” mean?

Accountability is a term often used, yet a term maybe understood at its core, but rarely agreed on when more concreteness is sought. Its principal components and legal dimension are still unclear, its use and understanding remains fragmented. The Ph.D. project of Mirka Möldner seeks to carve out the understanding of accountability in two fields: accountability of international organizations on the one hand and accountability of transnational corporations on the other hand. With regard to both types of entities, accountability has become a crucial point of discussion for the past decades, fuelled not least by major scandals in both areas. But whereas the claim has been made in both fields and discussions thereon are taking place in both areas parallel and similarly, these discussions have hardly been brought together so far.

The project of Mirka Möldner seeks to fill that gap and examine to what extent the understanding of accountability, of its core components and

frameworks overlap with regard to international organizations on the one hand and transnational corporations on the other hand. It shall thus be verified whether there is a common core or whether the prima facie existing similarities and the use of the same terms only pretend that there are parallels, but its understanding turns out to be entirely different. After examining and comparing specific international organizations and transnational corporations, parallels and differences are set out and explained, and receptions (who can learn what from whom) considered. Finally, an attempt of explaining core components of accountability, its legal dimension and the possible effects of these findings on the global governance debate shall be made.

| Projektkategorie: | Dissertation |
|-------------------|-----------------|
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorandin: | Mirka Möldner |
| Betreuer: | Rüdiger Wolfrum |

b. Rule of Law Assistance as a Response to Conflict

Rule of law mandates as a core element of peacekeeping and peacebuilding activities have been central to UN peace operations since the late 1990s. The rule of law serves as a principle of governance that is employed in order to stabilize states going through severe crises and conflicts. The thesis seeks to explore which rule of law conception informs external assistance that aims to settle or prevent conflict. The hypothesis that the conceptualization of the rule of law determines the success of its operationalization on the ground serves as a starting point of the study.

As a point of departure, the thesis examines contemporary conceptions of the rule of law in Asian, African, Latin American and Western legal discourses. Examining different rule of law narratives shall facilitate a classification of the rule of law concept employed by an international actor with regard to its origins and potential universality. The classification of a concept's theoretical

foundation is critical insofar as it is assumed that the cultural, philosophical and political origin of a rule of law conception affects its transferability to a new context. Furthermore, a disciplined theoretical conceptualization of the rule of law seems indispensable for the successful translation of an abstract notion into concrete measures capable of facilitating peace, and important for the identification of conceptual weaknesses of rule of law programming.

Further questions related to different rule of law conceptions revolve around whether rule of law assistance should be informed by a formal or substantive approach or whether one can arrive at a conception of the rule of law that is exportable to and operational in different legal cultures due to its universality. The thesis also explores whether the rule of law can be qualified as a principle of a global constitutional order which would further justify actors such as the UN to export it globally to different national settings.

UN documents on rule of law assistance in conflict and post-conflict settings leave ample room for divergent concepts of their operationalization, and it is difficult to discern how the UN rule of law understanding shall translate into concrete measures in a principled and foreseeable fashion. An analysis of the concrete design of UN rule of law activities on the ground shall allow for a comparison between the goals set out in UN documents and their implementation. For this purpose, a wide range of SC resolutions defining the mandates of state-building missions with a rule of law component will be reviewed. In a second step, activities of UN peace operations on the ground meant to implement the rule of law shall be examined in order to analyze how they relate to the mission mandate. Such an examination will illustrate how the UN translates its rule of law definition into concrete operational measures, and should allow for a critical assessment of the translation process.

The thesis further examines whether there exist context-specific rule of law conceptions reflecting different phases of conflict and which aspects of a rule of law understanding are implemented in the peacekeeping and peacebuilding phase,

respectively. The thesis also addresses whether a contextual understanding of the rule of law - responding to different stages of state stability - is desirable and what "state conditions" justify different rule of law conceptions.

Another part of the thesis explores whether international actors exporting the rule of law dispose of a principled system that enables a combination of their own rule of law concept and the local understanding of the rule of law in the recipient country and how this system translates into operational measures. Designing such a system seems exceedingly difficult in practice. It has been widely acknowledged that national ownership of the reform process is crucial to its success. National ownership, however, is particularly problematic in fragile states where the collapse of state institutions results in a power vacuum that favors external administration. How can local ownership be ensured in situations of insufficient local capacity after war and crisis? How are reformers to approach legal pluralism if customary law is claimed to be an essential stabilizing factor in the absence of a functioning state?

Eventually, the thesis aims to provide an assessment of how rule of law programming shall be designed and implemented if promoted by an external actor in order to attain its desired goal of stabilizing crisis-torn states in a sustainable fashion.

| | |
|--------------------------|---------------------|
| Projektkategorie: | Dissertation |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorandin: | Nuscha Wieczorek |
| Betreuerin: | Anne Peters |

c. The Approach of International Financial Institutions to Fragile States: a Legal Reconstruction

The phenomenon of fragile states is unlikely to go away any time soon. Recent estimates suggest that the number of people living in such states will rise significantly in the next decades. This entails also

implications for the activities of international organisations, in general, and the way they engage with states in order to further their policy objectives, in particular.

A number of studies have dealt with the status of fragile states under international law. Others have scrutinized the activities of the World Bank and other international organizations to promote the Rule of Law and “Good Governance” in countries with fragile institutions. Less attention has, however, been accorded to the mechanisms through which international organizations take into account the specificities of, operationally deal with, and influence the social reality in fragile states.

The objective of the doctoral research project of Franz Ebert is to contribute to closing this research gap by legally reconstructing how International Financial Institutions (IFIs) exercise international public authority vis-à-vis fragile states. In this regard, the term “IFIs” is understood broadly, comprising IFIs at the global level, such as the members of the World Bank Group and the International Monetary Fund, as well as regional development finance institutions, including the African, Asian, and Inter-American Development Banks. Despite the emergence of new financial actors which increasingly compete with IFIs, the latter continue to have significant financial and political leverage over many fragile states. At the same time, the policies of IFIs have often been highly controversial, considered by some as undue interferences with state sovereignty, violating socio-economic and other human rights, or perpetuating colonial patterns.

Combining legal analysis with empirical research, the project falls into three main parts. The project’s first part consists of a review of the instruments through which IFIs engage with fragile states. This will include an account of how IFI’s adjust their policy devices either in law or in practice in order to deal with the specific problems posed by these states. The analysis will take into account financial instruments, instruments relating to policy advice, and informational instruments such as indicators.

The second part will turn to the practical implications of these instruments. The core of this analysis will consist of three in-depth case studies focusing on selected fragile states from different regions. This will also involve qualitative research methods, including interviews with international and domestic officials as well as local civil society and business representatives. Special emphasis will be put on the question to which extent IFIs substitute domestic authority, complement it, or reinforce it. Also, the question of how these acts of public authority relate to the activities of other international organizations on the ground will be tackled.

The third part will address the normative implications of the empirical findings. This will also include a reflection on the legitimacy of the exercises of international public authority identified and possibilities to address these by further developing the relevant legal framework.

| | |
|-------------------|--------------------|
| Projektkategorie: | Dissertation |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorand: | Franz Ebert |
| Betreuer: | Armin von Bogdandy |

6. INTERNATIONALE GERICHTSBARKEIT

a. In wessen Namen? Eine Bestandsaufnahme der internationalen Gerichtsbarkeit im Lichte des demokratischen Prinzips

Das dominierende rechtswissenschaftliche Verständnis sieht internationale Gerichte als Instrumente der Streitbeilegung, die der Konsens der sie tragenden Staaten rechtfertigt und in deren Namen sie entscheiden. Dieses Verständnis ist heute unzulänglich. Es blendet wichtige gerichtliche Funktionen und die legitimatorische Problematik aus, so dass es eine erfolgreiche Tätigkeit der internationalen Gerichte und ihre zeitgemäße Weiterentwicklung behindert. Es bedarf eines neuen Ansatzes. Das Buch legt anhand von drei Grundbegriffen die Schwächen des herrschenden Verständnisses

dar und schlägt ein neues vor, das internationale Gerichte als Träger öffentlicher Gewalt präsentiert. Die Begriffe lauten: Multifunktionalität, internationale öffentliche Gewalt und Demokratie.

Publikationen

In wessen Namen? Internationale Gerichte in Zeiten globalen Regierens, Suhrkamp Verlag, Berlin, 2014, 383 S. (mit Ingo Venzke). Engl. Fassung: In whose name? A public law theory of international adjudication, Oxford University Press, Oxford, 2014, 269 S.

Vgl. bereits oben die Publikationen unter 1. b) „The Exercise of International Public Authority“

Besprechungen

- › Elisabeth von Thadden, Die Zeit, Nr. 4, S. 44, 16.1.2014.
- › Annette Wilmes, Deutschlandfunk, Politische Literatur, 20.1.2014.
- › Berthold Merkle, Südwest Presse, 30.1.2014, S. 3.
- › Berthold Merkle, Stuttgarter Zeitung, 31.1.2014, S. 31.
- › Berthold Merkle, Badische Zeitung, 6.2.2014.
- › Berthold Merkle, Neue Zürcher Zeitung, 27.3.2014, S. 7.
- › Rolf Gröschner, Juristenzeitung 13 (2014) 69, S. 674-678.
- › Brandeis Institute for International Judges, Pacific McGeorge Global Business & Development Law Journal 28 (2014), S.47-53.
- › Mehrdad Payandeh, Archiv des öffentlichen Rechts 139, 630-634 (2014).
- › Björn Schiffbauer, Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik 2014, 529-531.

b. Komplementarität als Struktur- und Leitprinzip einer internationalisierten Judikative

Das Dissertationsvorhaben von Simon Hentrei mit dem Arbeitstitel „Komplementarität als Struktur- und Leitprinzip einer internationalisierten Judikative“ setzt sich mit der Legitimation internationaler Gerichte auseinander. Gerichtliches Entscheiden außerhalb des Staates hat weitreichende Auswirkungen auf Individuen wie Kollektive und kann daher als Ausübung internationaler öffentlicher Gewalt qualifiziert werden, das legitimationsbedürftig ist. Es lässt sich beobachten, dass internationale Gerichte verstärkt Funktionen verfassungs-, verwaltungs- und strafrechtlicher Natur wie ein nationales Gericht ausüben.

Daran setzt die Forschungsfrage an: Wie kann das Verhältnis internationaler zu nationalen Gerichten strukturiert und gerechtfertigt werden? Die These der Doktorarbeit lautet, dass internationale Gerichte Legitimität generieren, wenn sie komplementär zu nationalen Gerichten entscheiden. Von einem nicht-hierarchischen Verhältnis ausgehend, garantiert eine internationalisierte Judikative arbeitsteilig individuellen Rechtsschutz unter Wahrung demokratischer Selbstbestimmung. Dabei sind einerseits spezifische Vorteile nationaler Gerichte zu berücksichtigen. Zu diesen zählen unter anderem größere Kapazitäten, die Vielzahl gerichtlicher Verfahren zu führen (Gewährung effektiven Rechtsschutzes), oftmals bessere Möglichkeiten, die öffentliche Meinung einzubeziehen (Förderung der Akzeptanz gerichtlicher Entscheidungen) und – in Übereinstimmung mit dem Konzept demokratischer Iterationen – internationale Vorgaben, in den jeweiligen lokalen und kulturellen Kontext zu transformieren (Beitrag zu Rechtspluralität). Andererseits kompensieren internationale Gerichte institutionelle Defizite nationaler Gerichtssysteme, indem sie individuelle Rechte garantieren, wenn nationale Gerichte in dieser Hinsicht nicht effektiv sind, die Einhaltung internationaler Rechtsstandards sichern und, soweit notwendig, nationale Gerichte stärken.

Zentrale Parameter eines allgemeinen Komplementaritätsprinzips sind Kooperation, abgestufte

| | |
|-------------------|------------------------------------|
| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Leiter: | Armin von Bogdandy/ Ingo Venzke |

Kompensation und Stärkung nationaler Gerichtsbarkeit. Anschließend werden komplementäre Ausprägungen im Recht des Internationalen Strafgerichtshofs, des Europäischen und Inter-Amerikanischen Gerichtshofs für Menschenrechte und internationaler Schiedsgerichte im Rahmen des ICSID-Regimes rekonstruiert und auf ihr legitimatorisches Potenzial geprüft. Dazu zählen Rechtsinstitute wie die Konventionskontrolle, die Gewährung von Beurteilungsspielräumen, Komplementarität im Rahmen des Artikel 17 Römisches Statut oder das Erfordernis der Rechtswegerschöpfung.

| Projektkategorie: | Dissertation |
|-------------------|--------------------|
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorand: | Simon Hentrei |
| Betreuer: | Armin von Bogdandy |

c. Unmittelbare Anwendbarkeit von Entscheidungen internationaler Gerichte

Das Dissertationsprojekt untersucht die unmittelbare Anwendbarkeit von Entscheidungen internationaler Gerichte auf innerstaatlicher Ebene. Der Terminus technicus "unmittelbare Anwendbarkeit" ("self-executingness") ist im Zusammenhang mit *Normen* des Völkerrechts gebräuchlich; er beschreibt die Fähigkeit einer Bestimmung, ohne Ausführungsgesetzgebung direkt als Grundlage von Entscheidungen der rechtsanwendenden Behörden dienen zu können. Mittelbare Anwendbarkeit bedeutet demgegenüber die Verpflichtung zur völkerrechtskonformen Auslegung.

Im Zuge der gesteigerten Aktivität internationaler Streitbeilegungsinstanzen sahen sich nationale Gerichte in den letzten Jahren auch im Zusammenhang mit internationalen *Judikaten* immer wieder mit der Frage der unmittelbaren Anwendbarkeit konfrontiert. Bekannte Beispiele sind die Görgülü-Entscheidung des deutschen Bundesverfassungsgerichts oder das Medellín-Urteil des US Supreme Court.

Ziel des Dissertationsvorhabens von Raffaella Kunz soll in einem ersten Schritt die systematische Analyse nationaler Rechtsprechung zur unmittelbaren Anwendbarkeit internationaler Judikate sein. Wie beantworten verschiedene nationale Gerichte die Frage der Anwendbarkeit von Entscheidungen? Bestehen Gemeinsamkeiten? Ist ein genereller Trend erkennbar? Daneben sollen Spannungen aufgezeigt werden, die sich durch die zunehmende Konfrontation innerstaatlicher Gerichte mit internationalen Entscheidungen zu verfassungsrechtlichen Prinzipien wie der Gewaltenteilung und dem Legalitätsprinzip ergeben können. In einem zweiten Schritt soll die innerstaatliche Praxis sowohl aus völker- als auch aus verfassungsrechtlicher Perspektive bewertet werden. Ausgangspunkt bilden dabei insbesondere zwei Eckpunkte: Einerseits die Effektivität internationaler Gerichte und andererseits die involvierten verfassungsrechtlichen Prinzipien, die letztlich dem Schutz des Einzelnen vor staatlicher Willkür dienen.

Eine Einschränkung der Untersuchung auf bestimmte internationale Gerichte bzw. „Empfänger“-Staaten wird vorderhand nicht vorgenommen, da zu erwarten ist, dass die Zahl zugänglicher nationaler Entscheidungen, die ausdrücklich zur Frage der unmittelbaren Anwendbarkeit Stellung nehmen, überblickbar ist. Als internationale Streitbeilegungsinstanzen kommen neben EGMR und IAGMR etwa der IGH, das ITLOS, ICSID-Tribunale und ad-hoc-Schiedsgerichte in Betracht. Nicht Teil der Untersuchung bilden demgegenüber die Gerichte der EU, da sich in diesem Zusammenhang besondere, über die Fragestellung des vorliegenden Projekts hinausgehende Fragen stellen.

| Projektkategorie: | Dissertation |
|-------------------|----------------|
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorandin: | Raffaella Kunz |
| Betreuerin: | Anne Peters |

d. Open International Justice – The Transparency of International Courts and Tribunals

Das Projekt „Open International Justice“ von Thore Neumann ist auf die Erforschung des Transparenzkonzepts als allgemeiner, pan-institutioneller Grundsatz des internationalen Prozess- und Gerichtsorganisationsrechts gerichtet. Praktiken und Mechanismen judizieller Transparenz, ihre Weiterentwicklung und Ausdifferenzierung haben während der vergangenen Jahrzehnte in vielen Bereichen der internationalen (Schieds-)Gerichtbarkeit an Bedeutung gewonnen. Dies zeigt sich beispielsweise im Bereich der Investitionsschiedsgerichte und WTO-Streitbeilegungsverfahren, wo seit Jahren ein „Trend zugunsten von mehr Verfahrenstransparenz“ beobachtet wird, bei internationalen Strafgerichten, welche mittels neuartiger „Outreach-Kampagnen“ auf ihre Arbeit aufmerksam machen oder im Bereich internationaler Menschengerichtshöfe, die (bzw. deren „Mutterorganisationen“) sich zunehmend, etwa mittels der Auferlegung spezifischer Publikationspflichten, um die Steuerung der Rezeption ihrer Entscheidungen in den nationalen Rechtsräumen bemühen. Umgekehrt haben das Nichtvorhandensein oder die (perspektivenabhängig) defizitäre Ausgestaltung von Gerichtstransparenz bei (projektierten) internationalen Tribunalen z.T. für heftige Kontroversen gesorgt, wie etwa zuletzt anlässlich der Diskussion um Schiedsverfahren im Rahmen einer „Transatlantic Trade and Investment Partnership“ (TTIP).

Der institutionenumspannende Bedeutungszuwachs transparenzfördernder Maßnahmen bei internationalen Gerichten wird von einer allgemeinen Aufwertung des transparenten Regierens (governance) und der Informationsfreiheit flankiert. Derartige Entwicklungen strahlen auf die Gestaltung überstaatlicher Gerichtsverfahren aus, indem sie („weich“) die Nachfrage nach *offenen* internationalen Prozessen steigern oder („hart“) das prozessrelevante Verhalten der Parteien aufgrund von Informationszugangsgesetzen zugänglich machen. Parallel führen gesellschaftliche Trends, insbesondere die „informationelle Revolution“, zu modifizierten Transparenzforderungen

(auch) an internationale Gerichte: Technische Veränderungen ermöglichen es internationalen Gerichten heute, mittels einer neuen „digitalen Haptik“ im Rahmen von Webcasts und Internetauftritten ihre Präsenz in nationalen öffentlichen Sphären zu verbessern und ihre Erfolge als unabhängige Anbieter von Konfliktlösungen *unmittelbar* nationalen Bürgern zu präsentieren.

Vor dem Hintergrund der geschilderten Entwicklungen erfolgt eine systematische, institutionenübergreifende Untersuchung des Konzeptes sowie der normativen Verfestigung internationaler Gerichtstransparenz aus rechtlicher Sicht. In einem ersten Schritt wird die historische Bedeutung des Öffentlichkeitsgedankens für die Idee einer internationalen Gerichtsbarkeit nachgezeichnet und die Konturierung des Öffentlichkeitsprinzips im 19. Jh. als ein maßgeblicher ideengeschichtlicher Stimulus für das „Arbitration“ bzw. „Adjudication Movement“ identifiziert. In einem zweiten Schritt wird sodann versucht, internationale Gerichtstransparenz in ihren Grundlagen, Strukturen, ihrer Reichweite und ihren Grenzen abstrakt-normativ zu konzipieren und Messbarkeitskriterien zu formulieren. Dabei werden zum einen Erkenntnisse zu normativen Grundlagen, Funktionen und Wirkweisen nationalrechtlicher Gerichtstransparenz vor dem Hintergrund der besonderen Struktur- und Tätigkeitsbedingungen internationaler Tribunale modifiziert und für den Kontext der internationalen Gerichtsbarkeit operabel gemacht. Zum anderen werden dem internationalen Recht eigentümliche (allgemeine) Normen und Konzepte zu konkreten Transparenzanforderungen (oder auch Vertraulichkeitserwartungen) an internationale Gerichte und Prozesse zugespitzt.

Publikation

Thore Neumann/Bruno Simma, Transparency in International Adjudication, in: Andrea Bianchi/ Anne Peters (Hrsg.), Transparency in International Law, CUP 2013, 436-476.

| Projektkategorie: | Dissertation |
|-------------------|---------------|
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorand: | Thore Neumann |
| Betreuerin: | Anne Peters |

e. Gegen die Einheit des Völkerrechts: die kritische Vermengung von Menschenrechten und Völkerstrafrecht in der Rechtsprechung von ICTY und EGMR

Die Rechtsprechung menschenrechtlicher Gerichtshöfe spielt eine große Rolle in der Rechtsprechung internationaler Strafgerichtshöfe, umgekehrt hat die Rechtsprechung internationaler Strafgerichtshöfe aber bloß eine geringe Bedeutung in der Rechtsprechung menschenrechtlicher Gerichtshöfe. Dieses Phänomen wird in dem Dissertationsprojekt anhand der gegenseitigen Bezugnahmen des Internationalen Strafgerichtshofs für das ehemalige Jugoslawien (ICTY) und des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte (EGMR) beschrieben.

Empirischen Beobachtungen zufolge zeigt sich, dass das ICTY sehr oft auf die Rechtsprechung des EGMR, sowohl in prozeduralen als auch in materiell-rechtlichen Fragen, rekurriert. Der EGMR hingegen beruft sich selten auf das ICTY. Dieses erfolgt dann zumeist unter materiell-rechtlichen Gesichtspunkten.

Trotz der aus quantitativer Sicht großen Rolle der EGMR-Rechtsprechung für das ICTY erfolgen die Bezugnahmen zumeist unsystematisch. Zudem setzt sich das ICTY sehr selten mit den Gründen für diese Bezugnahmen, der Bedeutung des EGMR für das ICTY oder den unterschiedlichen Wurzeln der Rechtsprechung in den Menschenrechten und dem Völkerstrafrecht auseinander. In der Rechtsprechung des ICTY wird deswegen auch nicht darauf eingegangen, dass die Menschenrechte primär Individuen vor der Willkür des Staates schützen sollen, wohingegen im Völkerstrafrecht gerade Individuen bestraft werden. Diese Vermengung der beiden Rechtsgebiete birgt

jedoch Gefahren in sich. So kann die unreflektierte Bezugnahme des ICTY auf den EGMR in Einzelfällen sogar in die Rechte des Angeklagten eingreifen.

In dem Dissertationsprojekt von Frauke Sauerwein werden in einem deskriptiven Teil zunächst die Anzahl der Bezugnahmen quantitativ ausgewertet und deren verschiedene Formen beschrieben. In einem zweiten analytischen Teil werden dann die Funktionen der Bezugnahmen diskutiert. Schließlich werden die Bezugnahmen in einem dritten, normativen Teil vor dem Hintergrund der Menschenrechte und des Völkerstrafrechts ausgeleuchtet. Es wird aufgezeigt, dass die Rolle des EGMR in der Rechtsprechung des ICTY aufgrund der verschiedenen Logiken der einzelnen Rechtsgebiete zu groß ist, und es wird ein problembewusster und systematischer Umgang mit der menschenrechtlichen Rechtsprechung sowie eine Rückbesinnung auf strafrechtliche Grundprinzipien gefordert.

| Projektkategorie: | Dissertation |
|-------------------|--------------------|
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorandin: | Frauke Sauerwein |
| Betreuer: | Armin von Bogdandy |

f. The Legitimacy of Transformative Adjudication: the Case of the Inter-American Court of Human Rights

The Inter-American Court of Human Rights (hereinafter IACtHR or Court) is perhaps the most activist international tribunal in existence. Its jurisprudence has pushed the boundaries of human rights law time and time again. By, among others, ordering transformative reparations which go beyond individual cases, carrying out expansive treaty interpretation and ordering all domestic authorities to measure the legality of their actions against the rights of the American Convention on Human Rights as interpreted by the IACtHR, it has profoundly altered the legal landscape in the Americas. In line with the international public authority approach, this begs the question of its legitimacy.

The justification of Inter-American adjudication is thus the central concern of this study. Traditional accounts of how international tribunals operate fail to explain and justify the breadth and depth of the IACtHR's exercise of international public authority. Concentrating on the specific discourses developed by the actors of the system to justify Inter-American adjudication (embedded in their proper historical and institutional context), renders more meaningful results. Nevertheless, such an analysis reveals legal, moral and functional justification narratives which have so far served to sustain widespread social legitimacy but which in some aspects fall short of normative democratic standards.

In the almost thirty years since the IACtHR started exercising its contentious jurisdiction, the more creative traits of its jurisprudence have developed more or less along two overarching topics.

The first of these is the transition to democracy, the second is structural causation of human rights violations. This first subject of concern resulted in a body of case law which set stringent new standards on how states must address a legacy of grave human rights violations. The second layer, which emerged after the acuteness of transition receded (without displacing the first one), to address and alleviate violations produced by structural causation, has likewise resulted in creative and expansive praetorian activity. Thus, individual human rights were given a collective dimension and cases were used as platforms for broader societal transformation. This is relevant for the purposes of the analysis since the contextual exigencies and institutional dynamics of these two broad topics show relevant distinctions and have generated different legitimacy discourses.

In the project, first the salient aspects of Inter-American adjudication will be pointed out, that is, the characteristics of its body of law that are specific to this international tribunal will be described. Second, explanations will be offered as to why adjudication took on these qualities by drawing attention to contextual exigencies and institutional dynamics. Third, justification narratives of such exercises of international public authority will be distilled by analyzing the utterances of actors relevant for the

system. Fourth, the challenges raised to the prevailing narratives will be recounted and last but not least, a critique based on democratic considerations will be briefly sketched.

| | |
|--------------------------|------------------------------------|
| Projektkategorie: | Dissertation |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorandin: | Ximena Soley |
| Betreuer: | Rainer Hofmann, Armin von Bogdandy |

7. VÖLKERRECHTSGESCHICHTE

a. Oxford Handbook of the History of International Law

The Oxford Handbook of the History of International Law edited by Anne Peters and Bardo Fassbender provides an authoritative and original overview of the origins, concepts, and core issues of international law. The first comprehensive Handbook on the history of international law, it is a truly unique contribution to the literature of international law and relations. Pursuing both a global and an interdisciplinary approach, the Handbook brings together some sixty eminent scholars of international law, legal history, and global history from all parts of the world.

Covering international legal developments from the 15th century until the end of World War II, the Handbook consists of over sixty individual chapters which are arranged in six parts. The book opens with an analysis of the principal actors in the history of international law, namely states, peoples and nations, international organisations and courts, and civil society actors. Part Two is devoted to a number of key themes of the history of international law, such as peace and war, the sovereignty of states, hegemony, religion, and the protection of the individual person. Part Three addresses the history of international law in the different regions of the world (Africa and Arabia, Asia, the Americas and the Caribbean, Europe), as well as “encounters” between non-European legal cultures (like those of China, Japan, and India) and Europe

which had a lasting impact on the body of international law. Part Four examines certain forms of “interaction or imposition” in international law, such as diplomacy (as an example of interaction) or colonization and domination (as an example of imposition of law). The classical juxtaposition of the civilized and the uncivilized is also critically studied. Part Five is concerned with problems of the method and theory of history writing in international law, for instance the periodisation of international law, or Eurocentrism in the traditional historiography of international law. The Handbook concludes with a Part Six, entitled “People in Portrait”, which explores the life and work of twenty prominent scholars and thinkers of international law, ranging from Muhammad al-Shaybani to Sir Hersch Lauterpacht.

The Handbook constitutes a vital resource for scholars and students of international law. It provides historians with new perspectives on international law, and increases the historical and cultural awareness of scholars of international law. It aims to become the new standard reference work for the global history of international law.

The Handbook won the ASIL Book Award 2014: Certificate of Merit in a Specialized Area of International Law. It has been hailed as an important contribution to the discipline: “*The Oxford Handbook of the History of International Law* innovatively and comprehensively provides a timely and ambitious global history of international law from the sixteenth century to the mid-twentieth century. Under the skilled editorship of Bardo Fassbender and Anne Peters, the contributors, experts who themselves come from all parts of the world, present a history that imagines international law as the product of different regions, cultures, actors, and eras. Setting a new agenda for the field, the *Handbook* will be the indispensable starting point for students and researchers exploring the history of international law” (<http://www.asil.org/blogs/2014-asil-book-awards-announced>)

Reviews

- › Jane Burbank, *Law and History Review* 33, 263-266 (2015)

- › Heinhard Steiger, Von einer eurozentrischen zu einer globalen Völkerrechtsgeschichte? *Der Staat* 53, 121-137 (2014).
- › Alexandra Kemmerer, Towards a Global History of International Law? *EJIL* 25, 287-295 (2014).
- › Rose Parfitt, The Spectre of Sources, *EJIL* 25, 297-306 (2014).
- › Stefan B. Kirmse, Sleepy Side Alleys, Dead Ends, and the Perpetuation of Eurocentrism, *EJIL* 25, 307-311 (2014).
- › Nahed Samour, Is there a Role for Islamic International Law in the History of International Law? *EJIL* 25, 313-319 (2014).
- › Will Hanley, Statelessness: An Invisible Theme in the History of International Law, *EJIL* 25, 321-327 (2014).
- › Anne-Charlotte Martineau, Overcoming Eurocentrism? *Global History and the Oxford Handbook of the History of International Law*, *EJIL* 25, 329-336 (2014).
- › Jacob Katz Cogan, *AJIL* 108, 371-376 (2014).
- › Amin George Forji, *Journal of the History of International Law* 16, 83-110 (2014).
- › Karl-Heinz Ziegler, *German Yearbook of International Law* 56, 613-616 (2013).

| Projektkategorie: | Forschungsprojekt |
|-------------------|---|
| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
| Projektstatus: | Abgeschlossen |
| Leiterin: | Anne Peters (in Kooperation mit Bardo Fassbender) |

b. The Acquisition of Africa (1870-1914): the Nature of Nineteenth-Century International Law

Mieke van der Linden’s research project questions the legal strategies of the three leading European powers in the colonization of Africa in the Age of New Imperialism (1870-1914), assesses their

legality under 19th-century international law and discusses potential consequences of their illegality under current international law. With this, the project enters into a debate which, over the past two decades, has become highly topical among historians and theorists of international law. It raises two main questions. The first question concerns the legality of the so-called ‘scramble for Africa’ at the end of the 19th century, also referred to as ‘New Imperialism’, in the light of the international legal rules applicable at the time. After answering this first question in the negative, the second question addresses the consequences of the illegal acquisition of African territory by European States.

The focus of the project lies on the examination of treaties of cession and the establishment of a protectorate between European States and African non-State actors. The project’s main thesis is that European States acted in breach of these treaties on a systematic scale, and that – despite international legal theories of the 19th century which denied legal value to these treaties – European States thereby violated the rules of customary international law applicable at the time. The distinction between *imperium and dominium*, i.e., between rights related to (public) sovereignty and (private) property, respectively, serves as a theoretical framework for the assessment of the legality of Africa’s colonization. Said distinction was upheld by the examined treaties in theory, but disregarded in the execution and interpretation of the treaties. It is precisely this discrepancy which, according to the project, is at the basis of the illegality of ‘New Imperialism’ under the international legal rules applicable at the time.

The project thoroughly reflects upon the methodology and its implications. Especially regarding the core of the project’s research, i.e., the examination of the cession and protectorate treaties in the form of case studies conducted in chapters five through seven, the selection of the material to be studied as well as the method of analysis were based on the project’s informed decision. The strength of the project’s analysis lies in the fact that it not only conducts a historic analysis but also reflects on the role of history for the understanding of contemporary international law. Thus, the project points

out that by relying exclusively on the accounts of legal theory of the 19th century for the assessment of the events which occurred at the time, and by ignoring the legal practice of treaty-making between European States and African political entities, today’s international law is perpetuating the divide between ‘civilized’ and ‘uncivilized’ nations.

The project’s research method consists in reconstructing the distinction between *imperium and dominium* as established in 19th-century international law, tracing evidence of this distinction in the cession and protectorate treaties examined in the case studies, and evaluating the subsequent practice in the light of the terms of the treaties as part of the international legal order of the time. An analysis and evaluation of current international legal doctrine and practice is at the basis of the second part of the project, which addresses the consequences of the illegality of the acquisition of African territory established by the project. The project chooses three cases representing the three major colonial powers, Britain, France and Germany in order to examine the treaties concluded by these powers with regard to territories in West and Central Africa in the late 19th and early 20th century.

| | |
|--------------------------|-------------------------------|
| Projektkategorie: | Dissertation |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorandin: | Mieke van der Linden |
| Betreuer: | Randell Lesaffer, Anne Peters |

8. MENSCHENRECHTE UND MINDERHEITENSCHUTZ

a. Just Satisfaction under Art. 41 ECHR: a Quantitative Analysis

Vor dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte (EGMR) sind Individuen beschwerdefähig. Sie bekommen in bestimmten Fällen eine „gerechte Entschädigung“ (just satisfaction) in Geld zugesprochen, wenn der Gerichtshof feststellt, dass ihre Rechte durch den Staat verletzt worden sind. Für diese Summen gibt es kein



The Congo Conference 1884 in Berlin: a decisive step in the partitioning of Africa

„Schema“, d.h. der Gerichtshof entscheidet nach freiem Ermessen auf der Basis früherer Fälle. Es handelt sich um eine empirisch-rechtssoziologische Studie, die quantitative sozialwissenschaftliche Methoden verwendet. Das Forschungsvorhaben will den Zusammenhang verschiedener, fallbezogener und sonstiger Faktoren und der Höhe der gerechten Entschädigung analysieren. Es ist in drei Teilprojekte gegliedert.

Das erste Teilprojekt befasst sich mit dem Fall von Gesundheitsverletzungen. Hier geht es um die Fragestellungen: Wie ist der Begriff der Gesundheitsverletzung im Kontext der EMRK zu definieren bzw. welche Artikel der EMRK betreffen Gesundheitsverletzungen? Welche Rolle spielt die Gesundheitsverletzung bei der Bemessung der „gerechten Entschädigung“? Bekommt der Beschwerdeführer eine höhere Entschädigung, wenn festgestellt wurde, dass der Staat seine Gesundheit verletzt hat?

Das zweite Teilprojekt bezieht sich auf die Gruppe der Eigentumsverletzungen. Dabei geht es darum,

den Zusammenhang zwischen dem Schweregrad der Eigentumsverletzung und der Höhe der gerechten Entschädigung zu erklären.

Das dritte Teilprojekt behandelt Fragen der Compliance in Bezug auf die beiden Verletzungsarten.

| | |
|---------------------|---|
| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
| Projektlaufzeit: | Seit 2013 |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Leiterin: | Anne Peters |
| Mitarbeiter(innen): | Tilmann Altwicker, Szilvia Hámori, Viktor Kilinski, Jaspas Langmack, Robert Stendel |

- ➔ Forschungsprogramm
- ➔ Forschung im Detail
- ➔ **Menschenrechte und Minderheitenschutz**

b. Der Mensch im Völkerrecht

Untersuchungsgegenstand des Projekts sind subjektive internationale Rechte (Menschenrechte und sonstige Rechte) sowie völkerrechtlich fundierte Individualpflichten. Hat ein Paradigmenwechsel stattgefunden, der den Menschen zum (normativ) primären Völkerrechtssubjekt macht?

Ausgangspunkt der Forschung ist die Beobachtung, dass völkerrechtliche Normen Menschen direkt ansprechen. Es muss deshalb, erstens, systematisch überprüft werden, ob sich die völkerrechtsunmittelbaren materiellen Rechte und Pflichten des Menschen sowie ihre prozeduralen Durchsetzungsmöglichkeiten tatsächlich in den letzten Jahrzehnten quantitativ vervielfacht und ausdifferenziert haben. Zweitens soll festgestellt werden, ob die mögliche quantitative Entwicklung auch eine qualitative Bedeutung hat.

Die *These* ist, dass eine qualitative Veränderung stattgefunden hat und noch andauert, und dass diese am besten mit dem Begriff des subjektiven internationalen Rechts erklärt und bewertet werden kann. Dieser Begriff soll den mutmaßlichen neuen Rechtsstatus des Einzelnen kennzeichnen und erlaubt es ferner, subjektive internationale Rechte in Menschenrechte und „einfache“ subjektiv-internationale Rechte zu unterteilen. Eine Abgrenzung zwischen diesen beiden Untergruppen ist technisch möglich, analytisch sinnvoll und normativ vorzugswürdig, obwohl zwischen den Menschenrechten und den sonstigen Rechten innere Beziehungen bestehen und obwohl die Menschenrechte entwicklungssoffen sind.

Um die Frage nach der veränderten Völkerrechtssubjektstellung des Menschen und des damit möglicherweise einhergehenden Umbaus der Völkerrechtsordnung zu beantworten, muss *methodisch* der Blick hin- und herwandern: Einerseits muss das völkerrechtliche Material „bottom-up“ mit herkömmlichen dogmatischen Methoden analysiert werden; andererseits soll diese Untersuchung durch einen neuen systematischen Ansatz geprägt werden. Das „bottom-up“-Vorgehen beinhaltet Detailanalysen der völkerrechtlichen Teilrechtsgebiete (beispielsweise dem Recht der

internationalen Verantwortung, dem humanitären Völkerrecht, dem internationalen Strafrecht, dem internationalen Arbeitsrecht, dem Flüchtlingsrecht usw.) jeweils in ihren möglichen menschenrechtlichen Bezügen. Es müssen der Bestand des geltenden Völkergewohnheitsrechts durch Feststellung der Praxis und Rechtsüberzeugung ermittelt werden, die geltenden Vertragsnormen ausgelegt und sonstige einschlägige Rechtstexte sowie die Rechtsprechung identifiziert und ausgewertet werden. Die systematisierende Gesamtschau des Rechtsmaterials erlaubt Aussagen über die zugrundeliegenden Strukturen und den darin eingebetteten Rechtsstatus des Einzelnen.

Die Anerkennung „einfacher“ subjektiver internationaler Rechte zusätzlich zu den (neben den) Menschenrechten erlaubt es *perspektivisch*, den Rahmen der allein staatlichen Rechte und Pflichten im Völkerrecht zu transzendieren, ohne die neuen Rechtsphänomene inflationär als Menschenrechte bezeichnen zu müssen. Die Konzeptionierung individueller Rechte „unterhalb“ der Normstufe der Menschenrechte und auch der Begriff des subjektiven internationalen Rechts könnte das Tor für eine weitere Modernisierung des Völkerrechts offen halten und gleichzeitig der Unterminierung der normativen Kraft der Menschenrechte Einhalt gebieten.

Der Bestand an völkerrechtsunmittelbaren Individualrechten und -pflichten und die Erklärungskraft der Konzeption des subjektiven internationalen Rechts werden in mehreren Teilprojekten überprüft.

Das 2014 bei Mohr Siebeck erschienene Buch „Jenseits der Menschenrechte“ präsentiert erste Ergebnisse. Die These dieser Studie ist, dass ein Paradigmenwechsel im Völkerrecht stattfindet, im Zuge dessen Menschen die primären Völkerrechtssubjekte werden. Sie wird vor dem Hintergrund der Ideengeschichte und Dogmatik der Völkerrechtspersonlichkeit des Menschen durch Untersuchungen zum Rechtsstatus des Menschen in Teilgebieten des Völkerrechts entfaltet (angefangen vom Recht der internationalen Verantwortung über das Recht des bewaffneten Konflikts, das Recht der Katastrophenhilfe, das internationale Strafrecht,

das internationale Umweltrecht, das Konsularrecht und das Recht des diplomatischen Schutzes, das internationale Arbeitsrecht, das Flüchtlingsrecht bis hin zum internationalen Investitionsschutzrecht). Rechtsgrundlage der Völkerrechtspersönlichkeit (Völkerrechtssubjektivität) des Menschen ist Völkergewohnheitsrecht; seine Völkerrechtsfähigkeit ist außerdem ein allgemeiner Rechtsgrundsatz und bildet einen Aspekt des Menschenrechts auf Rechtsfähigkeit. Die Herausbildung einfacher Rechte und Pflichten des Individuums (im Gegensatz zu den Menschenrechten) intensiviert die bisher schwach ausgeprägte Normenhierarchie im Völkerrecht. Der neue Völkerrechtsstatus des Menschen wird mit dem Begriff des subjektiven internationalen Rechts auf den Punkt gebracht.

Publikation

Anne Peters, *Jenseits der Menschenrechte: Die Rechtsstellung des Individuums im Völkerrecht* (Tübingen: Mohr Siebeck 2014; englische Übersetzung Cambridge University Press 2016).

Besprechungen

Andreas Th. Müller, *EJIL* 26, 295-308 (2015)

Steffen Augsberg, *Portal für Politikwissenschaft*

Eduard Christian Schöpfer, *Newsletter Menschenrechte* 5 (2014), 454

Christina Globke, *Fachbuch Journal* 4 (2014), 46-47

Weitere Publikationen

Anne Peters, *Individuals in early International Law*, in: Stefan Kadelbach, Thomas Kleinlein und David Roth-Isigkeit (Hrsg.), *System and Order in International Law* (Im Erscheinen).

Anne Peters/Tilmann Altwicker, § 13: *Die Verfahren beim EGMR*, in: Stefan Leible/Jörg Philipp Terhechte (Hrsg.), *Europäisches Rechtsschutz- und Verfahrensrecht* (Enzyklopädie Europarecht Bd. 3, Baden-Baden: Nomos 2014), S. 403-429.

Anne Peters/Doris König, *Kapitel 21: Das Diskriminierungsverbot* (vergleichende Kommentierung zu

Artikel 14 EMRK/Artikel 3 Abs. 2 u. 3 GG), in: Oliver Dörr/Rainer Grote/Thilo Marauhn (Hrsg.), *EMRK/GG: Konkordanzkommentar* (Tübingen: Mohr Siebeck 2006) 2. Auflage 2013, S. 1114-1221.

Anne Peters/Tilmann Altwicker, *Europäische Menschenrechtskonvention: Mit rechtsvergleichenden Bezügen zum deutschen Grundgesetz*, 2. Auflage (München: C.H. Beck 2012) 316 Seiten.

| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
|-------------------|------------------|
| Projektlaufzeit: | Seit 2002 |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Leiterin: | Anne Peters |

c. EMRK/GG Konkordanzkommentar

2013 erschien die zweite Auflage des von Rainer Grote und Thilo Marauhn konzipierten EMRK/GG-Konkordanzkommentars. Seit dem Erscheinen der ersten Auflage des EMRK/GG-Konkordanzkommentars hat die Spruchpraxis des Straßburger Menschenrechtsgerichtshofs für die Präzisierung und Weiterentwicklung des Grundrechtsschutzes in den Mitgliedstaaten und gerade auch in der Bundesrepublik weiter an Bedeutung gewonnen. Die Neuordnung des deutschen Rechts der Sicherungsverwahrung, die durch die Straßburger Rechtsprechung zu Art. 7 EMRK angestoßen wurde, legt hiervon ebenso Zeugnis ab wie die Bemühungen von Gesetzgebung und Rechtsprechung, dem Vater im Hinblick auf Art. 8 EMRK mehr Rechte im Umgang mit seinem nichtehelichen Kind einzuräumen, und die Neujustierung des Verhältnisses zwischen Pressefreiheit und dem Recht Prominenter auf Schutz ihrer Privatsphäre in der höchstrichterlichen Rechtsprechung in Reaktion auf die „Caroline“-Rechtsprechung des EGMR.

Diese Entwicklungen und die durchweg positive Aufnahme der Erstauflage des Kommentars durch Wissenschaft und Praxis haben Herausgeber und Autoren in ihrer Auffassung bestärkt, dass der in der ersten Auflage unternommene Versuch einer systematischen vergleichenden Analyse der

Grundlagen, Gewährleistungen und Durchsetzungsmechanismen der Grundrechtsschutzsysteme von EMRK und GG fortgesetzt und vertieft werden muss. Die Fülle der Straßburger Entscheidungen lassen die Aufbereitung des umfangreichen Rechtsprechungsmaterials zu den Kerngewährleistungen der Konvention allerdings zunehmend zu einer Sisyphusarbeit werden. Eine wichtige organisatorische Konsequenz dieser Entwicklung war die Erweiterung des Herausgebergremiums. In der zweiten Auflage zeichnet Oliver Dörr als neuer Mitherausgeber für den Konkordanzkommentar erstmals mit verantwortlich.

Der vergleichende Ansatz der Kommentierung wurde beibehalten. Im ersten Teil des Kommentars werden neben der Entstehungsgeschichte der EMRK und der Rolle des gemeinschafts- und unionsrechtlichen Grundrechtsschutzes zwischen EMRK und nationaler Grundrechtsordnung die allgemeinen Strukturen des Grundrechtsschutzes nach europäischem und deutschem Recht herausgearbeitet. Die sich aus dem unterschiedlichen Geltungsgrund der Grundrechte – völkerrechtlicher Vertrag hier, Verfassung dort – ergebenden Probleme sind Gegenstand eines zentralen Beitrags über die Regeln der Konventionsinterpretation. In den weiteren Beiträgen des ersten Teils werden dann die EMRK und die Grundrechte des Grundgesetzes vergleichend anhand der allgemeinen Grundrechtslehren analysiert. Die hier eingeführten dogmatischen Kategorien stellen zugleich das übergreifende analytische Raster für die synoptische Kommentierung der materiellrechtlichen Gewährleistungen im zweiten Teil des Kommentars dar. Maßgeblich ist hierbei die Einsicht, dass die in der Wissenschaft zu den Grundrechten des Grundgesetzes entwickelten allgemeinen Lehren nicht im Maßstab 1:1 auf die europäische Ebene übertragen werden können. Die europäischen und die deutschen Grundrechte fließen aus verschiedenen Rechtsquellen und sind in einen jeweils eigenen institutionellen und politischen Kontext eingebettet, der ihre schematische Gleichordnung ausschließt. Hinzu kommt, dass der EGMR und auch der EuGH ihre Grundrechtsinterpretation weitgehend an der Problematik des Einzelfalles ausrichten und mit allgemeinen Aussagen zu übergreifenden Strukturfragen des Grundrechtsschutzes

zurückhaltender sind als das BVerfG. So hat etwa der EGMR eine allgemeine Festlegung in der Frage der sogenannten Drittwirkung der Grundrechte ausdrücklich abgelehnt.

Die Kommentierungen des zweiten Teils arbeiten die zwischen den Grundrechtsgewährleistungen der EMRK und den Grundrechten des GG bestehenden Gemeinsamkeiten und Unterschiede heraus. Unter dem Oberpunkt „Strukturvergleich“ werden die allgemeinen Grundrechtsfunktionen bzw. -wirkungen, die den einander korrespondierenden Einzelgewährleistungen in EMRK und GG von der Rechtsprechung zugeschrieben werden, miteinander verglichen. Die Erörterungen zum „Gewährleistungsumfang“ nehmen eine detaillierte Gegenüberstellung der sachlichen und persönlichen Reichweite der einschlägigen Parallelgewährleistungen vor. Die Ausführung zu dem Punkt „Grundrechtseingriffe“ unternehmen im Anschluss daran den Versuch, die von der Rechtsprechung im Hinblick auf die konkrete konventionsrechtliche bzw. verfassungsrechtliche Garantie anerkannten Eingriffsformen zu systematisieren. Schließlich analysiert der Abschnitt „Rechtfertigung“ die von der Rechtsprechung auf der Grundlage der einschlägigen Grundrechtsnormen entwickelten Ansätze zur Prüfung der Frage, ob und unter welchen Voraussetzungen eine Beeinträchtigung der grundrechtlich geschützten Güter im Einzelfall rechens (verfassungsmäßig) sein kann. Es liegt auf der Hand, dass dieses Schema nicht starr und schematisch angewendet werden kann, sondern im Hinblick auf die Struktur der jeweiligen Einzelgewährleistung flexibel zu handhaben ist. So gibt es Grundrechtsgarantien wie den Schutz der Menschenwürde oder das Verbot der Folter, die absolut eingriffsfeindlich sind. Andere Gewährleistungen, wie namentlich die Prozessgrundrechte, schließen Eingriffe und Beschränkungen nicht von vornherein aus, stellen jedoch keine spezifischen Anforderungen an die Begründung solcher Beschränkungen im Einzelfall. Eine dritte Gruppe von Grundrechten wiederum, wie z.B. die Kommunikationsgrundrechte, ist dagegen ganz überwiegend nach dem klassischen Eingriffs-Rechtfertigungs-Schema aufgebaut. Die insoweit bestehenden Unterschiede zwischen den konventionsrechtlichen und den grundgesetzlichen

Gewährleistungen werden jeweils in dem vorangestellten Strukturvergleich thematisiert. Die Erörterung von Gewährleistung, Eingriffsarten und Rechtfertigung folgt dann im Grundsatz der Struktur des jeweiligen EMRK-Rechts, wobei zugleich auf das funktionelle Äquivalent in der einschlägigen Parallelgewährleistung des Grundgesetzes eingegangen wird.

Der dritte Teil des Kommentars befasst sich mit den in der Rechtspraxis zur Durchsetzung der europäischen und internationalen Grundrechte zur Verfügung stehenden verfahrensrechtlichen Instrumente und Mechanismen. Die Kommentierungen in diesem Teil beruhen auf der – auch dem Artikel 13 zugrunde liegenden – Prämisse, dass für die Wahrung und Verwirklichung der internationalen Grund- und Menschenrechte zunächst die innerstaatlichen Organe, und hier wiederum in besonderem Maße die nationalen Gerichte zuständig sind. Der EGMR soll die Kontrolle und gegebenenfalls die punktuelle Korrektur der mitgliedstaatlichen Grundrechtspraxis im Lichte der Konventionsgarantien sicherstellen, er kann jedoch keinesfalls einen funktionierenden innerstaatlichen Grundrechtsschutz durch die nationalen Gerichte ersetzen. Der dritte Abschnitt des Kommentars beginnt mit einer überblicksartigen Darstellung des in der Rechtsordnung der Bundesrepublik zur Verfügung stehenden Instrumentariums zur innerstaatlichen Durchsetzung der Garantien der EMRK und einer eingehenden Analyse der von BVerfG und Fachgerichtsbarkeit bislang in dieser zentralen Frage verfolgten Linie. Daran schließt sich eine detaillierte Erörterung der vor dem EGMR nach Art. 34 EMRK bestehenden Rechtsschutzmöglichkeiten an, die allerdings nicht isoliert erfolgt, sondern in Beziehung gesetzt wird zu der verwirrenden Vielfalt von rechtsförmigen und nicht-rechtsförmigen Kontrollmechanismen, die heute auf der europäischen und auf der UN-Ebene zur Durchsetzung übernationaler menschenrechtlicher Gewährleistungen existieren. Die umfassende Analyse der Wirkungen von Sachentscheidungen des EGMR, die Umfang und Ausmaß der Einwirkung von EMRK-Normen auf die Ausgestaltung der innerstaatlichen Rechtsordnung maßgeblich mitbestimmen, sowie der Voraussetzungen und Parameter der vom Gerichtshof zur Sanktionierung

festgestellter Konventionsverletzungen zugesprochenen Entschädigungsleistungen runden die Kommentierung des vielfältig verzweigten Systems der Rechtsbehelfe zum Schutz der Konventionsrechte ab.

Die zweite Auflage des Kommentars wurde in einem Kolloquium am Max-Planck-Institut am 1. Dezember 2013 vorgestellt. In drei Panels wurden dabei zentrale Entwicklungen an der Schnittstelle von europäischem und deutschem Grundrechtsschutz diskutiert. Das Bundesverfassungsgericht war durch die Richter Andreas Paulus und Gabriele Britz, der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte durch die Richterinnen Angelika Nußberger und Ineta Ziemele in den Panels vertreten.

| Projektkategorie: | Institutprojekt |
|-------------------|--|
| Projektlaufzeit: | Seit 2000 |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Leiter: | Rainer Grote (in Kooperation mit Thilo Maruhn und Oliver Dörr) |

d. Extraterritoriale Pflichten von Staaten am Beispiel des Rechts auf Nahrung

Das Dissertationsprojekt von Elif Askin befasst sich mit extraterritorialen Pflichten von Staaten im Bereich der sozialen Menschenrechte. Ausgangspunkt der Dissertation ist die Beobachtung, dass Staaten aufgrund der globalisierungsinduzierten verstärkten internationalen Verflechtungen ihrer Handlungen beträchtlichen Einfluss auf die Achtung und Einhaltung der sozialen Menschenrechte von Individuen, die sich außerhalb ihrer Staatsgrenzen befinden, ausüben. Um den aus der Intensivierung der transnationalen Staatenaktivitäten resultierenden Herausforderungen für einen angemessenen Menschenrechtsschutz nicht nur aus ethischer und politischer, sondern auch aus völkerrechtlicher Sicht gerecht werden zu können, hat sich in den letzten Jahren eine Debatte über mögliche extraterritoriale menschenrechtliche Pflichten von Staaten entwickelt.

Nach traditionellem Rechtsverständnis haben Staaten menschenrechtliche Respektierungs-, Schutz- und Gewährleistungspflichten (*obligations to respect, protect and fulfil*). Während ein Konsens über die Pflichtenstellung des Jurisdiktionsstaates (normalerweise der Territorialstaat) besteht, herrscht Uneinigkeit darüber, ob diese Pflichten auf Menschen, die außerhalb des staatlichen Territoriums leben und/oder nicht unter der effektiven Kontrolle des in Frage kommenden Staates stehen, angewendet werden können.

Der Begriff der *extraterritorialen Pflichten* bezieht sich auf menschenrechtliche Verpflichtungen von Staaten, die weder effektive Kontrolle über die betroffenen Personen noch über das betroffene Gebiet ausüben und damit nicht schon aufgrund ihrer Jurisdiktion (jurisdiction) zur Beachtung der Menschenrechte verpflichtet sind.

Ziel des Forschungsprojektes ist es, die dieser Diskussion zugrundeliegenden dogmatischen und rechtspolitischen Fragestellungen im spezifischen Zusammenhang mit dem Recht auf Nahrung aufzuarbeiten. Das Recht auf Nahrung kann in ganz unterschiedlichen Situationen durch transnationale Aktivitäten fremder Staaten berührt sein, z.B. staatliche wirtschaftspolitische Maßnahmen wie subventionierte Agrarexporte in Entwicklungsländer, fehlende Sicherstellung der Nahrungsmittelversorgung in Besatzungsgebieten durch ausländische Besatzungsmächte in Fällen von bewaffneten Konflikten sowie humanitäre Notlagen nach Naturkatastrophen. Auch sind Drittstaaten an Beschlüssen der WTO, IMF oder Weltbank beteiligt. In diesen und anderen Situationen hängt die (Nicht-)Verwirklichung des Rechts auf Nahrung häufig mit regionalen und internationalen Strukturen und Prozessen zusammen, die es legitimieren, den Blickpunkt auf die *extraterritoriale* Dimension der staatlichen Pflichten zu rücken.

Trotz verschiedener Tendenzen in *soft law* Dokumenten, die für die Anerkennung extraterritorialer Pflichten als Rechtspflichten sprechen, scheidet *de lege lata* die Existenz entsprechender Pflichten in Form von *verbindlichem* Recht zu fehlen. Dies erfordert einen kritischen Rechtsdiskurs, zu dem dieses Forschungsvorhaben beitragen soll.

In einem ersten Schritt wird untersucht, inwieweit rechtsverbindliche extraterritoriale Pflichten von Staaten zur Beachtung sozialer Menschenrechte bestehen und in geltenden Menschenrechtsregimen verankert sind. Dies erfordert grundsätzlich eine allgemeine dogmatische Begründung der Existenz von extraterritorialen Pflichten, die eng mit der Auslegung der Anwendungsbereiche verschiedener internationaler Menschenrechtsabkommen verbunden ist. So knüpft beispielsweise der Geltungsbereich des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte an das Territorium oder die Jurisdiktion des Staates an, was auf eine begrenzte Reichweite der staatlichen Pflichten deutet. Im Unterschied zum Zivilpakt enthält der Internationale Pakt über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte keine Jurisdiktionsklausel. Unter Einbeziehung der *travaux préparatoires* könnte dies als möglicher Nachweis für die extraterritoriale Geltung von Pflichten verstanden werden.

Die normative Begründung von extraterritorialen Pflichten von Staaten reicht für die *operationelle* Umsetzung einer potentiellen Rechtspflicht, bei deren Verletzung ein Staat zur völkerrechtlichen (Mit-)Verantwortung gezogen werden kann, noch nicht aus. In einem zweiten Schritt sollen *Auslöse- und Verteilungskriterien* definiert werden, die schließlich auch die Frage beantworten sollen, welcher Staat Adressat der Pflicht ist und welche Maßnahmen zur Erfüllung dieser Pflicht getroffen werden müssen. Methodisch stützt sich dieser Teil der Arbeit unter anderem auf empirische Untersuchungen sowie auf Erkenntnisse aus den Politikwissenschaften (*Global Justice*).

Diese Forschungsergebnisse werden schließlich in einem dritten Schritt mit dem Konzept der *responsibility to protect* (R2P) vergleichend analysiert. Das Grundkonzept der R2P beschränkt sich auf schwere Menschenrechtsverletzungen wie Völkermord oder Verbrechen gegen die Menschlichkeit. Eine Anwendbarkeit der R2P beispielsweise in Naturkatastrophen wird heute ausdrücklich verneint. Gerade wenn es jedoch um soziale Menschenrechte wie das Recht auf Nahrung geht, die wie im Kontext der R2P für die Verwirklichung universaler Moralvorstellungen zum *Schutze des*

Individuums Reaktionen der Staaten erfordern, könnten die Verpflichtungen ähnlich begründet werden.

| | |
|-------------------|--------------|
| Projektkategorie: | Dissertation |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorandin: | Elif Askin |
| Betreuerin: | Anne Peters |

e. Sovereign Financing and Odious Debt from the Perspective of International Law: Regulatory Reform and Human Rights Protection

The regulation of sovereign financing and the legal protection against excessive government debt are two highly topical and significant issues, in view of the recent global financial turmoil and economic crisis. According to the Global Debt Clock of the *Economist*, the current global public debt exceeds \$50 trillion, escalating at an unprecedented rate of about 150 per cent in the course of the last decade. Among others, burdensome sovereign debts have detrimental effects on the enjoyment of basic socio-economic human rights - such as the rights to health and education - in many developing and developed countries, as they diminish or eliminate the capacity of the respective governments to design and implement policies for the realization of those rights.

The severe and systemic sovereign debt crisis has prompted a number of policy responses, the most significant of them being the unveiling of the UNCTAD “Principles on Promoting Responsible Sovereign Lending and Borrowing” in January 2012, endorsed by the UN General Assembly in its December 2011 Resolution on External Debt Sustainability and Development. Along with these political initiatives towards uniformity and standardization of sovereign financing practices, some - albeit few - studies have been undertaken on the regulation of sovereign lending. However, these scholarly efforts have largely brushed over the legal nature of sovereign lending *per se*. Moreover, the existing inquiries about potential human rights

safeguards for states facing insurmountable external financial liabilities fall short of articulating a satisfactory legal framework that could accommodate debt service together with the unhindered implementation of internationally recognized socio-economic rights.

This research project assesses the role of international law in sovereign lending and borrowing and discusses the nature of government debt from both legal and economic standpoints. In addition, it seeks to identify whether sovereign loan agreements are susceptible to any legal counter-arguments with regard to their impact on the national economy or the enjoyment of basic socio-economic human rights by the local population, or when these agreements have been concluded by illegitimate or corrupt domestic authorities or officials. In this latter context, the entrenched legal concept of odious debt is revisited and revised, in order to provide a platform for human rights defences against treaty and contractual obligations of over-indebted states *vis-a-vis* their creditors.

In particular, the project comprises two main parts: The first part examines the legal nature of sovereign lending and its legal regulation. Initially, it will track its changing pattern and classify its various types. Subsequently, it will scrutinise the different rules which apply to each one of these possibilities, in the light of contracts or other agreements entered into by the parties involved (e.g. Memoranda of Understanding, Stand-by-Arrangements in the case of the IMF which lack a contractual character, and others). Ultimately, it will look at the international regulation of sovereign financing - taking as a starting point the aforementioned UNCTAD principles and international lending practices - as well as the relevant domestic rules and/or principles. In other words, it will evaluate the existing international legal setting of sovereign financing and advocate its reform, in the direction of debt crisis prevention through better regulated sovereign financing practices that would exclude malevolent loan contracting and odious debts.

The second part centres on the investigation and establishment of potential counter-arguments against the execution and repayment clauses

contained in the aforesaid loan agreements, against the benchmark of international human rights law. After a coherent overview of the historical and contextual development of the odious debt doctrine, this part will also discuss the contemporary legal nature and meaning of odious debt under international law and will explore new domains of its applicability in conjunction with human rights stipulations. The objective here is to reassess the classic understanding of that old concept and to construct a modern overarching theory for odious debt with the attachment of a novel human rights aspect.

| Projektkategorie: | Dissertation |
|-------------------|-------------------|
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorand: | Christos Kypraios |
| Betreuerin: | Anne Peters |

f. The Constitutional Function of Human Rights Adjudication: the Conventionality Control of Domestic Norms

The protection of human rights is an obligation *erga omnes (partes)* which is owed to the international community as a whole (or a group of States) to guarantee collective interests. Since the obligation cannot be effectively implemented under the bilateral inter-State relationships, collective guarantee mechanisms have been established under human rights treaties. In these mechanisms, the States Parties bear primary duties to protect human rights and treaty organs complementarily control and supervise their performance. Thus, as an essential condition for the effective protection of human rights, the States Parties are required to maintain their own legal systems compatible with human rights treaties. Otherwise, human rights violations would be caused not only individually by particular measures but also systemically by dysfunctions of their domestic legal systems.

Such systemic human rights violations are especially crucial to the functions of human rights adjudication. Human rights courts primarily function to

resolve concrete contentious cases between individual and the Respondent States and grant effective remedies to victims *ex post facto*. However, the individualized function is not better suited for fundamentally solving human rights violations repeatedly caused by malfunctions of domestic legal systems. Rather, in these situations, human rights courts are expected to identify and eradicate their root causes within domestic legal systems. Put differently, human rights adjudication is anticipated to fulfill the constitutional function which controls the compatibility with the convention (conventionality) of domestic legal norms.

However, the constitutional function of human rights adjudication creates strong tensions between the international and domestic legal orders. On the one hand, as to the 'subject' of the conventionality control, it is unclear to what extent human rights courts penetrate into domestic legal orders. In order to clarify this point, we need to review the principle of subsidiarity which regulates the separation of powers between the States Parties and treaty organs. On the other hand, in relation to the 'object' of the conventionality control, it is also uncertain on what grounds the domestic legal norm in question is required to be adjusted to international legal norms. So as to respond to this issue, we must examine the international legal bases for coordinating the conflicts between international and domestic law.

With noting these problems, this project is to theorize the constitutional function of human rights adjudication, more specifically, the conventionality control of domestic norms. In order to extract the function, this thesis conducts doctrinal analyses on the case-laws of the European Court of Human Rights and the Inter-American Court of Human Rights, both of which are facing systemic violations of human rights described above and shifting the emphasis from the individualized function to the constitutional one.

| | |
|--------------------------|-----------------------------|
| Projektkategorie: | Dissertation |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorand: | Yota Negishi |
| Betreuerinnen: | Shuichi Furuya, Anne Peters |

g. Responsibility of International Organisations for Human Rights Violations

Research Object

International organisations have proliferated enormously and continue to expand their scope of activities and range of policy fields. They engage in international policy-making and standard-setting, intervene in peace-keeping and military operations, and sometimes even act as a substitute for a state. Such increase in powers of international organisations inevitably multiplies the situations in which human rights may be affected by their acts. However, it is still unsettled whether and on what legal basis international organisations are bound by human rights, and what is the scope of their human rights obligations. Moreover, there is also a lack of international and domestic fora that could establish responsibility of international organisations and award victims a remedy. As a result, victims of human rights violations committed by international organisations are systematically deprived of their right of access to justice, and the violations remain unsanctioned. Thus, the continuous transfer of powers from states to international organisations has not been followed by a corresponding system of responsibility for international organisations.

Research Goals

The research project of Mateja Steinbrück Platise aims in particular a) to identify human rights norms that bind international organisations and to determine their content and scope of application; b) to refine the rules on attribution of responsibility to international organizations; c) to identify authorities which can establish the responsibility of international organizations for human rights violations;

and d) to clarify legal consequences of such violations and to explore possible remedies that victims of such human rights violations may have at their disposal.

Research Methods

The research project defines international organisations as global governance actors that may exercise international public authority in a multilevel legal system. It therefore first examines responsibility of international organisations as an institute of international public law as well as domestic public law, according to which no domestic or international public authority may interfere with human rights if it is not established and constrained by law. Human rights are thereby considered as the main legal constraints that apply to every exercise of public authority. Second, the research explores the variety of human rights standards and monitoring mechanisms that apply to international organisations, such as the UN, the WTO and the NATO. The potentials and limits of these different human rights standards and mechanisms are described and normatively assessed by a comparative analysis. Third, the research conceptualises the relationship between these standards and mechanisms in legal and political terms, and maps the structure of their functioning in the multilevel system of human rights protection.

The research has received funding from the People Programme (Marie Curie Actions of the European Union's Seventh Framework Programme (FP7/2007-2013) under REA Grant Agreement n. PIEF-GA-2011-299446.

| | |
|--------------------------|---------------------------|
| Projektkategorie: | Drittmittelprojekt |
| Projektlaufzeit: | Seit 2012 |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Leiterin: | Mateja Steinbrück Platise |

9. RECHT DER EUROPÄISCHEN UNION

a. Die demokratische Legitimation von Europas Richtern - Richterauswahl zu EGMR und EuGH

Das Forschungsprojekt rekonstruiert die Verfahren der Richterauswahl zum Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte und dem Gerichtshof der EU. Über lange Jahre war die Auswahl der Richter für internationale Gerichte eine Sache von Diplomatie und Außenpolitik. Die Frage, wer ein Richteramt bekleiden sollte, wurde in Staatskanzleien und Ministerien besprochen und hinter verschlossenen Türen entschieden. Das Verfahren lag in den Händen nationaler Regierungen – auf ihre Expertise und Klugheit wurde vertraut, um geeignete Kandidatinnen zu finden. Ein solcher Entscheidungsmodus bewährte sich in einer Zeit als die internationale Gerichtsbarkeit in den Kinderschuhen steckte. Die Zahl effektiver gerichtlicher Spruchkörper war vergleichsweise gering. In den letzten zwei Jahrzehnten war die internationale Gerichtsbarkeit jedoch einem massiven Wandel unterworfen. Internationale und supranationale Gerichte sind zu wirkmächtigen Institutionen erstarkt. Mit diesem Phänomen hat sich vorangegangene Forschung am Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht vertieft auseinandergesetzt. Diese Forschung hat das Wirken der internationalen Gerichtsbarkeit als die Ausübung öffentlicher Gewalt konzeptuell erschlossen. Daran schließt das vorliegende Projekt an. In seinem Zentrum stehen zwei gerichtliche Institutionen mit besonderer Wirkmacht: der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte (EGMR) und der Gerichtshof der Europäischen Union (EuGH). Es stellt sich die Frage, ob Richterauswahl als ein demokratisches Projekt gedacht werden kann. Ein verbreitetes Verständnis von Richterauswahl beschreibt diesen Prozess nämlich als technisch und rechtlich stark vorgezeichnet. Demnach soll die Anwendung vorgegebener Kriterien und die Auswahl des besten Rechtsexperten im Vordergrund stehen. Für solche Bewertungen braucht es Expertise, Urteilsvermögen und eine sorgfältige Betrachtung der Verdienste einzelner Kandidatinnen und Kandidaten. Zur Bewältigung dieser Aufgaben, so

meinen viele, seien spezialisierte Institutionen, wie Expertenkommissionen, besser geeignet als der demokratische Prozess. Wollte man Auswahlverfahren an EGMR und EuGH verbessern, sollte man daher die Verfahren „entpolitisieren“ und vom diplomatischen Parkett in Expertengremien verlagern.

Das vorliegende Forschungsprojekt bestreitet diese Darstellung. Betrachtet man die tatsächliche Praxis der Auswahlverfahren nämlich näher, verliert sie zunehmend an Überzeugungskraft. Die Auswahl von Richtern ist weder stark verrechtlicht noch unpolitisch. Zweifel lässt bereits ein Blick auf das Recht. Die Auswahlverfahren sind durch die einschlägigen Vertragswerke nur lose umrissen. Weiteren Zweifel am Verständnis der Richterauswahl als technische und verrechtlichte Übung nährt ein Vergleich: In den Verfassungen zahlreicher Staaten – etwa in Deutschland, Polen, Spanien oder den USA – wird die Auswahl der Richter für die höchsten nationalen Gerichte den Parlamenten anvertraut. In diesen Ländern wird die Auswahl von Höchstrichtern demnach als eine zentrale Entscheidung der politischen Gemeinschaft verstanden. Primäres Ziel des Forschungsprojekts ist es nicht, Antworten auf diese Fragen zu geben und ein Anforderungsprofil für die europäische Richterschaft zu entwerfen. Vielmehr geht es darum den Modus der Beantwortung zu erforschen. Aus der Rolle, die EGMR und EuGH als Akteure europäischen Regierens einnehmen, ihrem weitreichenden und transformativen Wirken und ihrer Multifunktionalität ergibt sich ein tragender Gedanke: Richterauswahl muss im Lichte des Demokratieprinzips verstanden werden. Aber was heißt das konkret? Wohin muss man sich wenden, um demokratische Standards für die Richterauswahl zu finden? Die Antwort ergibt sich aus dem Recht der EU und des Europarats.

Im Lichte dieser Vorgaben rekonstruiert das Forschungsprojekt die Praxis der Richterauswahl für den EGMR und den EuGH. Der Vergleich zwischen den beiden Institutionen zeigt, dass die Verfahren zur Richterauswahl für den EGMR demokratischen Prinzipien weit mehr entsprechen – gleichwohl diese Verfahren in der Praxis nicht immer eingehalten werden. Der Vergleich dient jedoch nicht nur zur Bewertung – er dient auch dazu,

kontextualisierte Vorschläge zur Fortentwicklung der Richterauswahl für den EuGH zu formulieren. Das Projekt arbeitet auf diese Weise Potenziale und Verbesserungsansätze heraus, die derzeit nicht unproblematische Legitimation der Richter beider Gerichte unter dem demokratischen Prinzip zu verbessern.

Publikationen

Armin von Bogdandy/Christoph Krenn, On the Democratic Legitimacy of Europe's Judges. A Principled and Comparative Reconstruction of the Selection Procedures, in: Michal Bobek (ed.), *Selecting Europe's Judges. A Critical Review of the Appointment Procedures to the European Courts*, OUP 2015, 162-180. Deutsche Fassung: Armin von Bogdandy/Christoph Krenn, Zur demokratischen Legitimation von Europas Richtern. Eine vergleichende Rekonstruktion der Richterauswahl zu EGMR und EuGH, *Juristenzeitung* 69/11, 529-537 (2014).

| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
|-------------------|--------------------|
| Projektlaufzeit: | Seit 2013 |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Leiter: | Armin von Bogdandy |
| Mitarbeiter: | Christoph Krenn |

b. Reverse Solange

Das Reverse *Solange*-Projekt entwickelt einen innovativen Ansatz zum Schutz der europäischen Grundrechte gegenüber den Mitgliedstaaten. Es knüpft an jüngere Rechtsprechung zur Unionsbürgerschaft an und führt diese konsequent mit den Grundrechten der Charta zusammen. Argumentiert wird für ein individuelles Recht, sich gegen Verletzungen des Kerns der Grundrechte zu wehren. Solche Ausübungen öffentlicher Gewalt verletzen die Unionsbürgerschaft auch in rein internen Sachverhalten. Der EuGH soll dies allerdings nicht im Einzelfall überprüfen, sondern nur, wenn sich systemische Mängel im Grundrechtsschutz zeigen. Im Sinne der Solange-Idee wird die Einhaltung dieses Standards grundsätzlich

vermutet. Indem der Ansatz nationale Gerichte mit der Rückendeckung des EuGH zu effektivem Grundrechtsschutz ermächtigt, stellt er einen Schritt in der Entwicklung eines europäischen Verfassungspluralismus dar.

Der Vorschlag hat eine breite internationale Diskussion entfacht:

Matej Avbelj, Claudio Franzius, Michaela Hailbronner, Daniel Halberstam, András Jakab, Edward Kanterian, Dimitry Kochenov, Jan Komárek, Matthias Kumm, Peter Lindseth, Jan-Werner Müller, Kalypso Nicolaidis, Wojciech Sadurski, Kim Lane Scheppele, Daniel Thym, Renáta Uitz, Antje Wiener, Floris de Witte on the Verfassungsblog's Reverse Solange debate: A Rescue Package for EU Fundamental Rights, <http://www.verfassungsblog.de/category/schwerpunkte/rescue-english/> and Hungary: Taking Action, <http://www.verfassungsblog.de/en/category/focus/hungary-taking-action>.

Bojan Bugarič, 'Protecting Democracy and the Rule of Law in the European Union: The Hungarian Challenge' LSE 'Europe in Question', Discussion Paper Series 79/2014, 23 ff.

Claudio Franzius, 'Hungary and the EU: ways out of the Crisis', Heinrich Böll Stiftung, <http://www.boell.de/en/navigation/europe-north-america-claudio-franzius-hungary-and-the-eu-14682.html>.

Claudio Franzius, *Recht und Politik in der transnationalen Konstellation*, 234 ff. (Campus, Frankfurt, 2014).

Meinhard Hilf/Frank Schorkopf, Art. 2 EUV Rn. 53, in: Eberhard Grabitz/Meinhard Hilf (Hrsg.), *Das Recht der Europäischen Union*. C.H. Beck, München 2014 (Loseblatt).

Sara Iglesias Sánchez, 'Fundamental Rights and Citizenship of the Union at a Crossroads: A Promising Alliance or a Dangerous Liaison?', *20 European Law Journal* 477 (2014).

Petros Iosifidis/Irini Katsirea, 'Public Service Broadcasting in Greece in the Era of Austerity', *EUI Working Paper RSCAS2014/42*, 9 ff.

Matthias Klatt, Die praktische Konkordanz von Kompetenzen. Entwickelt anhand der Jurisdiktionskonflikte im europäischen Grundrechtsschutz (Mohr Siebeck 2014), 380–435.

Dimitry Kochenov, 'On Policing Article 2 TEU Compliance – Reverse *Solange* and Systemic Infringements Analyzed' (2013) Vol. 33 Polish Yearbook of International Law, 145–170.

Dora Kostakopoulou, 'Co-Creating European Union Citizenship: Institutional Process and Crescive Norms' (2012-2013) 15 Cambridge Yearbook of European Legal Studies 271.

Kristīne Krūma, EU Citizenship, Nationality and Migrant Status (Martinus Nijhoff, Leiden, 2014) 422 ff.

Petra Lea Láncoš, 'A demokrácia és pluralizmus értéke az európai média jogban', *Iustum Aequum Salutare* (2014), 114 ff.

Walther Michl, Die Überprüfung des Unionsrechts am Maßstab der EMRK. Individualgrundrechtsschutz im Anwendungsbereich des Unionsrechts unter den Vorzeichen des Beitritts der EU zur EMRK (Mohr Siebeck 2014) 8, 38–41.

Manuel Müller, 'Demokratie in Ungarn: Zeit für eine neue Grundrethedoktrin des Europäischen Gerichtshofs?', <http://www.foederalist.eu/2012/02/demokratie-in-ungarn-zeit-fur-eine-neue.html>.

C. Ohler, Grundrechtliche Bindungen der Mitgliedstaaten nach Artikel 51 GRCh', *Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht NVwZ* 2013, 1435.

Cesare Pinelli, 'Protecting the Fundamentals', *Foundation for European Progressive Studies Working Paper* 2012, 9.

Siniša Rodin, A Rescue Package for Fundamental Rights, <http://pravo-eu.blogspot.de/2012/02/rescue-package-for-fundamental-rights.html>.

A. M. Russo, 'La cittadinanza 'sostanziale' dell'UE alla luce della proposta del gruppo di Heidelberg:

verso una 'reverse Solange?', *Federalismi* 1/2014, 1–19.

Andreas Voßkuhle, The Cooperation Between European Courts: The Verbund of European Courts and its Legal Toolbox, in: Allan Rosas, Egils Levits, Yves Bot (eds.), *The Court of Justice and the Construction of Europe: Analyses and Perspectives on Sixty Years of Case-law* (T.M.C. Asser Press 2013) 81, 94–97.

Wolfgang Weiß, 'Grundrechtsschutz durch den EuGH: Tendenzen seit Lissabon', *Europäische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht EuZW* 2013, 288.

Publikationen

Armin von Bogdandy/Matthias Kottmann/Carlino Antpöhler/Johanna Dickschen/Simon Hentrei/Maja Smrkolj, Reverse Solange. Protecting the essence of fundamental rights against EU Member States, *Common Market Law Review* 49, 489-519 (2012). Deutsche Fassung: Armin von Bogdandy/Matthias Kottmann/Carlino Antpöhler/Johanna Dickschen/Simon Hentrei/Maja Smrkolj, Ein Rettungsschirm für europäische Grundrechte. Grundlagen einer unionsrechtlichen Solange-Doktrin gegenüber Mitgliedstaaten. In: *ZaöRV* 72, 45-78 (2012). Weitere Übersetzungen ins Italienische, Spanische, Slowenische und Ungarische.

| Projektkategorie: | Forschungsprojekt |
|-------------------|--------------------|
| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Leiter: | Armin von Bogdandy |

c. Verfassungskrise und die Rule of Law

Die Diskussion zur Krise im Rechtsraum der Europäischen Union ist neuerdings auf einen zentralen Begriff des europäischen Verfassungsrechts fokussiert, die rule of law. Laut Art. 2 EUV gehört die *rule of law* zu den Werten, die der Union zu Grunde liegen und die allen Mitgliedstaaten gemeinsam sind. Art. 2 und Art. 7 EUV begründen also eine Vermutung, die für wesentliche Bereiche der

europäischen Rechtsordnung, wie die gegenseitige Anerkennung nationaler Entscheidungen, oder die Effektivität des Unionsrechts, von grundlegender Bedeutung ist: dass alle Mitgliedstaaten gewisse *rule of law* Mindeststandards erfüllen. In den letzten Jahren wird diese Vermutung aber zunehmend in Frage gestellt. In Ländern wie Griechenland, Italien, Bulgarien oder Rumänien zeigen sich in Verwaltung und Justiz nicht nur vereinzelte Probleme mit der *rule of law*, sondern strukturelle und systemische Defizite.

Das Projekt will den Begriff „strukturelle Probleme mit der *rule of law*“ dogmatisch erarbeiten und die Auswirkungen solcher Probleme auf die europäische Rechtsordnung anhand von spezifischen Beispielen zeigen. In einem zweiten Schritt wird die Reaktion der EU auf diese Probleme untersucht und kritisch analysiert. Das Projekt wurde in der Europäischen Kommission und im italienischen Parlament vorgestellt.

Publikationen

Armin von Bogdandy/Michael Ioannidis, Systemic deficiency in the rule of law: What it is, what has been done, what can be done, *Common Market Law Review* 51/1, 59-96 (2014). Deutsche Fassung: Armin von Bogdandy, Michael Ioannidis, Das systemische Defizit. Merkmale, Instrumente und Probleme am Beispiel der Rechtsstaatlichkeit und des neuen Rechtsstaatlichkeitsaufsichtsverfahrens, *Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht* 74/2, 283-328 (2014). Weitere Übersetzungen ins Italienische, Spanische und Griechische.

| Projektkategorie: | Forschungsprojekt |
|-------------------|--------------------|
| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Leiter: | Armin von Bogdandy |
| Mitarbeiter: | Michael Ioannidis |

d. Das systemische Defizit und das neue EU-Rahmenverfahren zum Schutz der Rechtsstaatlichkeit

Am 11. März 2014 hat die Europäische Kommission in einer Mitteilung vorgeschlagen, zum Schutz der Rechtsstaatlichkeit, welche einen Wert der Union gem. Art. 2 EUV darstellt, einen völlig neuartigen Mechanismus in das Unionsverfassungsrecht einzuführen. Mit diesem auf Art. 7 EUV gestützten Verfahren sollen systemische Defizite an Rechtsstaatlichkeit in bestimmten Mitgliedstaaten der Union behoben und verhindert werden. Unter systemischen Defiziten werden Rechtsverletzungen verstanden, die häufig auftreten, strukturell angelegt und mit gravierenden Auswirkungen für den Einzelnen verbunden sind. Sie stellen die Einhaltung des Rechts durch einen Mitgliedstaat insgesamt infrage. Zu systemischen Defiziten zählen schwerwiegende Missstände im Verwaltungsverfahren, z. B. im Bereich des Asylrechts, aber auch eine große Zahl überlanger Gerichtsverfahren oder deutliche Schwierigkeiten, dem Recht zur Durchsetzung zu verhelfen, etwa beim Vorgehen gegen organisierte Kriminalität.

Matthias Schmidts Dissertationsprojekt mit dem Arbeitstitel „Das systemische Defizit und das neue EU-Rahmenverfahren zum Schutz der Rechtsstaatlichkeit“ untersucht im Bereich des Unionsverfassungsrechts beide Problemkomplexe. Sie versteht sich als Teil des Institutsprojekts „Verfassungskrise und die Rule of Law“. Sowohl der Rechtsbegriff „systemisches Defizit an Rechtsstaatlichkeit“ als auch das Rahmenverfahren zum Schutz der Rechtsstaatlichkeit sollen aus verschiedenen Blickwinkeln betrachtet werden. Insgesamt soll durch Einbeziehung politikwissenschaftlicher Forschung die Arbeit eine auch interdisziplinäre Ausrichtung erhalten. Namentlich wird der Verwendbarkeit von Untersuchungen zu „Defekten“ als politikwissenschaftlichem Konzept, dem Begriff der Aufsicht und den Implikationen des neuen EU-Rahmens für die Handlungsformenlehre nachgegangen.

| | |
|-------------------|--------------------|
| Projektkategorie: | Dissertation |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorand: | Matthias Schmidt |
| Betreuer: | Armin von Bogdandy |

e. Depolitisiertes redistributives Entscheiden in Europa – Rechts- und Legitimationsfragen der veränderten europäischen Wirtschaftsunion

Die Doktorarbeit von Carlino Antpöhler mit dem Arbeitstitel „Depolitisiertes redistributives Entscheiden in Europa – Rechts- und Legitimationsfragen der veränderten europäischen Wirtschaftsunion“ systematisiert die großen Veränderungen, die sich in den Krisenjahren im Bereich der Wirtschaftsregulierung vollzogen haben, und analysiert diese rechtsdogmatisch und legitimationstheoretisch. Untersuchungsgegenstand sind der Europäische Stabilitätsmechanismus, der Fiskalpakt, das sogenannte Two- und Six-Pack. Zunächst werden die Veränderungen umfassend ordnend dargestellt. Die Interaktionen zwischen den Akten supra- und internationaler Herkunft werden aufgezeigt. Anschließend wird analysiert, wie die Einwirkung auf die mitgliedstaatliche Wirtschaftspolitik eine neue Qualität angenommen hat, was mit dem Begriff „redistributives Entscheiden“ gekennzeichnet wird. Zudem wird untersucht, wie sich das Verhältnis zwischen den EU-Institutionen verändert hat.

Nach dieser Darstellung wird der Frage nachgegangen, wie redistributives Entscheiden transnational demokratisch legitim organisiert werden kann. Auf der Grundlage eines juristischen Legitimationsmaßstabs, der auf dem Demokratiekonzept der europäischen Verträge beruht, wird der Entstehungsprozess der verschiedenen Akte untersucht. Es wird vertreten, dass Entscheidungen von einer derartigen Bedeutung für die mitgliedstaatliche Politikgestaltung nur in supranationalen Verfahren demokratisch legitim getroffen werden können. Unterfüttert wird dies mit Erkenntnissen des Diskurses über die Gestaltung der europäischen Demokratie. Zwar wird der supranationale

demokratische Prozess grundsätzlich als demokratisch legitim beschrieben, doch sollen auch verbleibende Defizite nicht unerwähnt bleiben.

Diese Legitimationsüberlegungen sind in der Arbeit nicht losgelöst von klassisch-dogmatischen Fragestellungen. Vielmehr wird die Bedeutung von Aspekten der demokratischen Legitimation für die Behandlung konkreter juristischer Probleme aufgezeigt. Indem Legitimationsfragen in die Interpretation einbezogen werden, können – soweit die Auslegungsmethoden dies zulassen – Antworten gefunden werden, die europäische demokratische Prozesse stärken. Rechtsfragen der europäischen Wirtschaftsunion, die in den letzten Jahren aufgetaucht sind, werden aufgegriffen und im Sinne der vorangegangenen Überlegungen beantwortet. Dabei handelt es sich beispielsweise um die Frage, ob von EU-Institutionen außerhalb des EU-Kontexts Gebrauch gemacht werden kann oder ob die angesprochenen Akte innerhalb der europäischen Kompetenzordnung rechtmäßig erlassen werden konnten.

| | |
|-------------------|--------------------|
| Projektkategorie: | Dissertation |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorand: | Carlino Antpöhler |
| Betreuer: | Armin von Bogdandy |

f. Empfehlungen und Leitlinien als Handlungsformen der europäischen Finanzaufsichtsbehörden

Die Finanzkrise seit 2007 zeigte, dass Defizite im Bereich der Finanzmarktregulierung bestanden. Deshalb wurden weltweit Reformen in Angriff genommen, um insbesondere die Finanzaufsicht zu stärken und so weitere Krisen zu verhindern. Im Bereich der EU entwickelten sich die vorherigen Kooperationsausschüsse der nationalen Aufsichtsbehörden zu eigenständigen europäischen Finanzaufsichtsbehörden fort, die auf der Mikroebene zusammen mit den nationalen Behörden für die Aufsicht über einzelne Institute zuständig sind. Diese drei seit 2011 tätigen

Finanzaufsichtsbehörden (EBA, ESMA und EIOPA) haben weitreichende Befugnisse.

Die Dissertation von Johanna Dickschen untersucht die Empfehlungen und Leitlinien dieser Europäischen Finanzaufsichtsbehörden von einem handlungsformtheoretischen Ansatz ausgehend. Miteinbezogen werden auch die Empfehlungen und Leitlinien der Level-3-Ausschüsse als Vorläuferausschüsse. Es stehen u.a. Fragen der Identifikation und Abgrenzung von anderen Handlungsformen, der Wirkungen von Leitlinien und Empfehlungen, des Verfahrens und des Rechtsschutzes im Mittelpunkt der Untersuchung.

Das Vorhaben systematisiert erstmals die Empfehlungen und Leitlinien der Europäischen Finanzaufsichtsbehörden als Handlungsform. Kennzeichnend für die Arbeit ist dabei insbesondere die rechtswissenschaftliche/öffentlich-rechtliche Sichtweise auf aktuelle Entwicklungen in der Finanzaufsicht.

| | |
|--------------------------|---------------------|
| Projektkategorie: | Dissertation |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorandin: | Johanna Dickschen |
| Betreuer: | Armin von Bogdandy |

g. Legitimacy in the Making. On the Procedural Law of the Court of Justice of the European Union

This PhD project of Christoph Krenn deals with the procedural law of the Court of Justice of the European Union (CJEU), i.e. the rules, laid down in the Court's Statute, Rules of Procedure and internal practice, that organize the concretization of substantive law. The CJEU is today the most powerful court beyond the state and a central actor of European governance. While the query to understand its authority and legitimacy has kept generations of EU scholars busy, the role of procedural law in the construction of this authority and its legitimation has not been systematically engaged in. Quite to the contrary, standard accounts on the CJEU's procedural law portray it as a technical discipline

concerned with the effective working of the judicial machinery.

The book establishes a very different perspective. It develops procedural law and practice as a constitutional discipline that is concerned with the foundation, regulation and legitimation of power in the judicial construction of EU law. Procedure, in this reading, reflects political choices how to organize and justify this process, whom to empower and whom to restrain. Starting from a comparative perspective, this book reconstructs the historical evolution of CJEU procedural law and provides suggestions for a new doctrinal reading in light of the present stage of EU constitutional law and integration.

| | |
|--------------------------|---------------------|
| Projektkategorie: | Dissertation |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorand: | Christoph Krenn |
| Betreuer: | Armin von Bogdandy |

h. EU civilian missions and the question of accountability

In early 2003, the European Union launched its first civilian police mission in Bosnia and Herzegovina and, shortly after, deployed its first military operation to the Former Yugoslav Republic of Macedonia. Since then, more than thirty civilian missions and military operations of varying types and sizes have been set up by the Union under the framework of the Common Security and Defence Policy (CSDP), which is an integral part of the Common Foreign and Security Policy (CFSP). In the last decade, the security and defence dimension of the European project has thus become a vibrant element of a Union willing to affirm its international role.

Almost two-thirds of the crisis management activities undertaken by the Union are of civilian nature – that is to say concerned with policing, the rule of law, civilian administration, civil protection, monitoring and security sector reform. Currently, some 3500 international and local personnel act in a

variety of capacities in thirteen on-going EU civilian missions on four continents, the most prominent being EUPOL Afghanistan and EULEX Kosovo. In 2015, the annual financial resources allocated to civilian crisis management will amount to EUR 320.8 million.

These numbers indicate that Member States have delegated decision-making, implementation, management and spending functions to Brussels-based bureaucracies and agents on the ground, enabling them to put in place and conduct civilian crisis management missions on behalf of the Union. Yet, the delegation of functions entails the delegation of certain powers – and this is where accountability kicks in. According to our contemporary conception of public institutions, authorities are expected to account on the exercise of the power which has been conferred to them via delegation, elections or other means.

In line with the definition provided by Bovens (2007), accountability is for the purpose of the present dissertation project regarded as ‘a relationship between an actor and a forum, in which the actor has an obligation to explain and to justify his or her conduct, the forum can pose questions and pass judgement, and the actor may face consequences.’ Accountability is thus apprehended as a mechanism to hold agents *ex post facto* accountable with potential effects on *ex ante* policy making.

In the context of EU civilian missions, one could ask a series of accountability questions: How was the mission set up? Who is steering, who is in command? Which type of expert was sent where and why? What are the reporting lines? Have (internal) irregularities occurred while implementing the mandate? In the end, all these questions are part of a bigger interrogation, namely ‘who is accountable to whom, how, for what, and on which basis?’ Yet, in the case of EU civilian crisis management the answer to this question is not straightforward because civilian crisis management operates in a particularly complex legal, institutional and procedural setting.

The objective of the present dissertation project is therefore to disentangle accountability matters

with regard to civilian CSDP. To this end, both formal accountability mechanisms (*de jure*) as well as informal arrangements (*de facto*) will be analyzed. This will then allow to highlight (potential) accountability gaps and to propose possible ways to remedy the situation.

| | |
|-------------------|--------------------------------|
| Projektkategorie: | Dissertation |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorandin: | Carolyn Moser |
| Betreuer: | Anne Peters, Gijs Jan Brandsma |

i. Leitentscheidungen

Es gibt Urteile, die ragen aus dem Rechtsprechungsbestand heraus. Als Bestandteil gerichtlicher Dogmatik, als Lehrbuchbeispiele, in besonderen Kompilationen oder als unabdingbare Bezugspunkte ernsthafter wissenschaftlicher Theoriebildung sind sie ein wichtiger Teil juristischer Sozialisierung. Sie sind Leitentscheidungen. Was aber macht ein Urteil zur Leitentscheidung? Nicht das Urteil selbst, sondern seine Verarbeitung in verschiedenen Debatten.

Diese These wird anknüpfend an literatur- und kulturwissenschaftliche Forschung zur Kanonbildung sowie in Auseinandersetzung mit Beobachtungen zu den Urteilen *Marbury v. Madison*, *Lüth* und *Van Gend en Loos* entwickelt und präzisiert. Die Entwicklung von Leitentscheidungen muss jedoch auch jenseits dieser drei Gründungs Momente interessieren. Dies trifft mit Blick auf seinen großen Wirkungskreis besonders auf den Gerichtshof der Europäischen Union zu. Sein Urteil *Kadi* und *Al Barakaat International Foundation* (verb. Rs. C-402/05 P, C-415/05 P) erregte in verschiedenen Debatten Aufsehen. Eine Untersuchung der auf *Kadi* Bezug nehmenden Argumentation in Wissenschaft, Unionsgerichtsbarkeit und Politik veranschaulicht das Verständnis von Leitentscheidungen als Entwicklungsprozessen. Zugleich entsteht eine Verarbeitungsgeschichte von *Kadi*, die über das Urteil hinausweist.

| | |
|-------------------|--------------------|
| Projektkategorie: | Dissertation |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorandin: | Nele Yang |
| Betreuer: | Armin von Bogdandy |

j. Das Internationale Kooperationsrecht der Europäischen Union – Eine statistische und dogmatische Vermessung

Der Untersuchungsgegenstand der im Berichtszeitraum abgeschlossenen Dissertation von Nicole Appel ist das internationale Kooperationsrecht der Europäischen Union: Vereinfacht gesprochen, völkerrechtliche Abkommen der EU, die Gremien schaffen, welche eine hoheitliche Tätigkeit entfalten sowie die Rechtserzeugung solcher internationaler Kooperationsgremien. Die Union tritt in diesem Bereich außerhalb ihres eigenen institutionellen Rahmens mit Drittstaaten und internationalen Organisationen in institutionalisierter Form in Kontakt. Bereits die Existenz dieser Gremien und des durch sie gesetzten Rechts wirft viele interessante Fragen auf. Mit der durch den EuGH verliehenen Durchschlagskraft in Form von unmittelbarer Wirksamkeit betrachtet, erhalten diese eine weitere Brisanz.

Zur Strukturierung der Untersuchung gliedert sich die Arbeit in vier Teile, in denen der Untersuchungsgegenstand aus unterschiedlichen Perspektiven betrachtet wird. Während der erste Teil der Arbeit die Begrifflichkeiten klärt und den Untersuchungsgegenstand definiert, nimmt der zweite Teil eine empirisch-statistische Perspektive ein. Der dritte Teil widmet sich einer typologisierenden Perspektive, der vierte Teil betrachtet den Untersuchungsgegenstand aus einer rechtsdogmatischen Perspektive.

Insgesamt zeigt die Untersuchung, dass die Kooperationsbeschlüsse durch das Unionsprimärrecht eingeehgt werden und trotz ihrer völkerrechtlichen Genese als Handlungsform gerade des Unionsrechts verstanden werden können. Die Liste der Einrichtungen der Union, die (teils sogar

verbindliches) Recht setzen können, ist folglich mit den bekannten Rechtsetzungsorganen nicht abgeschlossen. Ein bisher unkartographiertes Gebiet an der Schnittstelle zwischen Unions- und Völkerrecht, das auch in der Zukunft eine wichtige, möglicherweise sogar zunehmende, Rolle im Bereich der Kooperation der Union mit Drittstaaten spielen könnte, wird auf diese Weise durch die Arbeit empirisch und dogmatisch vermessen.

| | |
|-------------------|--------------------|
| Projektkategorie: | Dissertation |
| Projektstatus: | Abgeschlossen |
| Doktorandin: | Nicole Appel |
| Betreuer: | Armin von Bogdandy |

k. Judicial Review of EU External Action

Many national courts have been traditionally reluctant to oversee their government's external action. According to conventional legal doctrine this field is to be left to the executive that is claimed to be the nation's sole legitimate representative vis-à-vis the outside world. The doctoral thesis by Matthias Kottman argues, however, that the ECJ's famous dictum according to which the EU is a "Union based on the rule of law" is also valid in the realm of external relations. Acts of the European institutions are reviewed by the Court against the Treaties regardless of whether they concern internal or international affairs. However, this phenomenon neither implies a *dédoublement fonctionnel* nor a shift in loyalty on the part of the European judges in favour of international concerns. Rather, its rationale is to promote the integrity and the autonomy of EU law against the Member States as well as against international law. The "Union based on the rule of law" therefore excludes non-European norms. Yet secondly, and perhaps counterintuitively, this approach has overall positive consequences, not only for the EU but also for the international order. It can serve as a counterweight to the global rise of national executives and restore a (rudimental) form of checks and balances. Consequently, this book argues that national courts should (and in parts

already do) follow the lead of the ECJ in the field of external action.

The first Chapter serves as an introduction into the subject. After presenting the peculiarities of the Union's external action it shows that the book's thesis cuts across three academic discourses: the first one is the field of comparative public law that explores how legal concepts of national, supra-national and international law interact and mutually influence each other. The second deals with the so-called constitutionalisation of EU law, i.e. its jurisprudential development from mere international treaty law towards an autonomous legal order that includes certain constitutional principles. Finally, the third discourse is strongly influenced by political science and revolves around concepts like global governance and globalisation. Against this background, the book's thesis and methodology are further elaborated.

The second Chapter examines judicial review of external action with reference to three national legal orders: France, where acts of foreign policy constitute *actes de gouvernement* immune from judicial review; the US, where certain issues are said to be *political questions* that have to be answered by the government; and Germany, where judges usually grant the executive a particularly broad margin of discretion when it comes to international affairs. As will be shown, all these legal concepts can be traced back to the – declining yet still present – perception that in its external relations a nation has to “speak with one voice”, i.e. the voice of the executive.

Against this background the third Chapter analyses the respective jurisprudence of the EU courts. It will be shown that the latter have neither embraced the “one-voice” metaphor nor adopted a doctrine of deference with regard to external action. Instead, the ECJ transposes the standard of review it usually applies to a certain field of “internal” policy to the corresponding “international” measures. This approach is followed by the Court not only with regard to acts of the EU institutions but also vis-à-vis the Member States. As a consequence, within the scope of EU law, national courts are

increasingly pressed to abandon their traditional deference in foreign policy matters.

The fourth Chapter deals with the Common Foreign and Security Policy (CFSP), which is laid down in Title V of the EU Treaty and which poses a particular challenge to this book's thesis: many authors regard Article 275 para. 1 TFEU – that generally excludes the CFSP from the jurisdiction of the ECJ – as the legitimate heir of judicial deference on the national level. This book, however, rejects this view for three reasons: firstly, read in its historical and systematic context, Article 275 para. 1 TFEU is not intended to shield a “European executive” from judicial review, but to safeguard intergovernmentalism and thus the autonomy of the Member States. Metaphorically speaking, its purpose is not to enable the EU to “speak with one voice”, but, to preserve the polyphonic status quo. Secondly, by expanding its competences the ECJ has repeatedly succeeded in avoiding the otherwise compulsion to deny justice. And thirdly, national courts are obligated by EU law to fill potential gaps in the judicial protection against CFSP measures.

The fifth and final Chapter puts the legal findings of this book in perspective. Its first section argues that the respective jurisprudence of the ECJ mainly responds to the peculiarities of the EU's internal structure. As the political system of the EU lacks a hierarchically structured executive, its functioning depends on juridification more heavily than national systems do. This explains why the topos of the “autonomy of the EU legal order” features so prominently in the Court's reasoning. Subsequently, the second section explores the consequences from a global point of view. The pervasive argument that judicial control may weaken the capacity of the EU to act internationally is tested within a game-theoretical framework and found to be inconclusive. Instead, it is argued that the ECJ's case law chimes well with the promising theory of global legal pluralism. With this in mind, three concluding proposals are presented.

| Projektkategorie: | Dissertation |
|-------------------|--------------------|
| Projektstatus: | Abgeschlossen |
| Doktorand: | Matthias Kottmann |
| Betreuer: | Armin von Bogdandy |

I. The EU decision-making process between informality and normativity

The purpose of Giacomo Rugge's PhD project is to analyse the European decision-making process, paying particular attention to *trilogue negotiations*. By trilogue negotiations legal scholars and practitioners designate informal meetings held *in camera* by small groups of representatives of the Parliament, the Council and the Commission. During these meetings, the three institutions discuss legislative proposals put forward by the Commission and define features and contents of EU policies and acts. Over the last fifteen years, EU institutions have been increasingly relying on trilogues to speed up the decision-making process and to make it more effective. Nowadays, it has become almost impossible to imagine the EU decision-making process without trilogues.

Neither the EU Treaties nor secondary legislation refers to trilogues. Despite long discussions on the possibility of codifying the rules and practices of trilogue negotiations, the opinion that the effectiveness of these trilateral meetings lays in their flexibility and informal nature has eventually prevailed. However, the existence of a decision-making process largely governed by informal rules, inaccessible to civil society and kept hidden from the eyes of the public *seems* to conflict with the democratic principles enshrined in the Treaties (see art. 9-12 TEU). Hence the questions at the heart of the present study: what are the consequences deriving from the informalization of the decision-making process for the European democracy? Are the effectiveness of the decision-making process and the democratic principles of the EU indeed irreconcilable?

The research builds on the abundant empirical analyses concerning the impact of trilogues on the

distribution of power between institutions as well as between players of those institutions. However, the purpose of this study is to carry out a *normative* and *dogmatic* analysis of trilogue negotiations. To this end, the investigation starts with a doctrinal reconstruction of trilogues. It then addresses a specific normative issue, namely that concerning the conformity of trilogue negotiations with the model of democratic decision-making provided for by the Treaties.

Given the current EU constitutional crisis, trying to find an answer to these questions is not a mere theoretical exercise. It represents a sort of litmus test for the legitimacy of the EU as community, polity and legal order.

| Projektkategorie: | Dissertation |
|-------------------|--------------------|
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorand: | Giacomo Rugge |
| Betreuer: | Armin von Bogdandy |

10. DEUTSCHES UND AUSLÄNDISCHES ÖFFENTLICHES RECHT UND RECHTSVERGLEICHUNG

a. Ius Publicum Europaeum

Das Forschungsprojekt zum *ius publicum europaeum* hat die Untersuchung der öffentlich-rechtlichen Seite des europäischen Rechtsraums zum Gegenstand. Dieser Rechtsraum ist nicht nur das Resultat einer eigenen europäischen Rechtsordnung, sondern auch einer jahrzehntelangen horizontalen und vertikalen Europäisierung nationaler Rechtsordnungen. Er wird gebildet aus dem Recht der Mitgliedstaaten und dem europäischen Recht und verlangt umfassende Kenntnisnahme der diversen Rechtsordnungen sowie deren rechtsvergleichende Aufbereitung und Fortentwicklung. Die Herausforderung besteht letztlich darin, den spezifisch europäischen Rechtspluralismus zu entfalten und dabei zu Legitimität und Effektivität des öffentlichen Rechts beizutragen.

Die Rechtsvergleichung erschließt die gemeinsame Verfassungs- und Verwaltungsüberlieferung der Mitgliedstaaten und so eine Quelle des Unionsrechts. Das Prinzip der Loyalität verlangt die gegenseitige Berücksichtigung gerade öffentlichrechtlicher Rechtsmaterien. Oft ist zudem nur mittels Rechtsvergleichung das Regelungsmodell eines europäischen Rechtsaktes oder die Entscheidung eines europäischen Gerichts zu durchdringen und die angestoßene Transformation des nationalen Rechts zu begreifen. Rechtsvergleichung und Kenntnisse anderer Systeme des öffentlichen Rechts können den europäisch wie zwischenstaatlich agierenden Beamten helfen, die Positionen der Kolleginnen und Kollegen zu verstehen und die eigene Argumentationslinie abzustimmen und anzureichern. Ähnliches gilt für die sich intensivierende Begegnung von Rechtswissenschaftlern im europäischen rechtswissenschaftlichen Raum, auf Tagungen genauso wie am Schreibtisch, und zwar keineswegs allein bei „europabezogenen“ Themen. Es wird immer mehr zum Standard guter rechtswissenschaftlicher Forschung, selbst eine rein innerstaatliche Fragestellung in einer europäischen Perspektive und aus fremden Lehren schöpfend neu zu entfalten.

Diesem Anliegen soll durch intensive Forschungs-kooperation und einschlägige Forschung des Instituts begegnet werden. Hierbei ist zunächst das Buchprojekt (*Handbuch Ius Publicum Europaeum*) zu nennen, welches durch die Fritz Thyssen Stiftung gefördert wird. Das Augenmerk des mehrbändigen Werks, das seit 2007 im Verlag C.F. Müller (Heidelberg) erscheint, gilt den nationalen Verfassungs- und Verwaltungsordnungen, ihrer wechselseitigen Durchdringung sowie ihrer Öffnung für die supranationale Integration und die zwischenstaatliche Zusammenarbeit (Bände I bis VII). In weiteren Bänden sollen einzelne Aspekte des öffentlichen Rechts im europäischen Rechtsraum weiter vertieft werden.

Das *Handbuch* machte den Bedarf eines Anschlusses an den englischsprachigen europäischen Diskursraum sowie an globale Diskursräume des öffentlichen Rechts (vgl. die Gründungs-idee der International Society of Public Law) deutlich. Das über den deutschen Sprachraum hinaus reichende

Interesse am Handbuch führte 2013 schließlich zu einer neuen Projektphase, dem *Handbook of Public Law in Europe* bei Oxford University Press. Dieses schließt an den Erfahrungen des *Handbuchs* an, positioniert sich dabei aber stärker für eine globale Leserschaft.

Aufbauend auf diesen Publikationsprojekten wird dem Anliegen von Seiten des Instituts zudem durch einschlägige komplementäre Projekte und Publikationen begegnet, welche bei Bedarf einzelne Fragen des neuen *Ius Publicum Europaeum* vertieft erörtern.

Publikationen

Armin von Bogdandy, Deutsche Rechtswissenschaft im europäischen Rechtsraum, *Juristenzeitung* (JZ) 66 (2011) 1, S. 1-6. Übersetzungen ins Englische, Französische, Italienische, Spanische, Slowenische und Ungarische.

Armin von Bogdandy/Stephan Hinghofer-Szalkay, Das etwas unheimliche *Ius Publicum Europaeum*. Begriffsgeschichtliche Analysen im Spannungsfeld von europäischem Rechtsraum, *droit public de l'Europe* und *Carl Schmitt*, *Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht* (ZaöRV), 73 (2013) 2, S. 209-248.

Handbuch

Leiter: Armin von Bogdandy, Peter Michael Huber

Mitarbeiter/innen: Die einzelnen Bände haben jeweils einen ausländischen Mitherausgeber. Für die Bände I und II sind dies Pedro Cruz Villalón von der Universidad Autónoma in Madrid, Generalanwalt am Gericht der Europäischen Union und Präsident des spanischen Verfassungsgerichts a.D., für die Bände III, IV und V Sabino Cassese, Professor an der Universität „La Sapienza“ in Rom und Richter am italienischen Verfassungsgerichtshof a.D., sowie für die Bände VI und VII Christoph Grabenwarter, Professor an der Wirtschaftsuniversität Wien und Richter am österreichischen Verfassungsgerichtshof. Für die Bände VIII und IX konnte Jurgita Paužaitė-Kulvinskienė von der Universität Vilnius gewonnen werden.

Das Projektteam am Max-Planck-Institut unter Leitung von Armin von Bogdandy umfasst für die derzeit in der Bearbeitung befindlichen Bände VI und VII folgende Personen: Carlino Antpöhler, Dana Burchardt, Anuscheh Farahat, Stephan Hinghofer-Szalkay, Matthias Schmidt, Nele Yang, Daniel Schilke und Eva Rom.

Im Berichtszeitraum erschienen:

› **Band V: Verwaltungsrecht in Europa: Grundzüge**

Erscheinungsdatum: Frühjahr 2014

In Vorbereitung:

› **Band VI und VII: Verfassungsgerichtsbarkeit im europäischen Rechtsraum**

Voraussichtliches Erscheinungsdatum: 2015 und 2016

› **Band VIII und IX: Verwaltungsgerichtsbarkeit im europäischen Rechtsraum**

Voraussichtliches Erscheinungsdatum: 2016 und 2017

Einige Teile des Handbuchs sind inzwischen auch in anderen Sprachen publiziert, insbesondere:

Armin von Bogdandy, Sabino Cassese, Pierangelo Schiera, *Lo stato e il suo diritto*, Il Molino, Bologna 2013, 136 S.

Armin von Bogdandy, Pedro Cruz Villalón, Peter M. Huber (Hrsg.), *El derecho constitucional en el espacio jurídico europeo*. *Ius Publicum Europaeum I*, Tirant Lo Blanch, Valencia 2013, 180 S.

Armin von Bogdandy, Oriol Mir Puigpelat et al. (Hrsg.), *El derecho administrativo en el espacio jurídico europeo*, *Ius Publicum Europaeum II*, Tirant Lo Blanch 2013, 394 S.

Besprechungen

- › Miguel Azpitarte Sánchez, UNED. *Teoría y Realidad Constitucional* 32 (2013), 527-533
- › Claudio Guilio Anta, *Rivista di studi politici internazionali* 80 (2013) 4, 632-33

The Max Planck Handbooks of Public Law in Europe: *Ius Publicum Europaeum*

Projektleiter: Armin von Bogdandy

Ansprechpartner/in: Miriam Aziz und Stefan Hinghofer-Szalkay

Projektbeschreibung

Das bei Oxford University Press geplante Handbuch baut auf dem seit 2007 bei C. F. Müller erscheinenden Handbuch *Ius Publicum Europaeum* auf. Es ist indes keine bloße Übersetzung. Das englische, sechsbändige Handbuch richtet sich an eine auf Englisch kommunizierende, insbesondere an eine europäische, aber auch globale juristische Leserschaft. Ziel ist es, den Lesern in prägnanter Weise Informationen und Analysen zu liefern und das öffentliche Recht im europäischen Rechtsraum durch vergleichende Beiträge und Länderberichte zugänglich zu machen. Es dient dem Verständnis der Grundlagen des Rechts der Europäischen Union, liefert Anhaltspunkte bei der Reform des nationalen öffentlichen Rechts im Licht des europäischen Rechtsraumes und ist Quelle für die Fortentwicklung des Verständnisses internationaler öffentlicher Gewalt im Licht der Rechtsvergleichung. Ein Schwerpunkt liegt auf Beiträgen mit einer Perspektive aus dem Common Law und auf solchen aus vergleichender Perspektive. Hierfür werden im Unterschied zur deutschen Ausgabe einige Beiträge komplett neu aufgenommen, andere entfallen. Das Handbuch ist zunächst auf drei Bände ausgelegt, der erste Band erscheint voraussichtlich 2016.

Leiter(in) (Series Editors): Armin von Bogdandy, Peter M. Huber (München)

Mitarbeiter(innen): Wie die deutsche Ausgabe des *Ius Publicum Europaeum* haben auch hier die einzelnen Bände jeweils einen ausländischen Miterausgeber (Co-Editor). Für Band I ist dies Sabino Cassese von der Università „La Sapienza“ in Rom und ehemaliger Richter am italienischen Verfassungsgerichtshof, für Band II Pedro Cruz Villalón von der Universidad Autónoma in Madrid, Generalanwalt am Gericht der Europäischen Union und Präsident des spanischen Verfassungsgerichts

a.D., für Band III Christoph Grabenwarter von der Wirtschaftsuniversität Wien und Richter am österreichischen Verfassungsgerichtshof.

Der Leitung durch die Herausgeber untersteht eine Redaktion (editorial team). Diese gliedert sich wie folgt:

Leitung der Redaktion: Miriam Aziz und Stefan Hinghofer-Szalkay

Wissenschaftliche Mitarbeiter: Giacomo Rugge, Matthias Schmidt

Studentische Mitarbeiter: Juliane Dieroff, Shaunagh Meyer, Eva Rom

b. Comparative Study on the freedom of assembly within member states of the Venice Commission

The Arab revolution as well as the Taksim square protests in Turkey raised new questions about the scope and precise meaning of the freedom of

assembly. This projects compares the freedom of assembly with a special view to these questions in Member States of the Venice Commission of the Council of Europe.

In 2010, the European Commission for Democracy through Law (Venice Commission of the Council of Europe) in co-operation with the OSCE/ODIHR panel issued the 2nd edition of its guidelines on freedom of assembly, a comprehensive overview of the normative standards for freedom of assembly legislation within the Commission's member states. In the Commission's estimate, these standards presented the grown, established and prevalent principles and best practices of freedom of assembly regulations within its Member States. The guidelines are currently being subject to revision by the Commission as well as the OSCE/ODIHR expert panel as new questions within the scope of the guidelines arise. These new questions concern, inter alia, the use of social media in the organization of protests or the dynamic concept of the organizer of demonstrations. The comparative study on freedom of assembly regulation within



Protests in Taksim square in Istanbul, June 2013 (Photo: Reuters)

the Commission's Member States was meant to facilitate and inform this revision of the guidelines which was due in 2014.

The case studies aim at presenting a comprehensive overview with regard to the legislative situation in the investigated country with a special regard on new questions (such as flashmobs, social networks, the concept of the organizer, amongst others). They examine in particular

- › the scope of guarantees in constitutional and in primary legislation and case-law,
- › legally provided restrictions (legitimate grounds for restrictions; time, place, and manner restrictions; sight and sound),
- › procedural issues (such as notification requirements, spontaneous assemblies, assemblies taking place on public property, counter-demonstrations, decision-making, review and appeal) as well as
- › questions of implementation (pre-event planning, costs, use of force, liability of enforcement personnel and organizers, monitoring and media access).

The editors chose representative countries. The choice of jurisdictions aimed at regional representativity (of Eastern, central, Western European as well as non-European member states), the inclusion of legislative systems influential in the shaping of freedom of assembly (such as the Belgium system), integrating the earliest and therefore pivotal traditions (the US and the UK) and codifications (France as the earliest European codification). Since the study aspired to support the revision of the Venice Commission's guidelines, its selection of states also encompasses Member States which have in the past received opinions by the Commission (Russia, Armenia, Serbia) or which have been party to proceedings before the ECtHR with regard to freedom of assembly questions (Hungary, Poland, UK, Turkey, Germany). Another reason to include Tunisia and Turkey has been their part in the Arab Spring revolutions or, respectively, the Taksim square protests. The US and the Ukraine were included simply in order to find a

good balance between "old" and "new", "small" and "big" countries.

The study encompasses a brief introduction, 12 country reports, and an evaluative chapter in which comparative findings are presented.

Publikation

Anne Peters/Isabelle Ley (Hrsg.), Freedom of Assembly within Member States of the Venice Commission, Nomos/Hart, Baden-Baden/Oxford, 2015

| Projektkategorie: | Institutprojekt |
|---------------------|--|
| Projektlaufzeit: | 2013 – 2015 |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Leiterinnen: | Anne Peters, Isabelle Ley |
| Mitarbeiter(innen): | Evgeniya Yushkova, Halyna Perepelyuk, Orsolya Salát, Friederike Ziemer, Maria Stozek, Jannika Jahn, Rainer Grote, Melina Garcin, Steven Less, Elif Askin |

c. Constitutions of the Countries of the World

Das Max-Planck-Institut gibt seit 2005 die *Constitutions of the Countries of the World* (CCW) heraus. Ziel der Reihe, die 1971 von Gisbert Flanz, Professor an der New York University, begründet wurde, ist es, den Lesern und Nutzern die Verfassungen von allen unabhängigen Staaten der Erde in englischer Sprache zugänglich zu machen und ihnen zugleich die Informationen und Hilfsmittel an die Hand zu geben, die es ihnen ermöglichen, sich mit den Grundstrukturen und Kernprinzipien der verschiedenen nationalen Verfassungen vertraut zu machen. Zu diesem Zweck erscheinen jedes Jahr bis zu acht Ergänzungslieferungen, die jeweils drei Länder umfassen. Neben dem aktuellen englischsprachigen Text der jeweiligen Verfassung sind

eine Einführung in die Verfassungsrechtsentwicklung des betreffenden Landes, eine Auswahlbibliographie mit den einschlägigen aktuellen Veröffentlichungen sowie gegebenenfalls weitere Materialien enthalten.

Seit 2006 wird die Reihe von *Oxford University Press* verlegerisch betreut. Im Jahr 2011 hat das Institute for International and Comparative Law in Africa der University of Pretoria die Verantwortung für die editorische Betreuung der Verfassungstexte und Materialien zu den Verfassungen aus Afrika übernommen. Seit Herbst 2013 sind die Texte in elektronischer Form auf der Online-Plattform *Oxford Constitutions of the World* von Oxford University Press zugänglich (<http://oxcon.oup.com>). Daneben erscheint weiterhin die gedruckte Fassung der Verfassungstexte und der Begleitmaterialien als Loseblattausgabe in zur Zeit 20 Bänden.

Ein Schwerpunkt der einführenden Texte zu den jeweiligen Verfassungen liegt auf der Darstellung der historischen Grundlagen und der vergleichenden Einordnung der grundlegenden Verfassungsstrukturen. Zu diesem Zweck werden in einleitenden Essays nicht nur die tragenden Strukturmerkmale der jeweiligen Verfassung, sondern auch deren verfassungsgeschichtlicher und politischer Hintergrund sowie ihre Entwicklung in der politischen Praxis untersucht. Die Herstellung vergleichender Bezüge unter systematisch-strukturellen als auch unter topisch-problembezogenen Gesichtspunkten soll dem Leser eine zusätzliche Hilfestellung bei der Einordnung der verschiedenen Verfassungen geben. Eine zentrale Rolle bei der Fortbildung des Verfassungsrechts spielen die nationalen Verfassungsgerichte, die in vielen Ländern in den letzten zwei Jahrzehnten entweder neu eingerichtet oder grundlegend reformiert worden sind. Die neueren Ergänzungslieferungen enthalten daher häufig nicht nur eine englische Übersetzung der Texte der einschlägigen Verfassungsgerichtsgesetze, sondern auch eine Einführung in die Funktionsweise der Verfassungsgerichtsbarkeit des jeweiligen Landes und eine Analyse ihrer wichtigsten Entscheidungen.

Zuletzt wurden die Verfassungstexte und einleitenden Beiträge zu folgenden Ländern aktualisiert: Ägypten; Guyana; Haiti; Irland; Italien; Nicaragua; Pakistan; Paraguay; Tunesien; Ungarn; San Marino; Schweden; Vietnam.

| | |
|--------------------------|-------------------------|
| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Leiter: | Rainer Grote |

d. *Ius Constitutionale Commune en América Latina*

Der Begriff *Ius Constitutionale Commune en América Latina* (ICCAL) umschreibt einen regionalen Ansatz transformatorischer Verfassungsstaatlichkeit. Gespeist aus der konkreten Erfahrung von inakzeptablen Zuständen systemischen Charakters zielt es auf den Wandel politischer und sozialer Realitäten durch eine konzertierte Stärkung von Menschenrechten, Demokratie und Rechtsstaatlichkeit. Im Mittelpunkt stehen gemeinsame Probleme der lateinamerikanischen Länder wie die Exklusion breiter Bevölkerungskreise sowie die oft nur schwache rechtliche Normativität. Statt auf funktionale Integration setzt das ICCAL vor allem auf einen rechtebasierten, überstaatlich abgesicherten und regional radizierten Konstitutionalismus, so dass die Vertreter des ICCAL Staatsrecht, Völkerrecht und Rechtsvergleichung eng verbinden. Von besonderer Bedeutung sind die Öffnung der Verfassungen zahlreicher lateinamerikanischer Staaten gegenüber dem Völkerrecht sowie das interamerikanische System des Menschenrechtsschutzes, das den normativen Kern des ICCAL darstellt.

Auf der Grundlage eines wissenschaftlichen Austausches zwischen dem Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht und führenden Experten aus Lateinamerika sollen im Rahmen dieses Forschungsprojekts die Grundzüge, Tendenzen, Spannungen, Herausforderungen sowie das Potential eines ICCAL, insbesondere im Bereich der Menschenrechte, in Lateinamerika aufgezeigt werden. Die Bezeichnung als gemeinsames Recht (*Ius commune*) ergibt sich



Hector Fix Fierro (links), Direktor des Instituto de Investigaciones Jurídicas der UNAM, ist einer der Projektpartner des Instituts im Rahmen von ICCAL

aus zwei Komponenten des ICCAL. Der erste liegt in der erwähnten Öffnung der staatlichen Rechtsordnungen gegenüber einem Kernbestand völkerrechtlicher Normen, die das Wesen der Verfassungsstaatlichkeit transformieren und den staatlichen Rechtsordnungen eine gemeinsame Ausrichtung verleihen. Zweitens steht der Begriff für einen gemeinsamen rechtsvergleichenden Diskurs. Dessen Merkmal ist vor allem das Anliegen einer Staats- und Völkerrecht integrierenden, prinzipiengeleiteten Rekonstruktion des geltenden Rechts. Das Projekt hat dabei sowohl eine politische und juristische als auch eine kulturelle Dimension. Ähnlichkeiten ergeben sich zum Konzept des „ius publicum europaeum“. Das ICCAL ist jedoch kein Abbild europäischer Theorien, sondern ein vom lateinamerikanischen Kontext ausgehender Ansatz, der zugleich Erfahrungen mit dem transformatorischen Konstitutionalismus in anderen Regionen berücksichtigt.

Im Einzelnen werden die folgenden Teilprojekte bearbeitet:

Das Ius Constitutionale Commune en América Latina (ICCAL) im Bereich der Menschenrechte

Angelpunkt des *Ius Constitutionale Commune* sind die Grund- und Menschenrechte. Viele Autoren befassen sich ausdrücklich mit einem *Ius Constitutionale Commune en Derechos Humanos*. Dies hat verschiedene Gründe: Zunächst ist der transformatorische Gehalt der Verfassungen vor allem in deren Grundrechtskatalogen niedergelegt. Auch ermöglichen diese Rechte eine zivilgesellschaftliche Mobilisierung mit Hilfe von strategischer Prozessführung. Zudem erhält das Projekt seine spezifisch juristische Energie insbesondere durch grund- und menschenrechtsorientierte Urteile. Allgemein haben Grund- und Menschenrechte in Lateinamerika trotz bestehender Umsetzungsschwierigkeiten bedeutende und transformatorische Effekte gezeitigt. Insbesondere stellen sie eine gemeinsame – juristische, aber auch politische und soziale – Sprache bereit, um Herausforderungen und Standards unter Juristen, aber auch in öffentlichen und politischen Foren zu debattieren.

Dieser Teil des Projekts beschäftigt sich mit dem Entstehungskontext der gemeinsamen Verfassungsprinzipien im Bereich der Menschenrechte,

- ➔ Forschungsprogramm
- ➔ Forschung im Detail
- ➔ Deutsches und ausländisches öffentliches Recht und Rechtsvergleichung

ihren rechtlichen Konturen und Perspektiven. Bestandteil dieses gemeinsam mit verschiedenen Partnerorganisationen durchgeführten Projekts waren zahlreiche Tagungen innerhalb und außerhalb des Max-Planck-Instituts. Das Projekt hat außerdem zu einer Reihe von Buchveröffentlichungen in spanischer und portugiesischer Sprache geführt, die sowohl Querschnittsanalysen als auch Fallstudien zu zentralen Fragen des Grund- und Menschenrechtsschutzes enthalten.

Handbuch der Verfassungsgerichtsbarkeit in Lateinamerika

Die Verfassungsgerichtsbarkeit spielt in den heutigen Demokratien Lateinamerikas eine fundamentale Rolle, insbesondere durch ihren Beitrag zur Konstitutionalisierung der Rechtsordnung und zur Garantie der Menschenrechte. Dies lässt sich insbesondere am Beispiel Costa Ricas oder Kolumbiens zeigen. Die Herausbildung und Konsolidierung des Rechtsstaats in den lateinamerikanischen Staaten weist jedoch nicht nur Kontinuitäten sondern auch Brüche auf. Auch bestehen zwischen den Ländern dieser scheinbar sehr homogenen Region neben Konvergenzen auch erhebliche Unterschiede. Hieraus ergibt sich die Notwendigkeit, diese Entwicklungen sowohl deskriptiv als auch kritisch zu untersuchen.

Bei dem Handbuch der Verfassungsgerichtsbarkeit handelt es sich um eine deskriptive und analytische Untersuchung der Entstehungsgeschichte, der Entwicklung und des aktuellen Standes der Verfassungsgerichtsbarkeit in Lateinamerika. Der deskriptive Teil des Projekts umfasst die grundlegende Erfassung der Institutionen, Prozesse und Resultate der Verfassungsgerichtsbarkeit in Ländern mit vergleichbarer juristischer Tradition. Angestrebt wird ferner die Herausarbeitung von Grundzügen, Tendenzen und Prognosen im Hinblick auf die Rechtsprechung. Im analytischen Teil des Projekts werden die wesentlichen Elemente, welche für die verschiedenen staatlichen sowie überstaatlichen Gerichte charakteristisch sind, sodann analysiert, verglichen und differenziert.

Institutionelle Kooperationspartner

Instituto de Investigaciones Jurídicas (IIJ) Universidad Nacional Autónoma de México/UNAM (Hector Fix Fierro, Pedro Salazar)

Deutsche Hochschule für Verwaltungswissenschaften Speyer (DHW Speyer – Karl-Peter Sommermann)

Pontificia Universidade Católica de São Paulo (PUC-SP), Brasilien (Flavia Piovesán)

Universidad de Buenos Aires (Laura Clerico)

Universidad de los Andes, Colombia (Rodolfo Arango)

Konrad Adenauer Stiftung, Rechtsstaatsprogramm für Lateinamerika (Christian Steiner)

Universidad del País Vasco (Juan Ignacio Ugarte mendia)

Heidelberg Center, Universidad de Heidelberg und Universidad de Chile

Publikationen

Armin von Bogdandy/José María Serna de la Garza (Hrsg.), *Soberanía y Estado abierto en América Latina y Europa*, UNAM 2014, 309 S.

Armin von Bogdandy/Hector Fix Fierro/Mariela Morales Antoniazzi (Hrsg.), *Ius Constitutionale Commune en América Latina. Rasgos, Potencialidades y Desafíos*, UNAM, México 2014, 504 S.

Armin von Bogdandy/Flavia Piovesán/Mariela Morales Antoniazzi (Hrsg.), *Estudos Avançados de Direitos Humanos. Democracia e Integração Jurídica: Emergência de um novo direito público*, Elsevier, Rio de Janeiro 2013, 800 S.

Armin von Bogdandy/Juan Ignacio Ugarte mendia/Alejandro Saíz Arnaiz/Mariela Morales Antoniazzi (Hrsg.), *La Tutela Jurisdiccional de los Derechos. Del constitucionalismo histórico al constitucionalismo de la integración*, Universidad del País Vasco, Bilbao 2012, 594 S.

Armin von Bogdandy/Flavia Piovesán/Mariela Morales Antoniazzi (Hrsg.), *Igualdad y orientación sexual. El Caso Atala de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y su potencial*, Porrúa, México 2012, 208 S.

| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
|-------------------|--------------------|
| Projektlaufzeit: | Seit 2004 |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Projektleiter: | Armin von Bogdandy |
| Mitarbeiterin: | Mariela Morales |

e. Constitutionalism, Democracy and Human Rights in Islamic Countries

The project analyses transformational processes in the fields of constitutional law and constitutional politics in the Arab world and beyond which have been triggered by the events popularly known as “Arab spring”. These events raised many hopes in the Arab as well as in the outside world, hopes for democracy, rule of law, and a greater respect for dignity, liberty and equality. In the constitutional debates which were unfolding in the early stages of the Arab spring in countries like Tunisia, Egypt, Morocco, Libya and others these hopes were encapsulated in the concept of the civilian state, or ‘dawla madaniyya’. Following the election of the Egyptian Muslim Brotherhood’s candidate as new President of Egypt in June 2012, which marked a high point in the political fortunes of moderate Islamists in that country and beyond, the President-elect Mohammed Morsi declared: “Egypt is now a real civil state. It is not theocratic, it is not military. It is democratic, free, constitutional, lawful and modern.”

The use of the term ‘civil state’, in Arabic ‘dawla madaniyya’, by Morsi was representative of the kind of political and constitutional discourse which prevailed not only in Egypt, but also in Tunisia and Libya in the early stages of the debate on the new constitutional order which was to replace the authoritarian political regimes overthrown by the masses. It constituted the kind of concept around

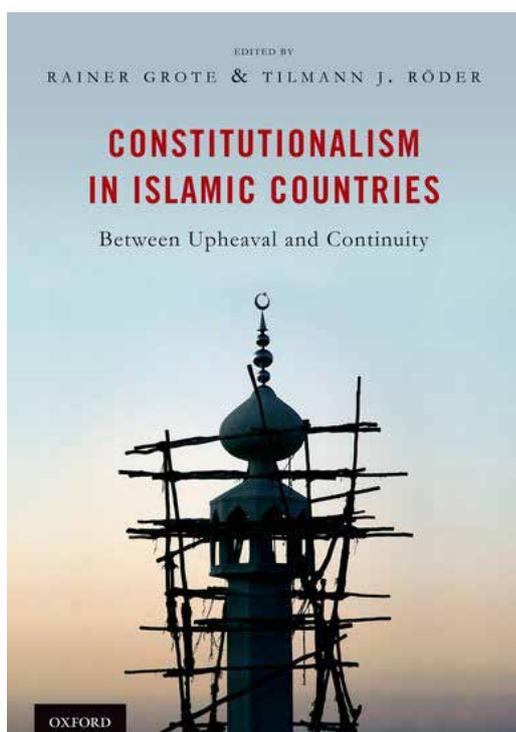
which moderate Islamist groups as well as liberal, nationalist and socialist political parties could rally.

For the Islamists in particular it marked a shift away from the Islamic state which they had previously been advocating. By invoking the concept of citizenship, as opposed to the sovereignty of god, as the foundation of legitimate constitutional authority, they were able to placate the fears of the non-Islamist sectors of society and thus increase their chances of playing a central role in the post-authoritarian constitutional order. At the same time, this semantic shift reflected the widespread disillusion with the theocratic model of government established in Iran which is contested even within Iran and has failed to fulfill the hopes of many Islamists outside the country. The shift from ‘Islamic state’ to ‘civil state’ allowed the political leaders of the Islamist movements in the Arab spring to join the political mainstream on constitutional issues in the countries of the Arab spring without having to use the term ‘secular’ which is objected to not only by Islamists, but by Arabs in general because of its association with colonialism and Westernization.

The term ‘civil state’ as it has been used in the early stages of the Arab spring thus referred to an essentially political concept designed to express the basic consensus of the political forces united in their desire to replace the old authoritarian political regime by a new constitutional order based on democracy, and as such was deliberately vague. Although it has been included in Article 2 of the new Tunisian constitution of 2014 the specific constitutional and legal implications of the concept have yet to be fleshed out in detail. At its most basic level it means that the state which is to be established by the post-revolutionary settlement shall neither be run by the military nor by the clerics. It shall instead be based on democracy, rule of law and the respect of fundamental rights. As such, it represents the best hope yet for the establishment of a constitutional order based on democratic consensus which has eluded Arab countries in the past.

In these countries, basic issues of constitutional legitimacy, the organization of political power, equal rights for all citizens etc. have become the

subject of wide public debate which, in terms of breadth and scope, has few, if any precedents in the region. Although these debates have been muzzled more or less successfully by government in many of these countries (Egypt, Algeria, Bahrain, Saudi Arabia) and have been submerged by civil war in others (Syria, Libya), they continue in some form or another in most of them and will shape the constitutional future of the countries concerned, as well as the destiny of the region as a whole, in the years and decades to come.



The project tries to identify the central issues of this debate and the way in which they have shaped concrete constitutional outcomes and might shape future constitutional arrangements. It is based on the idea that the central issues debated in the constitutional assemblies as well as in the social networks in the countries affected by the “Arab spring” – the civil state, citizenship as the basis for participatory democracy, the role of women and minorities in the new democracies, the relationship between Islam and democracy etc. – have recurred and continue to recur in the political and constitutional debates of most countries in the Arab region, and that it is only by virtue of a broad comparative analysis that the role of the “Arab spring” as the potential starting point of a new Arab constitutionalism can be properly assessed

and understood. Since the constitutional experience of both Turkey and Iran is very present in the constitutional debates of Arab countries, the influence of the Turkish and Iranian “models” on the new Arab constitutions, as well as the influence of the events in Arab countries on reform movements in Turkey and Iran, need to be addressed, too, in order to capture the cross-fertilization and the interaction between the various national constitutional debates and movements in the region.

Publikationen

Rainer Grote/Tilmann Roeder (eds.), *Constitutionalism in Islamic Countries – Between Upheaval and Continuity*, OUP 2012

Rainer Grote, *The ‘Dawla Madaniya’ and the Reform of the Judiciary in the Arab Spring*, Human Rights Research Paper, Danish Institute for Human Rights, 2014

Rainer Grote, *Grundlagen, Hauptprobleme und Perspektiven des islamischen Verfassungsrechts – Eine Zwischenbilanz im Lichte des “Arabischen Frühlings”*, *ZaöRV* 3/2014, 545-614

| | |
|--------------------------|---|
| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
| Projektlaufzeit: | Seit 2008 |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Leiter: | Rainer Grote (in Kooperation mit Tilmann Röder) |
| Mitarbeiter(innen): | Ali El-Haj, Miriam Östreich, Victoria Otto |

f. CONREASON: Constitutional Reasoning in a Comparative Perspective

Courts are reason-giving institutions and argumentation plays a central role in constitutional adjudication. Yet a cursory look at just a handful of constitutional systems suggests important differences, as well as commonalities, in the practices of constitutional judges, whether in matters of form, style, language, or other. Over time, too,

constitutional reasoning may seem to exhibit both elements of change and elements of continuity. In what measure is this really the case? What is common to constitutional reasoning everywhere? Is the trend one of growing convergence (standardisation of constitutional reasoning?) or, on the contrary one of increasing fragmentation? To what extent is the language of judicial opinions responsive to the political and social context in which constitutional courts operate? And how does it affect the behaviour of public and private litigants interacting with the courts? Funded by a grant from the Volkswagen-Stiftung (<http://www.volkswagen-stiftung.de/>) and housed by the Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law in Heidelberg, Germany (<http://www.mpil.de/www/en/pub/news.cfm>), and by the Institute for Legal Studies of the Centre for Social Sciences at the Hungarian Academy of Sciences in Budapest (<http://jog.tk.mta.hu/en>), Hungary, the CONREASON Project endeavours to answer these central questions of comparative constitutional scholarship by applying and developing a new set of tools and research methods.

Theoretical efforts include the development of comprehensive typologies of constitutional arguments, but the Project also addresses judicial argumentation as a form of political communication, seeking to theorize how the rhetorical strategies deployed by constitutional judges differ from those employed by other public decision-makers. This theory-building effort serves as a basis for the Project's three-track data-collection strategy:

- › The preparation and assemblage of expert-produced country reports on the argumentative practices of constitutional judges, following a new qualitative research design.
- › The application of computer-based content analysis techniques, which promise to enable researchers to scale a large number of legal texts on the legal or political dimension of interest without the need to actually read them.
- › The completion of a web-based global expert survey on constitutional reasoning.

| Projektkategorie: | Drittmittelprojekt |
|-------------------|--------------------|
| Projektlaufzeit: | Seit 2011 |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Projektleiter: | András Jakab |

g. Ethische und rechtliche Aspekte der Totalsequenzierung des menschlichen Genoms

Das Projekt „Ethische und Rechtliche Aspekte der Totalsequenzierung des menschlichen Genoms (EURAT)“ hat im März 2011 begonnen und wird vom Marsilius-Kolleg der Universität Heidelberg getragen. Elf Wissenschaftler aus der Universität, dem Heidelberger Universitätsklinikum, dem Deutschen Krebsforschungszentrum, dem Europäischen Laboratorium für Molekularbiologie und dem Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht bearbeiten normative Fragen auf den Feldern von Ethik und Recht sowie die ökonomischen Aspekte der Totalsequenzierung.

Durch das wissenschaftliche Arbeiten mit hochauflösenden Genomanalysen wurden ganz neue Aspekte zum Aufbau und zur Funktion der Erbinformation sichtbar. Ziel dieser Forschung ist es, Korrelationen zwischen Veränderungen des Genoms und Krankheiten zu finden, um die medizinische Diagnostik und Therapie weiter zu entwickeln. Auf erste Therapieerfolge kann bereits verwiesen werden. Das Max-Planck-Institut, unter der Leitung von Rüdiger Wolfrum, hat vor allem zum Ziel, sowohl die völkerrechtliche und europarechtliche Vereinbarkeit der genomweiten Forschung als auch deren rechtsvergleichende Analyse zu gewährleisten. Eckpunkte der Untersuchung sind die Tragfähigkeit traditioneller Würde- und Autonomiekonzepte und der Schutz der Privatsphäre in der neuen Form von „genetischer Transparenz“. In den existierenden Regelungen und Richtlinien werden die mit der Totalsequenzierung verbundenen Problemfelder bislang nur in Ansätzen berücksichtigt. Dementsprechend ist das Ziel, die möglichen rechtlichen Handlungsformen für weitere Regelungen zu analysieren und zu gewichten.

Die Ergebnisse sollen in die Politikberatung und die Erarbeitung von Stellungnahmen einfließen, die in Gesetzgebungsverfahren in Deutschland sowie in die internationalen Diskussionen um die Definitionen von Standards und Regelungen für die Arbeitsfelder eingebracht werden sollen.

Im Juni 2013 hat die EURAT-Forschungsgruppe ihre Stellungnahme „Eckpunkte für eine Heidelberger Praxis der Ganzgenomsequenzierung“ in deutscher, im Dezember 2013 in englischer Fassung veröffentlicht. Aufgrund der erfolgreichen Arbeit hat das Land Baden-Württemberg die Projektgruppe 2014 verstetigt.

Dies ermöglicht den Aufbau einer national und international verfügbaren Plattform in Heidelberg, auf der kontinuierlich und fachübergreifend die betroffenen Wissenschaften an den normativen Fragen arbeiten, die durch die Forschung aufgeworfen werden. EURAT soll damit in Heidelberg eine dauerhafte Plattform für normative Fragen der Genomanalyse schaffen, die als Diskussionsforum die Umsetzung und Aktualisierung der Stellungnahme weiter begleitet und als Ansprechpartner für Biomedizin und Gesundheitspolitik dient. Mit ihrer Hilfe sollen die vor Ort arbeitenden Wissenschaftler unterstützt werden, zeitnah und im internationalen Austausch die neuen Probleme reflektieren und diskutieren zu können.

Publikationen

Fruzsina Molnár-Gábor, Die Herausforderung der medizinischen Entwicklung für das internationale soft law am Beispiel der Totalsequenzierung des menschlichen Genoms, ZaöRV 4/2012, 695-737.

Projektgruppe EURAT „Ethische und rechtliche Aspekte der Totalsequenzierung des menschlichen Genoms“, Eckpunkte für eine Heidelberger Praxis der Ganzgenomsequenzierung, Stellungnahme, Heidelberg, Juni 2013, 102 S. (Englische Fassung: Cornerstones for an ethically and legally informed practice of whole genome sequencing: code of conduct and Patient consent models, Opinion, Heidelberg, June 2013, 100 p.)

Fruzsina Molnár-Gábor/Johannes Weiland, Die Totalsequenzierung als medizinischer Eingriff

- Bewertung und Konsequenzen, Zeitschrift für medizinische Ethik 2/2014, 135-147.

| | |
|--------------------------|-------------------------|
| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
| Projektlaufzeit: | Seit 2011 |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Leiter: | Rüdiger Wolfrum |
| Mitarbeiterin: | Fruzsina Molnár-Gábor |

Ein weiteres Projekt „Forschung ELSA Diagnostik: Prädiktive Aspekte der Ganzgenomsequenzierung des menschlichen Genoms“ beschäftigt sich damit, die prädiktiven Potenziale der Totalsequenzierung des menschlichen Genoms aus ethischer, rechtlicher und ökonomischer Perspektive zu analysieren. Es soll geklärt werden, welche Konsequenzen sich daraus für die ärztliche Verantwortungszuschreibung, die Rolle des Patienten im Hinblick auf seine Lebensführung und für die Definition von Gesundheit und Krankheit ergeben.

Ziel des Verbundvorhabens ist die Entwicklung einer „guten klinischen Praxis“ der Ganzgenomsequenzierung, die diese prädiktiven Potenziale zu handhaben vermag. Die Analyse der Probleme und die Erarbeitung der Lösungsstrategien erfolgt in drei Teilprojekten (Ethik, Recht und Gesundheitsökonomie). Die Teilprojekte Ethik und Recht sind in Heidelberg, das Teilprojekt Gesundheitsökonomie ist in Hannover angesiedelt. Die Projektarbeit erfolgt in engem Austausch mit naturwissenschaftlichen und medizinischen Experten.

Die Herausforderung für das juristische Teilprojekt unter der Leitung von Paul Kirchhof und Rüdiger Wolfrum besteht darin, Regelungen zu finden, die einen gerechtfertigten Einsatz der Ganzgenomsequenzierung in der medizinischen Diagnostik gewährleisten. Hierfür sollen gemeinsam mit den Experten der angewandten Ethik Bausteine einer „guten klinischen Praxis“ der Ganzgenomsequenzierung in Form von Mindestanforderungen an den Aufklärungs-, Einwilligungs- und Beratungsprozess erarbeitet werden. Bei allen Bausteinen wird eine enge Abstimmung mit den gesundheitsökonomischen Aspekten der Ganzgenomsequenzierung

unter prädiktiven Gesichtspunkten angestrebt, weil die ethisch-rechtliche Beurteilung auch Fragen der Gerechtigkeit im Hinblick auf die Ressourcenverteilung innerhalb der Solidargemeinschaft aller gesetzlich Versicherten zu berücksichtigen hat.

Publikationen

Martin Frank/Gösta Gantner/Fruzsina Molnár-Gábor/Stefan Wiemann, Klinische Genomsequenzierung und der Umgang mit Zusatzbefunden im Spannungsfeld von ethisch-rechtlichen Voraussetzungen und ökonomischen Erwartungen. Jahrbuch Ethik in der Klinik 7, 175-208 (2014)

Fruzsina Molnár-Gábor, Integrating Next-Generation Sequencing into Medical Diagnostics - A Snapshot of Normative Challenges. Medicine and Law/World Association for Medical Law, Vol. 33 No.4, 115-126 (2014)

Fruzsina Molnár-Gábor/Gösta Gantner/Peter Lichter, Das Ende der Zufallsbefunde in der genetischen Diagnostik: Die Ganzgenomsequenzierung und die Erwartbarkeit zusätzlicher Befunde. Zeitschrift für Medizin-Ethik-Recht 2014/2, 81-104

| Projektkategorie: | Institutsprojekt |
|-------------------|-----------------------|
| Projektstatus: | Aktiv |
| Leiter: | Rüdiger Wolfrum |
| Mitarbeiterin: | Fruzsina Molnár-Gábor |

h. Europäische Solidarität und die Rolle von Verfassungsgerichten – Eine Untersuchung am Beispiel der Bewältigung der Finanz- und Wirtschaftskrise in Europa

Das Habilitationsprojekt von Anuscheh Farahat mit dem Arbeitstitel „Europäische Solidarität und die Rolle von Verfassungsgerichten“ befasst sich rechtsvergleichend mit der Frage, wie nationale Verfassungsgerichte Fragen transnationaler europäischer Solidarität verhandeln. Ausgangspunkt ist die Beobachtung, dass die Bewältigung der Finanz- und Wirtschaftskrise mit einer distributiven Wende einhergeht, die sich darin ausdrückt,

dass Entscheidungen auf nationaler und europäischer Ebene zur Bewältigung der genannten Krisengrenzüberschreitende Verteilungseffekte haben. Die daraus entstehenden Konflikte werden bisher vor allem vor nationalen Verfassungsgerichten ausgetragen. Der Studie liegt die Hypothese zugrunde, dass in der Sprache und den dogmatischen Figuren, die die Verfassungsgerichte bei der Bewältigung dieser Konflikte verwenden, ein bestimmtes Verständnis transnationaler europäischer Solidarität zum Ausdruck kommt. Ziel der Studie ist es, dieses Verständnis herauszuarbeiten und die jeweils zentralen dogmatischen Figuren zu identifizieren, die damit verbunden sind. Ein zweites Erkenntnisinteresse ist es herauszuarbeiten, wie sich das Verhältnis von Verfassungsgerichten zu anderen Institutionen im Mehrebenensystem der EU verändert, wenn sie über Fragen europäischer Solidarität entscheiden.

Gegenstand der Untersuchung ist die Rechtsprechung von vier europäischen Verfassungs- bzw. Höchstgerichten in Deutschland (Bundesverfassungsgericht), Spanien (Tribunal Constitucional), Irland (High Court), Portugal (Tribunal Constitucional). Die Analyse der jeweiligen Rechtsprechung zu Konflikten über Verteilungseffekte im Zuge der Finanz- und Wirtschaftskrise wird zunächst kontextualisiert, indem die sozio-ökonomische Ausgangslage, die politischen Debatten um die jeweiligen Konflikte, die rechtswissenschaftliche Begleitung derselben sowie die verfassungsrechtliche Ausgangslage untersucht werden. Hierzu gehört insbesondere auch das jeweilige Europaverfassungsrecht der untersuchten nationalen Rechtsordnungen, das heißt die Rechtsnormen und dogmatischen Figuren, die das Verhältnis zwischen nationaler und supranationaler Rechtsordnung charakterisieren. Diese umfassende Kontextualisierung ermöglicht ein vertieftes Verständnis der jeweiligen Konflikte in ihrem je spezifischen rechtlichen, politischen und sozialen Kontext.

Schließlich werden die nationalen Verständnisse transnationaler europäischer Solidarität mit der Rechtsprechung des EuGH zu Fragen europäischer Solidarität kontrastiert. Die Vermutung ist, dass der EuGH hier bislang sehr zurückhaltend agiert und keinen konsistenten Begriff

europäischer Solidarität entwickelt hat. Diese dogmatische Lücke versucht die Studie zu füllen, indem sie Vorschläge macht, wie europäische Solidaritätskonflikte prozedural eingefangen werden können. Dabei geht es um die politische Inklusion aller beteiligten Akteure. Es wird vorgeschlagen, dass dies sowohl durch eine horizontale Öffnung der verfassungsgerichtlichen Rechtsprechung als auch durch supranationale demokratische Standards an die jeweiligen Entscheidungsprozesse geschehen kann.

| Projektkategorie: | Habilitation |
|-------------------|--------------------|
| Projektstatus: | Aktiv |
| Habilitandin: | Anuscheh Farahat |
| Betreuer: | Armin von Bogdandy |

i. Öffentlich-rechtliche Schiedsgerichtsbarkeit: Grundlagen – Grenzen - Rechtsprinzipien

Klassischerweise obliegt die Streitbeilegung im öffentlichen Recht zuvörderst den staatlichen Gerichten, vor allem, aber nicht ausschließlich, den Verwaltungsgerichten. Öffentlich-rechtliche Schiedsverfahren hingegen sind in Deutschland bisher eine Rarität und finden in der verwaltungs- und verfassungsrechtlichen Diskussion entsprechend wenig Beachtung. Zudem beziehen sich mit §§ 168 Abs. 1 Nr. 5 und 173 Satz 2 VwGO gerade einmal zwei Vorschriften des Verwaltungsprozessrechts auf diese Form der Streitbeilegung. Andererseits beachten aber auch die traditionell aus dem Zivilprozessrecht stammenden Schiedsrichter Besonderheiten der Beteiligung öffentlich-rechtlicher Rechtsträger an Schiedsverfahren selten bis gar nicht.

Vieles spricht allerdings dafür, dass Schiedsverfahren zur Beilegung öffentlich-rechtlicher Streitigkeiten, insbesondere zwischen Privaten und Verwaltung, mittelfristig eine zunehmend bedeutende Rolle einnehmen werden. Grund für einen Anstieg öffentlich-rechtlicher Schiedsverfahren im Sinne der VwGO ist die Zunahme vertraglicher Kooperation zwischen Verwaltung und Privaten, z. B. im

Rahmen von Public Private Partnerships (PPPs). Gerade im Hoch- und Tiefbau, aber auch in anderen Bereichen, wie dem Gesundheits- und Bildungswesen, dem IT- und Dienstleistungssektor oder der Abfallwirtschaft, ist ein beeindruckender Anstieg von PPPs und anderen vertraglichen Kooperationsformen zu verzeichnen. Obwohl keine empirischen Untersuchungen dazu vorhanden sind, ist im Hinblick darauf, was im Ausland im Bereich von PPPs üblich ist, davon auszugehen, dass sich Schiedsklauseln in vielen dieser Verträge finden.

Die aus dieser Entwicklung resultierenden Chancen und Risiken werden aus verfassungs- und verwaltungsrechtlicher Sicht in Deutschland allerdings noch kaum beleuchtet. Dies steht im Gegensatz etwa zur Diskussion in anderen Ländern, allen voran Frankreich, in denen die Streitbeilegung durch Schiedsverfahren im Verwaltungsrecht einen wichtigen, wenngleich kontroversen Diskussionspunkt in der Debatte um die Modernisierung der Verwaltung und der Verwaltungsgerichtsbarkeit darstellt. Das Fehlen einer entsprechenden Debatte in Deutschland stellt ein nicht unerhebliches Defizit dar und kann zu Rechtsunsicherheit sowohl bei Behörden als auch in der Privatwirtschaft führen. Eine entsprechende Untersuchung ist dabei umso wichtiger, als öffentlich-rechtliche Schiedsverfahren zahlreiche, insbesondere verfassungsrechtliche Probleme aufwerfen, allen voran im Hinblick auf Demokratie- und Rechtsstaatsprinzip.

So wird Schiedsgerichtsbarkeit im öffentlichen Recht aus staatsrechtlicher Perspektive häufig als Fremdkörper betrachtet. In Fortführung von Otto Mayers Denken, dass „wahre Verträge des Staates auf dem Gebiete des öffentlichen Rechts überhaupt nicht denkbar“ seien (*Otto Mayer, Zur Lehre vom öffentlich-rechtlichen Verträge, AöR 3 (1888), 3, 42*), wird daher in der Literatur oft in Frage gestellt, ob und inwieweit der Staat mit Privaten öffentlich-rechtliche Streitigkeiten vor Schiedsgerichten austragen könne. Als Grenzen öffentlich-rechtlicher Schiedsverfahren diskutiert werden dabei insbesondere die Rechtsschutzgarantie, der Grundsatz der Gesetzmäßigkeit der Verwaltung, der Grundsatz der Gewaltenteilung, das

Bestehen eines staatlichen Rechtsprechungsmonopols, das Prinzip des gesetzlichen Richters und das Demokratieprinzip. Kern des Unbehagens in der öffentlich-rechtlichen Literatur ist dabei die Vermengung von „privat“ und „öffentlich“, die in der öffentlich-rechtlichen Schiedsgerichtsbarkeit stattfindet, da die Rechtmäßigkeit staatlichen Handelns durch ein von den Parteien ernanntes Schiedsgericht überprüft wird. Privatpersonen üben insofern materiell Recht sprechende Funktionen aus.

Vor diesem Hintergrund untersucht das Habilitationprojekt die verfassungs- und verwaltungsrechtlichen Grundlagen, Möglichkeiten und Grenzen von Schiedsgerichtsbarkeit im öffentlichen Recht in Deutschland. Dabei geht sie auch rechtsvergleichend vor, indem sowohl andere staatliche Rechtsordnungen (insbesondere Frankreich, England, USA, Belgien, Schweiz und Brasilien), als auch internationale Schiedsverfahren mit Beteiligung von Staaten, insbesondere in der völkerrechtlichen Investitionsschiedsgerichtsbarkeit, und die dort geführten rechtswissenschaftlichen Diskurse als Referenzmodelle untersucht werden. Darüber hinaus werden das Europarecht und das Recht der Europäischen Menschenrechtskonvention in ihren Auswirkungen auf öffentlich-rechtliche Schiedsgerichtsbarkeit miteinbezogen. Ziel ist es, auf dieser Grundlage nicht nur einen Beitrag zum deutschen Verwaltungs- und Verfassungsrecht zu leisten, sondern darüber hinaus Grundsätze (Prinzipien) öffentlich-rechtlicher Schiedsgerichtsbarkeit schlechthin zu entwickeln. Dies ist umso wichtiger als Schiedsgerichtsbarkeit heute in vielen Bereichen eine aus soziologischer Perspektive bereits internationalisierte Disziplin darstellt, die nicht durch die Grenzen nationaler Rechtsordnungen voneinander abgegrenzt werden, sondern spezifischen eigenen Funktionsrationalitäten unterliegt.

| | |
|-------------------|-------------------|
| Projektkategorie: | Habilitation |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Habilitand: | Stephan Schill |
| Betreuer: | Armin von Bodandy |

j. Transnational Public Security Law

The starting hypothesis of the post-doc project of Tilmann Altwicker is that there is an ongoing process of transnationalization in relation to public security law, i.e. that there is a body of legal norms evolving, shared by a number of states, originating from institutionalized or non-institutionalized cooperation in security matters, which influences and controls the design and the functioning of public security domestically. This trend is evidenced by the intense regulatory activity of both international and regional organizations as well as bilateral law-making and networking in the security sector for more than a decade now. The law of public security (i.e. the management of risks in relation to individual legal interests such as life, liberty, but also public legal interests such as the functioning of state institutions) is subject to a process of transnationalization. This means that the domestic law of public security is increasingly influenced by norms that have cross-border application or effect, e.g. originating in European Union law or in public international law. National and international tribunals, but also civil society actors, have raised concerns about the human rights' compatibility of the transnationalization process in public security law. It is important to ask how processes of transnationalization of public security can be reconciled with human rights' concerns.

This study, furthermore, asks in a more general sense how and for what purposes norms are 'transnationalized'. The aim of the research project is, first, to take stock of and systemize transnational norms in the area of public security law. Second, the limits to transnationalization of public security norms set by human rights norms and other constitutional concerns shall be discussed. Third, the transnationalization of public security norms shall be analyzed from a perspective of legal sociology. The research project approaches the topic from a positivist angle by compiling the set norms dealing with transnational public security. The project, thus, seeks to systemize a rather diffuse and unarranged body of law. Additionally, the project wants to critically assess the process of transnationalization of public security norms.

| | |
|-------------------|------------------|
| Projektkategorie: | Habilitation |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Habilitand: | Tilman Altwicker |
| Betreuerin: | Anne Peters |

k. Der Richter in der medialen Öffentlichkeit. Eine Studie zu den Grenzen der Meinungs- und Informationsfreiheit im europäischen Rechtsraum

Welche Rolle dürfen und sollten Richter in den Medien spielen? Diese Frage beschäftigt zunehmend Staaten, die sowohl zur Gewährleistung der richterlichen Unabhängigkeit als auch der Informations- und Meinungsfreiheit verpflichtet sind. Sie wirft in zweierlei Hinsicht besondere Probleme auf. Zum einen stellt sich die Frage, in welchem Maße Richter von ihrer persönlichen Meinungsfreiheit in den Medien Gebrauch machen dürfen, ohne dass die Unabhängigkeit und Unparteilichkeit ihrer Rechtsprechungstätigkeit in Frage gestellt wird. Zum anderen entsteht aber auch ein Konflikt bei der Berichterstattung der Medien über die gerichtliche Tätigkeit. Die Medien nehmen inzwischen eine wichtige Funktion für die Öffentlichkeit der Rechtsprechung wahr. Durch die Berichterstattung und Diskussion über die Urteile in den Medien entstehen allerdings neue Gefahren für die Unabhängigkeit und Unparteilichkeit der Rechtsprechung. Dies zeigt sich insbesondere, wenn infolge der zunehmenden Justizkritik der Druck auf die einzelnen Richter so groß wird, dass ihre innere Unabhängigkeit gefährdet wird. Der dadurch entstehende Konflikt zwischen Meinungs- und Informationsfreiheit einerseits und richterlicher Unabhängigkeit andererseits bedarf einer Abwägung und die Entwicklung neuer Lösungsansätze, die viele Staaten in Europa vor neue Herausforderungen stellt.

Die Doktorarbeit nimmt diese Fragen zum Anlass, sich näher mit dem Verhältnis der Richter zu den Medien auseinanderzusetzen. Zur Analyse werden die Europaratsstandards, die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte

und aus rechtsvergleichender Perspektive die in England, Frankreich und Deutschland geltende konkrete Ausgestaltung des Verhältnisses von Richtern und Medien herangezogen. Die Neujustierung dieses Verhältnisses wirkt sich nicht nur auf das Verhältnis der drei Gewalten aus, sondern schafft ein neues Loyalitätsverhältnis zwischen Richtern und Bürgern, welches vor allem die Legitimation höchster Richter stärken kann.

| | |
|-------------------|--------------------------------|
| Projektkategorie: | Dissertation |
| Projektstatus: | Aktiv |
| Doktorandin: | Jannika Jahn |
| Betreuerinnen: | Anja Seibert-Fohr, Anne Peters |

l. La protección supranacional de la democracia en Suramérica. Un estudio sobre el acervo del *ius constitutionale commune*

Die 2013 abgeschlossene Dissertation von Mariela Morales beschäftigt sich mit der Herausbildung eines *ius constitutionale commune* zum Schutz der Trias "Demokratie-Menschenrechte-soziale Rechte" in Südamerika. Die in den Verfassungen der südamerikanischen Staaten vorgesehene offene Staatlichkeit, das System des interamerikanischen Menschenrechtsschutzes und die wirtschaftliche Integration im Rahmen des Mercosur haben eine Gesamtheit von internationalen, supranationalen und verfassungsrechtlichen Normen, Entscheidungen und politischen Praktiken geformt, die als gemeinsames Verfassungsrecht der Demokratie gedeutet werden können. Dessen Bildung kann im Wesentlichen auf drei Phänomene zurückgeführt werden: Internationalisierung, Interamerikanisierung und Mercosurisierung.

Im Rahmen der Interamerikanisierung besteht das *ius constitutionale commune* sowohl aus rechtsverbindlichen Instrumenten (u.a. die Charta der Organisation Amerikanischer Staaten und die Amerikanische Menschenrechtskonvention) als auch aus der nicht unmittelbar bindenden Interamerikanischen Demokratischen Charta (im Folgenden:

Charta). Letzterer kommt besondere Bedeutung zu, da mit ihr ein Paradigmenwechsel einherging. Als Ausdruck des Konsenses zwischen den Staaten ist sie ein Instrument der Aktualisierung, Interpretation und Anwendung der *Charta* der Organisation Amerikanischer Staaten im Bereich der repräsentativen Demokratie. In diesem Rahmen sieht die *Charta* die Wechselbeziehung zwischen Demokratie und Menschenrechten vor und betont die Bedeutung der wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Rechte für eine effektive Demokratie.

Wirkungsmächtig ist bislang vor allem die Rechtsprechung zum Demokratieschutz; sie ist für das *ius constitutionale commune* schlechthin zentral. Die aktive Rolle des Interamerikanischen Gerichtshofs für Menschenrechte (im Folgenden: *Corte*) hat eine eindrucksvolle Rezeption und Akzeptanz in den südamerikanischen Staaten erfahren. Es zeigen sich deutliche Ansätze zu einer dynamischen Interaktion zwischen nationalen Verfassungsgerichten und dem *Corte*, welche die Grundlage für die Herausbildung einer auf den Menschenrechten basierenden gemeinsamen Verfassungsordnung ist. Allerdings sind in Südamerika aktuell auch gegenläufige Bestrebungen zu finden, wie z.B. Venezuelas Nichtanerkennung der Urteile des *Corte* und die Kündigung der Amerikanischen Menschenrechtskonvention.

Mit Blick auf die Bildung eines *ius constitutionale commune* durch Mercosurisierung ist die enge Verknüpfung der wirtschaftlichen Integration mit der Demokratisierung der Staaten des Cono Sur zu beachten. Dadurch, dass die Gründungsstaaten auf eine ähnliche historische Entwicklung zurückblicken, wurde die Herausbildung eines gemeinsamen Rechts, das eine progressive Inkorporation der Menschenrechtsschutzstandards zum Gegenstand hat und supranationale Züge aufweist, erleichtert. Dieses gemeinsame Recht besteht aus dem Gründungsvertrag (*Tratado de Asunción*), den Protokollen von *Ushuaia* und *Asunción*, den Erklärungen der Präsidenten der Mercosur-Staaten und weiteren *soft law*-Instrumenten.

Das *ius constitutionale commune*, das diese Dissertation fortzuentwickeln bemüht ist, bezeichnet einen transformatorischen Ansatz. Für die

Verwirklichung von Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechten ist es danach notwendig, die Versprechen der lateinamerikanischen Verfassungen zu erfüllen. Das Phänomen des supranationalen Schutzes der Demokratie verlangt eine stärkere Interaktion diverser Rechtsregime, insbesondere staatlichen Verfassungsrechts, des Rechts des interamerikanischen Menschenrechtssystems sowie des wirtschaftlichen Integrationsrechts des Mercosur, um den Wandel der politischen und sozialen Wirklichkeit Südamerikas voran zu bringen.

| Projektkategorie: | Dissertation |
|-------------------|-------------------------------|
| Projektstatus: | Abgeschlossen |
| Doktorandin: | Mariela Morales Antoniuzzi |
| Betreuer: | Armin von Bogdandy |





III. PERSONAL-STRUKTUR

A. INSTITUTSLEITUNG

Das Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht wurde im Berichtszeitraum von zwei hauptamtlichen Direktoren geleitet, von Armin von Bogdandy (berufen 2002) und Anne Peters (berufen 2013). Rüdiger Wolfrum schied zum 31. Dezember 2012 aus der Institutsleitung aus.

Prof. ARMIN VON BOGDANDY, MA, geb. 1960, ist Professor an der Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt am Main. Er war im Berichtszeitraum der geschäftsführende Direktor.

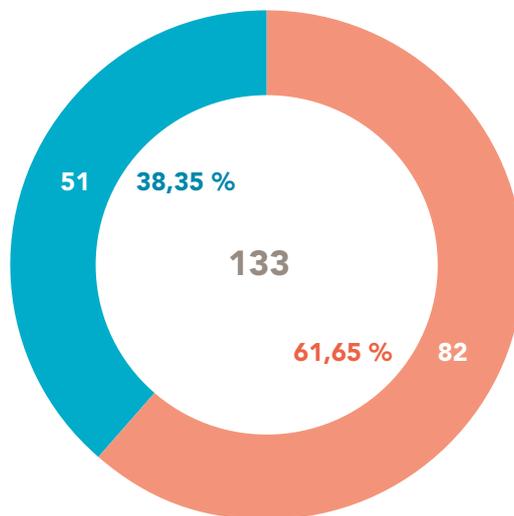
Prof. ANNE PETERS, LL.M. (Harvard), geb. 1964, ist seit 2013 Titularprofessorin an der Universität Basel und seit 2014 Honorarprofessorin an der Universität Heidelberg. Sie war vom 1. März 2013 bis 31. August 2013 Direktorin im Nebenamt und ist seit dem 1. September 2013 Direktorin im Hauptamt.

Die Personalstruktur des Max-Planck-Instituts für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht stellte sich zum 31. Dezember 2014 wie folgt dar:

B. VERHÄLTNIS BEFRISTETE/UNBEFRISTETE STELLEN

Alle

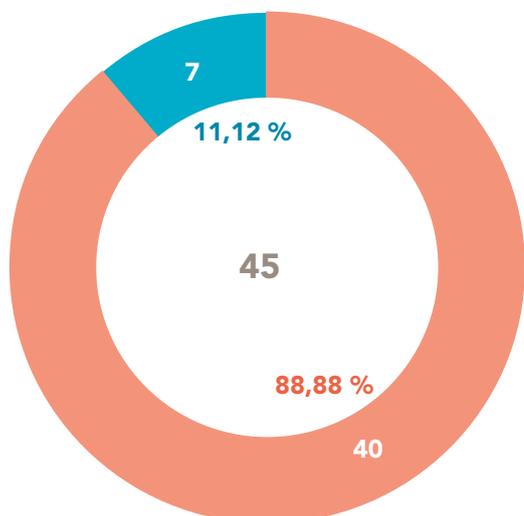
(wissenschaftliche Mitarbeiter, nichtwissenschaftliche Mitarbeiter, Stipendiaten, studentische Hilfskräfte, Aushilfen, Auszubildende)



| | | |
|---------------|------------|---------|
| Befristet | 82 | 61,65 % |
| Unbefristet | 51 | 38,35 % |
| Gesamt | 133 | |

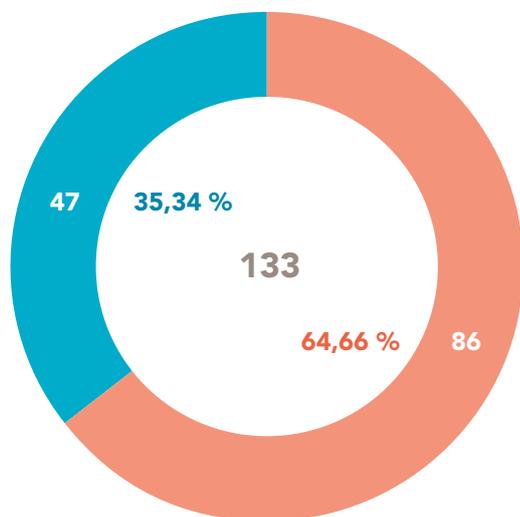
Wissenschaft

(wissenschaftliche Mitarbeiter mit Anstellungsvertrag Voll/Teilzeit)



| | | |
|---------------|-----------|---------|
| Befristet | 40 | 85,11 % |
| Unbefristet | 7 | 14,89 % |
| Gesamt | 47 | |

C. VERHÄLTNIS WISSENSCHAFTLICHE/NICHTWISSENSCHAFTLICHE MITARBEITER



| | | |
|-----------------------|------------|---------|
| Wissenschaftlich | 86 | 64,66 % |
| Nichtwissenschaftlich | 47 | 35,34 % |
| Gesamt | 133 | |

D. ANZAHL DRITTMITTELSTELLEN

Alle

(wissenschaftliche Mitarbeiter, nichtwissenschaftliche Mitarbeiter, Stipendiaten, studentische Hilfskräfte, Aushilfen, Auszubildende)

| | |
|------------------|--|
| Marie-Curie | 3 (ein wissenschaftlicher Mitarbeiter, 2 studentische Hilfskräfte) |
| ERC | 5 (eine wissenschaftliche Mitarbeiterin, eine studentische Hilfskraft, 3 Stipendiaten) |
| Exzellenzcluster | 3 |
| Schumpeter | 1 (ein wissenschaftlicher Mitarbeiter) |

Wissenschaft

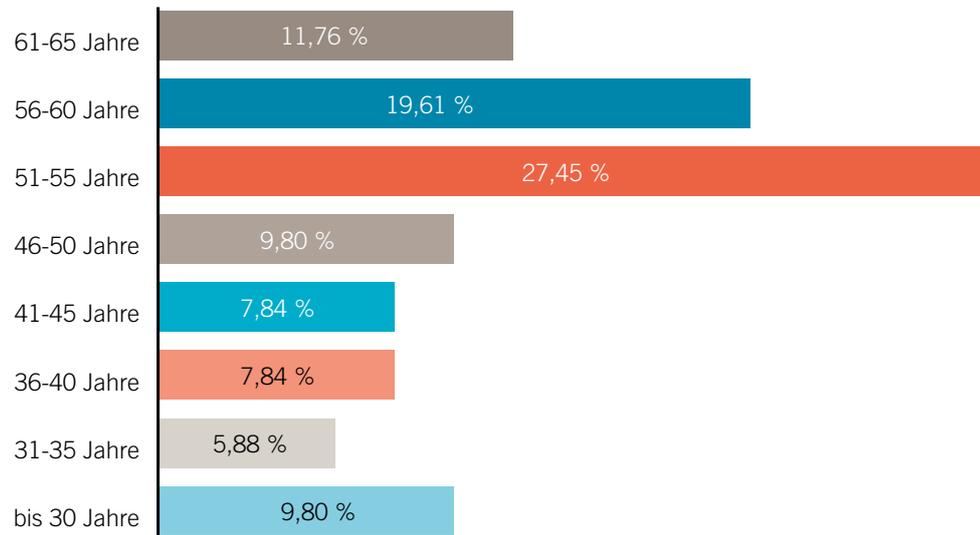
(wissenschaftliche Mitarbeiter mit Anstellungsvertrag Voll/Teilzeit)

| | |
|------------------|--------------|
| Marie-Curie | 1 |
| ERC | 3 (Vollzeit) |
| Exzellenzcluster | 3 (Teilzeit) |
| Schumpeter | 1 |

E. ALTERSSTRUKTUR

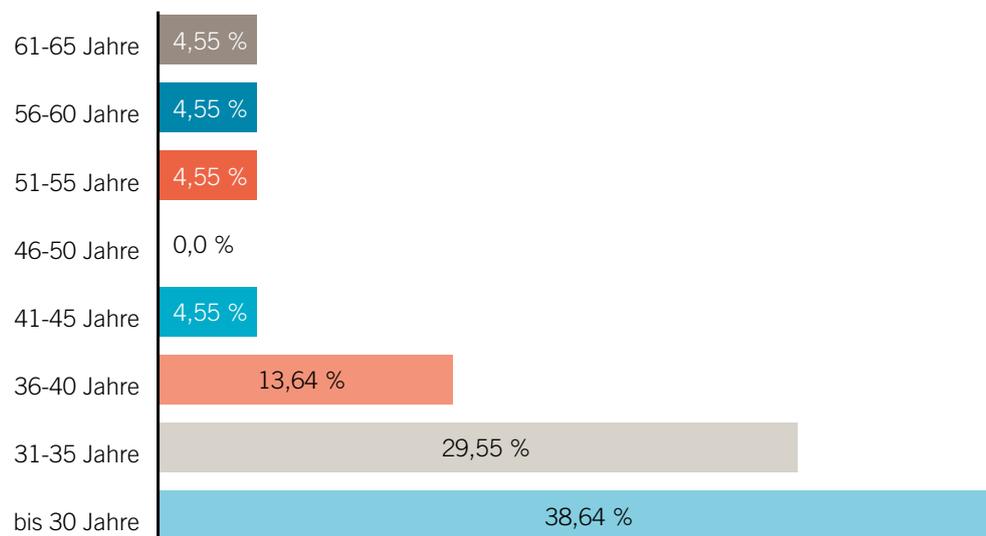
Alle

(wissenschaftliche Mitarbeiter, nichtwissenschaftliche Mitarbeiter, Stipendiaten, studentische Hilfskräfte, Aushilfen, Auszubildende)



Wissenschaft

(wissenschaftliche Mitarbeiter mit Anstellungsvertrag Voll/Teilzeit)



F. FLUKTUATION

Alle

(wissenschaftliche Mitarbeiter, nichtwissenschaftliche Mitarbeiter, Stipendiaten, studentische Hilfskräfte, Aushilfen, Auszubildende)

| | |
|---------|------------|
| Zugänge | 76 |
| Abgänge | 62 |
| Gesamt | +14 |

Wissenschaft

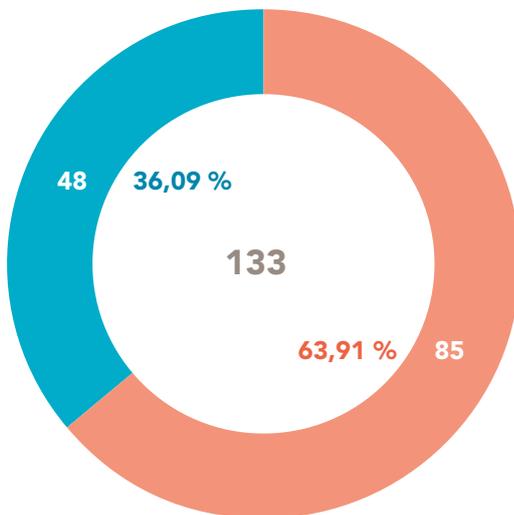
(wissenschaftliche Mitarbeiter mit Anstellungsvertrag Voll/Teilzeit)

| | |
|---------|-----------|
| Zugänge | 10 |
| Abgänge | 5 |
| Gesamt | +5 |

G. FRAUENANTEIL

Alle

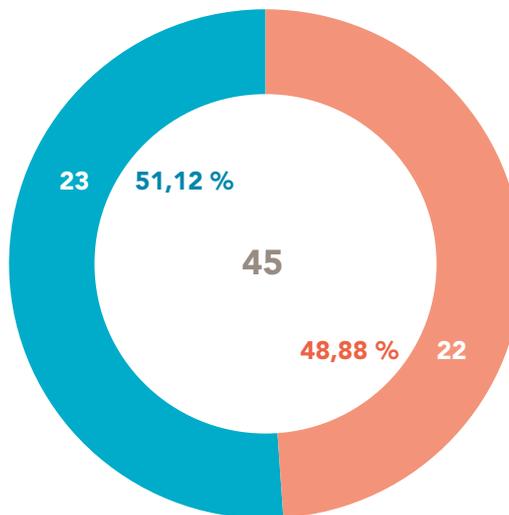
(wissenschaftliche Mitarbeiter, nichtwissenschaftliche Mitarbeiter, Stipendiaten, studentische Hilfskräfte, Aushilfen, Auszubildende)



| | | |
|---------------|------------|---------|
| Weiblich | 85 | 63,91 % |
| Männlich | 48 | 36,09 % |
| Gesamt | 133 | |

Wissenschaft

(wissenschaftliche Mitarbeiter mit Anstellungsvertrag Voll/Teilzeit)



| | | |
|---------------|-----------|---------|
| Weiblich | 22 | 48,88 % |
| Männlich | 23 | 51,12 % |
| Gesamt | 45 | |

H. BERUFUNGS- UND EMERITIERUNGSDATEN

von Bogdandy, Prof. Dr. Armin

Berufung 01.10.2002

Wolfrum, Prof. Dr. Rüdiger

Berufung 01.05.1993

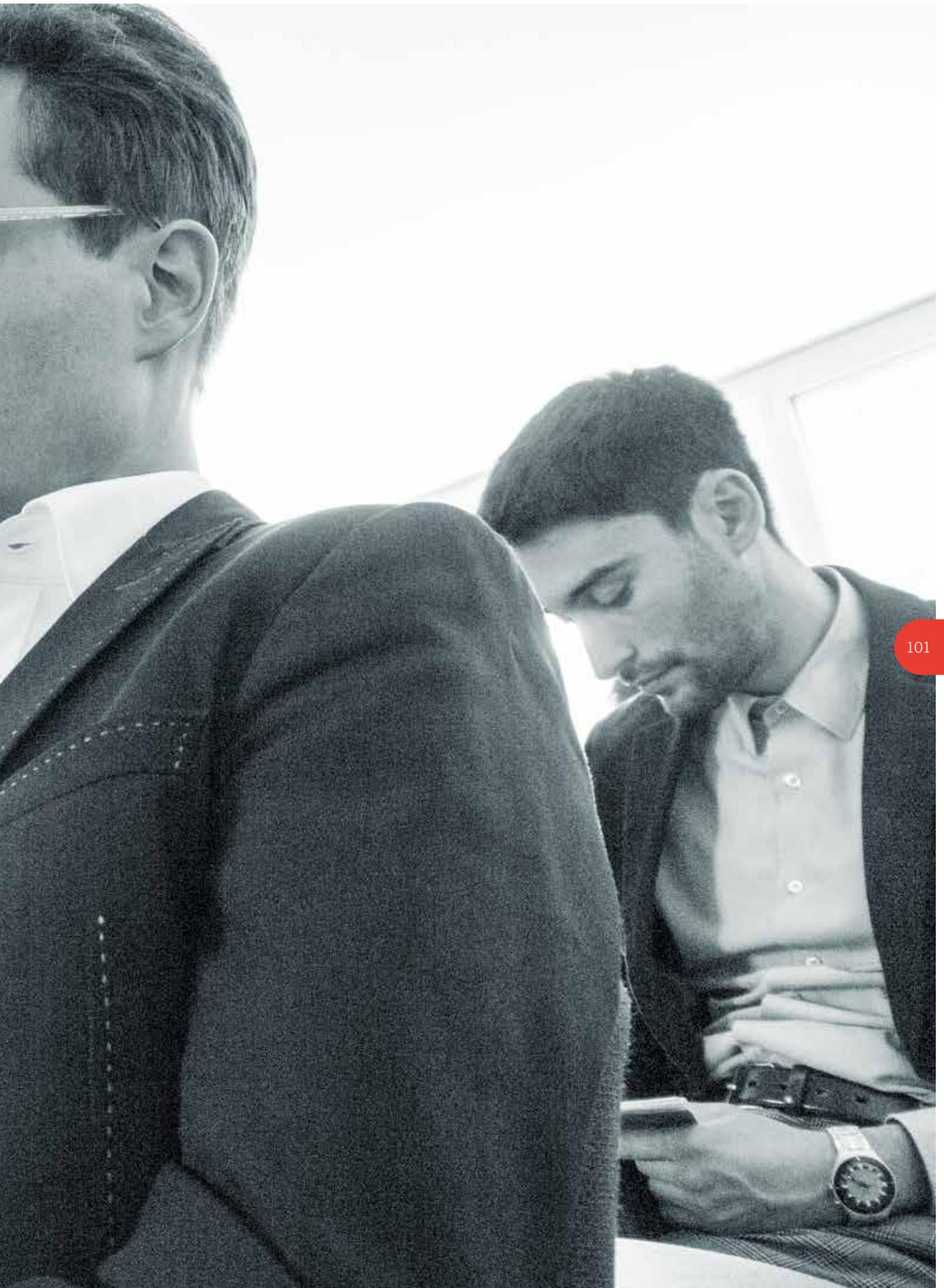
Emeritierung 31.12.2012

Peters, Prof. Dr. Anne

Berufung: 01.03.2013



IV. STRUKTUR DES HAUSHALTS



Die Struktur des Haushalts des Max-Planck-Instituts für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht ergibt sich aus der nachstehenden tabellarischen Übersicht über die Entwicklung der Einnahmen und Ausgaben in den Jahren 2009 bis 2014.

| Fachbeirat Haushalt | Ist 2009 | Ist 2010 |
|--|------------------|-------------------|
| Einnahmen / Erträge | 188.833- | 194.350- |
| Personalausgaben / aufwand gesamt | 3.355.697 | 3.861.476 |
| Sachausgaben / aufwand gesamt | 1.742.271 | 1.851.887 |
| Nachwuchsförderung | 620.956 | 222.289 |
| Investmittel | 0 | 353.263 |
| * Kernhaushalt / Finanzierung Nachträge | 5.530.092 | 6.094.565 |
| Apparatemittel, BAR, Großgeräte bis 2009 | 255.944 | 0 |
| Wiss.Erstausrüstung FA 05 | 0 | 0 |
| BAR (G.BAR) FA 02 | 0 | 225.091 |
| * Zentrale Mittel | 255.944 | 225.091 |
| IMPRS | 1.536 | 142.387 |
| Einzelprojekt NWG | 641.178 | 653.391 |
| Frauenförderung | 126.296 | 125.030 |
| * MPG-Vorhaben | 769.010 | 920.809 |
| Bund | 1.724.819 | 2.557.401 |
| EU | 3.323 | 12.342- |
| DFG | 95 | 7.520 |
| Stiftungen | 106.962 | 118.652 |
| Privates Vermögen | 38.788 | 34.158 |
| sonstige Zuwendungsgeber | 684.202 | 628.072 |
| * Drittmittel | 2.558.189 | 3.333.463 |
| ** Gesamtausgaben / aufwand | 9.113.235 | 10.573.927 |

| | Ist 2011 | Ist 2012 | Ist 2013 | Ist 2014 |
|--|------------------|-------------------|------------------|------------------|
| | 122.193- | 123.465- | 114.889- | 121.381- |
| | 3.654.918 | 3.637.380 | 3.644.058 | 4.204.790 |
| | 1.616.285 | 1.766.273 | 1.883.344 | 2.576.069 |
| | 241.855 | 92.441 | 146.956 | 235.735 |
| | 321.446 | 299.460 | 408.581 | 183.052 |
| | 5.712.311 | 5.672.088 | 5.968.049 | 7.078.266 |
| | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 0 | 0 | 0 | 79.746 |
| | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 0 | 0 | 0 | 79.746 |
| | 219.517 | 223.979 | 209.591 | 132.338 |
| | 409.361 | 124.476 | 558 | 0 |
| | 154.042 | 84.804 | 47.507 | 0 |
| | 782.919 | 433.260 | 257.655 | 132.338 |
| | 2.135.256 | 3.729.458 | 1.539.244 | 13.246 |
| | 0 | 191.080 | 314.734 | 256.371 |
| | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 104.568 | 191.917 | 114.871 | 57.298 |
| | 454 | 7.199 | 400 | 0 |
| | 338.009 | 129.487 | 130.929 | 108.378 |
| | 2.578.287 | 4.249.141 | 2.100.177 | 435.293 |
| | 9.073.517 | 10.354.488 | 8.325.881 | 7.725.643 |





**V. SÄCHLICHE,
APPARATIVE
UND RÄUMLICHE
AUSSTATTUNG**

A. BIBLIOTHEK

Die Bibliothek des Max-Planck-Instituts für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht besitzt rund 638.000 gedruckte Bände und 3.670 E-Books. 2.347 periodisch erscheinende Veröffentlichungen im Druck sowie 1.782 Online-Zeitschriften werden laufend durch Subskription zur Verfügung gestellt. Der Katalog enthält insgesamt Nachweise für mehr als 24.100 Zeitschriftentitel (Stand Ende 2014). Zusätzlich enthält der Bibliotheksbestand umfangreiche Sammlungen von Dokumenten internationaler Organisationen, wie etwa der Vereinten Nationen, der Europäischen Union, des Europarats und zahlreicher anderer, z.B. afrikanischer und asiatischer Organisationen. Die Bibliothek gilt als größte juristische Spezialbibliothek in Europa.

Zum 1. Dezember 2014 umfasste der Bestand der Bibliothek 637.951 Bände. Der Zugang von Monographien hielt sich im Berichtszeitraum im Wesentlichen auf dem gleichen Niveau. Ab 2012 konnten bei den Monographien wieder die gesamte wissenschaftlich relevante Literatur zum Völkerrecht und zum ausländischen öffentlichen Recht angeschafft sowie Randgebiete des bisherigen Erwerbungsprofils ausreichend berücksichtigt werden. Beim Zugang gedruckter Periodika ist dagegen ein Absinken zu beobachten, da der Trend immer stärker zur Online-Publikation geht, vermehrt wird die Druckausgabe eingestellt. In der Bibliothek kann ein Benutzer bereits jetzt auf weit über 100.000 elektronische Zeitschriften zugreifen. Diese E-Journals sind im Online-Katalog der Bibliothek (OPAC) und in der überregionalen Elektronischen Zeitschriften-Bibliothek (EZB) nachgewiesen. Zum Großteil wird der Zugriff als sogenannte Grundversorgung zentral durch die Max-Planck-Gesellschaft finanziert und belastet somit nicht den Erwerbungsset der Bibliothek.

Der Online-Katalog (OPAC) der Bibliothek wurde im Berichtszeitraum weiter verbessert, sowohl was Funktionalität betrifft als auch z.B. durch Ergänzung der Datensätze mit den Inhaltsverzeichnissen der Bücher und die Implementierung weiterer Ländersystematiken. Die Nachbearbeitung und

Fehlerbereinigung des Ende 2006 aus dem Max-Planck-Haus gekommenen Bibliotheksbestandes wurde erfolgreich fortgesetzt.

Die 2008 begonnene Erfassung des jahrzehntelang im Max-Planck-Haus ausgelagerten Bibliotheksbestandes von ca. 250.000 Bänden wurde im Berichtszeitraum fortgesetzt. Ziel ist weiterhin der vollständige und fehlerfreie Nachweis des gesamten Bestandes im Katalog als Voraussetzung für eine wissenschaftliche Nutzung. Hierfür werden die Bände mit Strichcode-Etiketten versehen, falls erforderlich im Katalog nachgetragen oder korrigiert und im Bedarfsfall buchbinde-derisch restauriert. In einigen Fällen ist eine komplette Retrokatalogisierung notwendig. Da es sich vorwiegend um entlegene Literatur in exotischen Sprachen handelt, ist die Arbeit langwierig. Erledigt sind mittlerweile die Bereiche Afrika, Lateinamerika, Islamische Staaten, Westeuropa, Skandinavien sowie Teile Ozeaniens und Asiens. Momentan in Arbeit befinden sich die Bereiche der Staaten des Balkans.

Die Bibliothek des Max-Planck-Instituts für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht dient zugleich als Depotbibliothek für Dokumente der Vereinten Nationen und vieler ihrer Sonderorganisationen. Eine maßgebliche Verpflichtung der Depotbibliothek ist, die von diesen Organisationen veröffentlichten Publikationen der Öffentlichkeit gebührenfrei zugänglich zu machen. Die Bibliothek entspricht dieser Verpflichtung, indem sie jedermann ohne Zugangsbeschränkung als Benutzer zulässt. Auch im Rahmen des deutschen Fernleihverkehrs sowie bei Direktanfragen aus dem In- und Ausland werden gewünschte Kopien – auch als pdf-Dateien – der bestellenden Bibliothek oder dem Besteller per Filetransfer zugesandt.

Eine weitere Vorgabe der Vereinten Nationen ist, dass die von ihr herausgegebenen Dokumente, Monographien und Serien nach ihren Symbolen und Dokumentennummern im Magazin aufgestellt werden; auch dieser Vorgabe entspricht die UN-Bibliothek vollumfänglich. Es werden fortlaufend und

rückwirkend Monographien, gebundener Bestand an Zeitschriften und Serien in den Südwestdeutschen Bibliotheksverbund und somit auch in den Online-Katalog der Bibliothek aufgenommen.

Digitale Dokumente ersetzen immer öfter gedruckte Materialien. E-Books der Vereinten Nationen sowie der in der UN-Abteilung betreuten internationalen Organisationen, welche als „Public Domain“ klassifiziert werden, dürfen im Original auf den Institutsservern abgespeichert werden und sind abrufbar nach Recherche im Online-Katalog.

Im Berichtszeitraum wurde von Seiten der Vereinten Nationen begonnen, die Belieferung der UN-Depot-Bibliotheken mit Printmaterialien auf den Prüfstand zu stellen. Die Wünsche und Meinungen aller weltweit eingerichteten UN-Depot-Bibliotheken bezüglich der Weiterentwicklung des UN-Depot-Bibliothekssystems wurden durch einen umfangreichen Fragebogen im Jahre 2013/2014 erfragt; eine Auswertung von der zuständigen Abteilung in New York wurde für Sommer 2015 anvisiert. Bereits seit 2012 kündigen die Vereinten Nationen an, eine lizenzpflichtige Datenbank ihrer Publikationen aufzulegen. Leider wurde die Inbetriebnahme dieser Datenbank, der sogenannten e-Collection, bis heute immer wieder aufgeschoben.

Das „Europäische Dokumentationszentrum“ (EDZ) ist als Sonderabteilung Bestandteil der Institutsbibliothek, aber auch Teil des Informationsnetzes der Europäischen Kommission. Das EDZ sammelt die Veröffentlichungen der Europäischen Union, erschließt sie nach bibliothekarischen Regeln und stellt sie den Institutsmitarbeitern, aber auch zahlreichen externen Bibliotheksnutzern zur Verfügung.

Wegen der elektronischen freien Verfügbarkeit vieler aktueller Dokumente besteht nur noch ein geringer Bedarf an einem EDZ; die Sammlung und Katalogisierung wurde deshalb Ende 2014 abgeschlossen. Die Altbestände werden geordnet und stehen Forschern weiterhin zur Verfügung. Neben den Materialien der Europäischen Union sammelt die Bibliothek die Veröffentlichungen zahlreicher anderer europäischer und weltweit tätiger

Organisationen, die in einem eigenen Arbeitsbereich bearbeitet werden. Hierzu gehören vor allem der Europarat mit der Europäischen Kommission für Menschenrechte und dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte sowie die Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE), die Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) sowie die Organisation des Nordatlantikvertrags (NATO).

2014 schieden Bibliotheksdirektor Harald Müller und die Bibliotheksmitarbeiterin Ruth Fugger aus dem Institut aus.

Der Etat der Bibliothek betrug 754.850,00 € im Jahre 2012, 710.400,00 € im Jahre 2013 und 724.000,00 € im Jahre 2014.

STATISTISCHE ÜBERSICHTEN

Benutzerstatistik

| | 2012 | 2013 | 2014 |
|-----------------------|------------|------------|------------|
| Anzahl Benutzer | 3.697 | 4.283 | 3.973 |
| Virtuelle Besucher | 65172 | 57369 | 55686 |
| Arbeitstage | 259 | 269,5 | 267,5 |
| Benutzer / Arbeitstag | 14,2 | 16 | 14,8 |
| Neue Benutzer | 296 | 381 | 262 |

Ausleihstatistik 2012-14

2012

| | Ausleihen | Zweitausleihen | Rückgaben |
|------------------|---------------|----------------|---------------|
| Bibliothek | 26.320 | 12.849 | 26.605 |
| EDZ / Europ.Org. | 179 | 106 | 180 |
| UN-Abteilung | 525 | 363 | 605 |
| Gesamt | 27.024 | 13.318 | 27.390 |

2013

| | Ausleihen | Zweitausleihen | Rückgaben |
|------------------|---------------|----------------|---------------|
| Bibliothek | 26.943 | 14.003 | 30.457 |
| EDZ / Europ.Org. | 193 | 132 | 171 |
| UN-Abteilung | 439 | 332 | 522 |
| Gesamt | 27.575 | 14.467 | 31.150 |

2014

| | Ausleihen | Zweitausleihen | Rückgaben |
|----------------|---------------|----------------|---------------|
| Bibliothek | 28.098 | 16.243 | 27.397 |
| EDZ/Europ.Org. | 111 | 110 | 122 |
| UN-Abteilung | 319 | 282 | 307 |
| Gesamt | 28.528 | 16.635 | 27.826 |

Erwerbsstatistik

Zuwachs von Medien

| | Kauf | Geschenke | Buchbinderbestände | Gesamt |
|-----------------------------|-------------|-------------|--------------------|----------------------|
| Gesamtbestand 01.12.2011 | | | | 613.034 Bände |
| Neuerwerbungen 2012 | 4.292 Bände | 1.580 Bände | 2.599 Bände | 8.471 Bände |
| Gesamtbestand 01.12.2012 | | | | 621.505 Bände |
| Neuerwerbungen 2013 | 4.658 Bände | 1.530 Bände | 2.002 Bände | 8.190 Bände |
| Gesamtbestand 01.12.2013 | | | | 629.695 Bände |
| Neuerwerbun- gen2014 | 5.085 Bände | 1.156 Bände | 2.015 Bände | 8.256 Bände |
| Gesamtbestand 01.12.2014 | | | | 637.951 Bände |

Periodische Publikationen

| | Inland | | | Ausland | | | Gesamt | | |
|---------------------------|--------|------|------|---------|-------|-------|--------|-------|-------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2012 | 2013 | 2014 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Gesetzblätter/-sammlungen | 31 | 31 | 30 | 163 | 146 | 142 | 194 | 177 | 172 |
| Entscheidungs-sammlungen | 27 | 26 | 26 | 181 | 175 | 169 | 208 | 201 | 195 |
| Zeitschriften | 328 | 324 | 315 | 1.723 | 1.595 | 1.560 | 2.051 | 1.919 | 1.875 |
| Parlamentaria | 1 | 0 | 0 | 107 | 104 | 105 | 108 | 104 | 105 |
| Gesamt | 387 | 381 | 371 | 2.174 | 2.020 | 1.976 | 2.561 | 2.401 | 2.347 |

Digitale Ressourcen

| | |
|-------------|-------|
| Mikroformen | 1.913 |
| CD-ROM | 2.494 |

Stand: 01.12.2014 (erstmalige statistische Erfassung)



*Vorübergehendes Ausweichquartier:
das Haus in der Mittermaierstraße 31*

B. ERWEITERUNGSBAU

Im Berichtszeitraum wurde mit den Baumaßnahmen zur Sanierung und zur Erweiterung des Institutsgebäudes im Neuenheimer Feld 535 begonnen. Noch im Dezember 2013 wurde das Hausmeisterhaus abgerissen, das dem Erweiterungsbau weichen muss. Im Frühjahr 2014 wurde dann mit der Sanierung des Wissenschaftlertraktes begonnen, in deren Verlauf insbesondere die Datenverkabelung und alle Sanitäreinrichtungen in diesem Gebäudeteil erneuert und die Besprechungszimmer sowie die Küchen umgebaut und verlegt wurden.

Da während der erforderlichen umfangreichen Bauarbeiten die Nutzung des Wissenschaftlertraktes für den Institutsbetrieb nicht länger möglich war, mussten die Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen des Instituts im Februar 2014 bis März 2015 in das als X-Haus bekannte Bürogebäude in der Mittermaierstraße in der Nähe

des Heidelberger Hauptbahnhofs umziehen. Der Umbau des Erdgeschosses einschließlich der Rotunde wird allerdings noch einige Zeit in Anspruch nehmen.

Im September 2014 begann der Erweiterungsbau, im Zuge dessen auch der Vorplatz und der Eingangsbereich des Instituts sowie der Lesesaal im Erdgeschoss völlig neu gestaltet werden. Durch die Schaffung zusätzlichen Büroraums und die Erweiterung des Lesesaales sollen die Arbeitsbedingungen für Mitarbeiter und Gastwissenschaftler verbessert werden. Die im Erweiterungsbau vorgesehenen, aber auch die im sanierten Wissenschaftlertrakt bereits zur Verfügung stehenden neuen Besprechungs- und Konferenzräume in unterschiedlicher, zum Teil variabler Größe sollen Diskussionen in verschiedenen Formaten ermöglichen. Mit einem Abschluss der Arbeiten am Erweiterungsbau wird für Herbst 2016 gerechnet.



**VI. WISSENSCHAFT-
LICHER NACHWUCHS
UND GASTWISSEN-
SCHAFTLER**



Die Ausbildung des wissenschaftlichen Nachwuchses erfolgt am Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht im Sinne einer strukturierten Betreuung, in Anerkennung des bereits Geleisteten und zur Betonung der wissenschaftlichen Selbständigkeit. Sie ist nicht in ein getrenntes Programm ausgelagert, sondern in die wissenschaftliche Arbeit des Instituts integriert. Geistes- und sozialwissenschaftlicher Forschung dienend steht sie unter der Idee, die freie wissenschaftliche Entfaltung einer jungen Wissenschaftlerpersönlichkeit im Aufgabenbereich des Instituts fördernd zu begleiten, unbeschadet einer Projektanbindung, die ein fokussiertes

Ausbildungsprogramm ermöglicht. Auf dieser Grundlage stehen die im Folgenden dargestellten Aktivitäten des Instituts zur Betreuung der Nachwuchswissenschaftler.

Diese Aktivitäten stehen regelmäßig auch den jeweils am Institut tätigen Gastwissenschaftlern offen, deren Beteiligung an Referentenbesprechungen, Forschungsseminaren etc. einen unverzichtbaren Beitrag leistet, um einen wissenschaftlichen Austausch auf internationalem Niveau zu gewährleisten und den wissenschaftlichen Nachwuchs an dieses Niveau heranzuführen.

A. REFERENTENBESPRECHUNG

Eine wichtige Funktion bei der Ausbildung und Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses kommt der jeden Montag stattfindenden zweistündigen Referentenbesprechung zu, an der alle wissenschaftlichen Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen sowie viele Gastforscher teilnehmen. Hier begegnet sich regelmäßig das gesamte Institut, alle lernen voneinander. Die Referentenbesprechung, bei der aktuelle Themen des Völkerrechts und des

ausländischen öffentlichen Rechts vorgestellt werden, gewährleistet, dass die teilnehmenden Nachwuchswissenschaftler und –wissenschaftlerinnen mit der ganzen Breite des Faches vertraut werden. Zudem erhalten sie die Gelegenheit, bei ihren Vorträgen vor einer bis zu 80 Personen umfassenden Zuhörerschaft die für ihre weitere Laufbahn wichtigen „presentational skills“ einzuüben und weiterzuentwickeln.

B. FORSCHUNGSSEMINARE VON ARMIN VON BOGDANDY UND ANNE PETERS

Das wichtigste Forum zur Ausbildung und Betreuung der Doktoranden am Institut stellen die in der Regel wöchentlich stattfindenden Forschungsseminare der Direktoren dar. An diesen Forschungsseminaren nehmen auch die von dem jeweiligen Direktor/der jeweiligen Direktorin betreuten Habilitanden und andere Postdocs teil. Darüber hinaus steht das jeweilige Seminar dem anderen Direktor/der anderen Direktorin ebenso offen wie interessierten Gastforschern. In den Forschungsseminaren werden zum einen wegweisende Studien mit Blick auf Theorie, Methode und Konsistenz der Ergebnisse analysiert. Zum anderen werden dort die eigenen Arbeiten der Teilnehmer und Teilnehmerinnen diskutiert.

In den Forschungsseminaren wird das Modell des exemplarischen Lernens praktiziert: Anhand von wissenschaftlichen Arbeiten, die den Diskurs in einem bestimmten Forschungsfeld prägen, lässt sich besonders anschaulich zeigen, wie erfolgreich wissenschaftlich gearbeitet werden kann. Besonders wertvoll ist für die Teilnehmer und Teilnehmerinnen aber auch die Möglichkeit, ihre eigenen Arbeiten im Forschungsseminar vorzustellen und aus der kritischen Diskussion neue Einsichten für die weitere Arbeit am eigenen Projekt zu gewinnen. Sie sind aufgefordert, sowohl zu sagen, was sie aus dem Text mitnehmen als auch, wo man Probleme sieht und wie man es anders machen könnte. Die Direktoren führen danach regelmäßig

Vieraugengespräche mit den Doktoranden, welche der vielen, bisweilen widersprüchlichen Anregungen sie weiterverfolgen sollten und welche eher nicht.

C. MASTERCLASS

Seit 2012 findet im Institut alljährlich die Masterclass in International Law statt. Sie soll insbesondere Habilitanden und Doktoranden des Instituts, aber auch interessierten Gastforschern die Möglichkeit bieten, in intensiver Form mit namhaften Rechtswissenschaftlern und Wissenschaftlern benachbarter Disziplinen Grundlagenfragen der Theorie und Praxis des internationalen Rechts zu diskutieren. Die ganztägigen Diskussionsrunden finden jeweils an drei- oder vier aufeinanderfolgenden Tagen statt. Nach einer Einführung in die Thematik durch den eingeladenen Gastwissenschaftler schließen sich Stellungnahmen und Fragen aus der Gruppe an. Die einzelnen Themen der Masterclass werden durch Lektüre und Diskussion in mehreren Sitzungen der Direktoren mit den

Nachwuchswissenschaftlern vor der eigentlichen Masterclass vorbereitet.

Die erste Masterclass 2012 mit Eyal Benvenisti von der University Tel Aviv war dem Beitrag der politischen Ökonomie zum Verständnis der Wechselwirkungen zwischen internationaler Politik, internationalem Recht und internationalen Institutionen gewidmet. Die zweite Masterclass wurde im darauffolgenden Jahr durchgeführt. Zusammen mit Jürgen Habermas diskutierten die Teilnehmer im Februar 2013 über Recht und Demokratie in der postnationalen Konstellation. Die dritte Masterclass mit Martti Koskenniemi im April/Mai 2014 schließlich diskutierte unter der Überschrift "Critical Studies of International Law" darüber, was (internationales) Recht zu leisten vermag.

D. SEMINARE UND GESPRÄCHSKREISE DER MITARBEITER UND MITARBEITERINNEN

Selbstorganisierte Veranstaltungen der Doktoranden und sonstiger Mitarbeiter bilden einen weiteren Schwerpunkt der Ausbildung des wissenschaftlichen Nachwuchses. Dazu zählen ein eigenes Doktorandenseminar sowie diverse thematisch gefächerte Diskussionskreise, zu denen sich interessierte Wissenschaftler zusammenfinden.

Das *Iberoamerikanische Kolloquium* wurde im Februar 2004 auf Initiative der Spanisch sprechenden Gäste am Institut ins Leben gerufen. Es dient als Forum des wissenschaftlichen, zugleich interdisziplinären und interkulturellen Austauschs unter Mitarbeitern, Gästen und Lesesaalbenutzern des Instituts. Das semesterweise organisierte Kolloquium bietet den Teilnehmern Gelegenheit, die Ergebnisse ihrer am Institut durchgeführten Untersuchungen sowie ausgewählte Fragestellungen mit Bezug zum iberoamerikanischen Raum (Lateinamerika, Spanien, Portugal) vorzustellen und zu diskutieren.

An das Modell des Iberoamerikanischen Kolloquiums lehnen sich das *Forum francophone* und die *Dialoghi italiani* an, die sich den Entwicklungen im Bereich des internationalen und des nationalen öffentlichen Rechts im frankophonen und italienischen Sprach- und Rechtsraum widmen.

Der älteste der thematisch spezialisierten Gesprächskreise ist der Gesprächskreis *Menschenrechte*. Er trifft sich seit 2002. Von 2011 bis Herbst 2014 wurde er von Stephan Hinghofer-Szalkay und Simon Hentrei, seitdem von letzterem mit Elif Askin geleitet. Der Gesprächskreis wendet sich an Mitarbeiter und Gastforscher, die sich mit dem nationalen, regionalen und internationalen Schutz der Menschenrechte und institutionellen Aspekten des Menschenrechtsschutzes im Rahmen eines Forschungsvorhabens oder ihrer Dissertation auseinandersetzen. Sowohl der universelle als auch der regionale Menschenrechtsschutz unter besonderer Berücksichtigung europäischer und anderer Mehrebenensysteme sowie

Länderberichte zu nationalen Systemen sind Gegenstand vergleichender Betrachtungen. Außer den regelmäßig stattfindenden Diskussionsrunden bemüht sich der Gesprächskreis um den Kontakt zu anderen Forschungseinrichtungen und veranstaltet Vorträge zu ausgewählten Themen des internationalen Menschenrechtsschutzes.

Mit den *Grundlagen des öffentlichen Rechts* beschäftigt sich seit 2013 der gleichnamige, von Isabelle Ley und Matthias Goldmann geleitete Gesprächskreis.

Die *International Economic Law Interest Group* kommt unter der Leitung von Stephan Schill in unregelmäßigen Abständen zur Diskussion aktueller Fragen aus den Bereichen des Investitionsschutzrechts und des Welthandelsrechts zusammen.

Der Gesprächskreis *Recht und Entwicklung* wird von Franz Ebert in Zusammenarbeit mit Adele Kirschner von der Max-Planck-Stiftung für internationalen Frieden und Rechtsstaatlichkeit organisiert. Der Gesprächskreis diskutiert auf der Grundlage ausgewählter Aufsätze sowie entstehender Texte aus dem Kreis der Teilnehmer/innen grundlegende juristische Fragen, die bei Rechts- und Justizreformen in Entwicklungs-, Schwellen- und Transformationsländern auftreten. Im Einzelnen geht es um das Recht der Entwicklungs-, Schwellen- und Transformationsländer, Rechtspluralismus und normative Ordnungen jenseits des Rechts (customary law), die Bedeutung von Verfassungsreformen für die Rechtsentwicklung, Design und Erfolgsindikatoren von Rechts- und Justizreformen z.B. bei der Bekämpfung der Korruption oder dem Schutz von Minderheiten, Möglichkeiten und Grenzen des Rechtstransfers, die Diskussion spezifischer Konzepte wie „Rechtsstaatlichkeit“, „rule of law“, „good governance“, „failed states“ und die Analyse relevanter völkerrechtlicher Entwicklungen wie die Veränderung von Recht durch völkerrechtliche Übergangsverwaltungen (Irak, Kosovo u.a.).

E. MAX PLANCK RESEARCH SCHOOLS

Ein weiteres Instrument zur Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses stellen schließlich die Max Planck Research Schools dar, an denen sich auch das Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht beteiligt. So war das Institut neben dem Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Privatrecht, dem Max-Planck-Institut für Meteorologie und der Universität Hamburg an der Gründung der erfolgreich evaluierten *International Max Planck Research School for Maritime Affairs* beteiligt, die bis 2014 lief und sich dem Meer als Lebensraum, als Transportweg und als Rohstoffquelle widmete. Die Research School bot durch ihren interdisziplinären Ansatz den Teilnehmern und Teilnehmerinnen die Möglichkeit, natur-, rechts- und wirtschaftswissenschaftliche Erkenntnisse zusammenzubringen, um auf dieser Grundlage den geltenden rechtlichen Rahmen der Meeresnutzung zu analysieren und fundierte Handlungsempfehlungen an die Politik zu formulieren. Auf diesem Gebiet wurden bis 2014 drei von Rüdiger Wolfrum betreute Dissertationen an der Universität Hamburg erfolgreich abgeschlossen.

Die *International Max Planck Research School on Successful Dispute Resolution in International Law*

(IMPRS SDR) wurde 2009 vom Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht gemeinsam mit dem Institut für ausländisches und internationales Privat- und Wirtschaftsrecht der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg gegründet. 2013 übernahm das neugegründete Max Planck Institute for International, European and Regulatory Procedural Law in Luxemburg eine führende Rolle im Rahmen der Research School. Es arbeitet bei der Weiterführung der Research School eng mit der rechts- und wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät der Universität Luxemburg zusammen. Die Research School beschäftigt sich mit den Voraussetzungen für eine erfolgreiche internationale Streitbeilegung und untersucht dabei querschnittsartig die verschiedenen Streitbeilegungsmechanismen. Sie bezieht dabei auch die politischen, soziologischen und psychologischen Aspekte der verschiedenen Formen von Streitbeilegung in die Betrachtung ein. Dieser Ansatz ist nicht nur multidisziplinär, sondern wird durch verschiedene nationale Perspektiven bereichert: der internationalen Gemeinschaft von Doktoranden gehörten 2014 Vertreter 14 verschiedener Nationalitäten an.

F. ABGESCHLOSSENE UND LAUFENDE HABILITATIONS- UND PROMOTIONSVERFAHREN

In den Jahren 2010 bis 2014 wurden die folgenden am Institut betreuten Habilitationsverfahren abgeschlossen:

Armin von Bogdandy

Jürgen Bast, Habilitationsthema: Aufenthaltsrechtliche Steuerung der Migration (2010), 2012 Professor of International and European Law, Radoud University Nijmegen, seit 2013 Professur für Öffentliches Recht an der Universität Gießen, Ablehnung des Rufes auf eine Professur für Öffentliches Recht an der Universität Leipzig

Philipp Dann, Habilitationsthema: Entwicklungsverwaltungsrecht. Theorie und Dogmatik des Rechts der Entwicklungszusammenarbeit (2010), 2010-2014 Professor an der Universität Gießen, seit 2014 Professur für Öffentliches Recht und Rechtsvergleichung an der Humboldt-Universität zu Berlin

Jochen von Bernstorff, Habilitationsthema: Kerngehalte im Grund- und Menschenrechtsschutz (2011), seit 2011 Professur für Staatsrecht, Völkerrecht, Verfassungslehre und Menschenrechte an der Universität Tübingen

Ingo Venzke, seit 2013 Associate Professor am Department for International and European Law der Universität Amsterdam und am Amsterdam Center for International Law

Rüdiger Wolfrum

Anja Seibert-Fohr, Richter im Verfassungsstaat: Ihre Funktion und Legitimation in der rechtsstaatlichen Demokratie (2012), seit 2013 Professur für Öffentliches Recht, Völkerrecht und Menschenrechte an der Universität Göttingen

Derzeit (Anfang 2015) werden die folgenden Habilitationsprojekte betreut:

Armin von Bogdandy

Anuscheh Farahat, Europäische Solidarität und die Rolle von Verfassungsgerichten

Matthias Goldmann, Stabilität durch Deliberation: Zum Verhältnis zwischen Finanzwissenschaft und öffentlichem Recht

Diana zu Hohenlohe-Oehringen, Der verfassungsrechtliche Schutz der Verstorbenen

Michael Ioannidis, Law and Policy of EU Conditionality

Stephan Schill, Öffentlich-rechtliche Schiedsgerichtsbarkeit: Grundlagen – Grenzen – Rechtsprinzipien,

Anne Peters

Tilmann Altwicker, Transnational Public Security Law

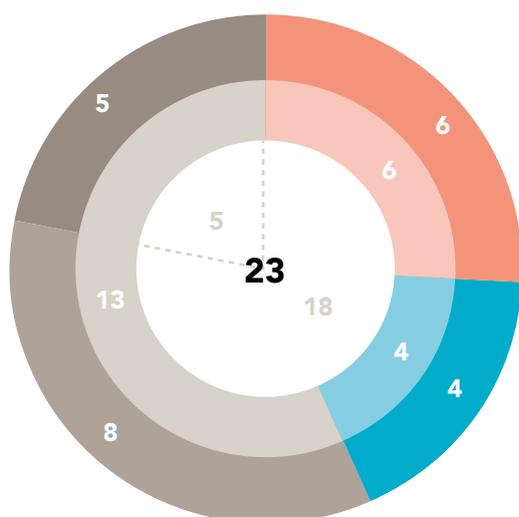
Christian Marxsen, Shades of Illegality – An Investigation into the Grey Zones of International Law

Rüdiger Wolfrum

Holger Hestermeyer, Verschränkte Verfassungsräume

Nele Matz-Lück, Die integrative Kraft der Verfassung

Abgeschlossene Promotionen 2012 - 2014



| | Gesamt | davon institutionelle Förderung |
|-------------------|--------|---------------------------------|
| Armin v. Bogdandy | 6 | 6 |
| Anne Peters | 4 | 4 |
| Rüdiger Wolfrum | 13 | 8 |
| Gesamt | 23 | 18 |

Die in den Jahren 2012 bis 2014 abgeschlossenen Promotionen behandelten die folgenden Themen:

Armin von Bogdandy

Nicole Appel, Beschlüsse des Sekundären Internationalen Kooperationsrechts als Handlungsform des Unionsrechts: Empirie – Typologisierung – Identifikationsmerkmale - Rechtsregime (2013)

Matthias Goldmann, Handlungsformen internationaler öffentlicher Gewalt (2013)

Michael Ioannidis, Anhörungs- und Beteiligungsrechte im WTO-Recht: eine Rekonstruktion aus verwaltungsrechtlicher Perspektive (2012)

Marc Jacob, Entwicklung, Auslegung und Wirkung von Präjudizien der internationalen Rechtsprechung (2012)

Matthias Kottmann, Die Rolle des EuGH im auswärtigen Handeln der EU (2013)

Mariela Morales-Antoniuzzi, La protección supranacional de la democracia en Suramérica (2013)

Anne Peters

Rhada Ivory, Corruption, Asset Recovery, and the Human Right to Property in Public International Law (2012)

Nina Blum, State responsibility without borders? The scope of the European Convention on Human Rights in cross-border and intergovernmental contexts (2013)

Daniel Hoegger, The Recognition of States - A Study on the Historical Development in Doctrine and Practice with a Special Focus on the Requirements (2014)

Anna Petrig, The Human Rights of Piracy Suspects Transferred to Third States for Their Criminal Prosecution (2014)

Rüdiger Wolfrum

Ina Gätzschnmann, Der vorläufige Rechtsschutz im Schiedsverfahren nach der ICSID-Konvention (2014)

Katja Göcke, Indigene Grundrechte im internationalen Vergleich: eine rechtsvergleichende Studie der Anerkennung indigener Landrechte in Kanada, den Vereinigten Staaten von Amerika, Neuseeland, Australien, Russland und Dänemark/Grönland (2014)

Jenny Grote Stoutenburg, Disappearing Island States in International Law (Hamburg) (2014)

Noha Ibrahim, Constitutional Reform as a Means of Democratic Transformation in Sudan (Hamburg) (2014)

Saskia Klatte, Unabhängigkeit und Unparteilichkeit internationaler Schiedsrichter in zwischenstaatlichen und gemischten Verfahren (2014)

Se-Joo Lee, Unternehmensfreiheit der gerechten Wirtschaftsordnung im Verfassungsrecht und der

grundrechtliche Schutz der Unternehmensfreiheit (2012)

Sigrid Mehring, The Role of Physicians in Armed Conflict. The Intersection of Medical Ethics and International Humanitarian Law (Hamburg) (2013)

Lydia F. Müller, Richterliche Unabhängigkeit und Unparteilichkeit nach Art. 6 EMRK: Anforderungen der Europäischen Menschenrechtskonvention und spezifische Probleme in den östlichen Europaratsstaaten (2014)

Maximilian Spohr, Der neue Menschenrechtsrat und das Hochkommissariat für Menschenrechte der Vereinten Nationen – Entstehung, Entwicklung und Zusammenarbeit (2013)

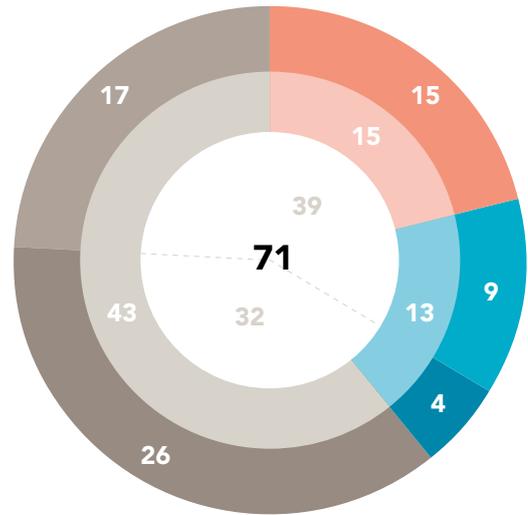
Nina Steinweg, Der universelle Schutz des menschlichen Embryos in vitro. Struktur und Entwicklungsperspektiven in der globalen und regionalen Rechtsetzung (2012)

Inga Švarca, The Procedure of the European Court of Human Rights Regarding Countries in Transition: The ECtHR's Transitional Justice Case Against Latvia (Hamburg) (2013)

Johann-Christoph Woltag, Cyber Warfare: Military Cross-border Computer Network Operations under International Law (Hamburg) (2013)

Dominik Zimmermann, The Independence of International Courts (2013)

Laufende Promotionsvorhaben



| | Gesamt | davon institutionelle Förderung |
|-------------------|--------|---------------------------------|
| Armin v. Bogdandy | 15 | 15 |
| Anne Peters | 13 | 9 |
| Rüdiger Wolfrum | 43 | 17 |
| Gesamt | 71 | 41 |

Im Einzelnen werden zurzeit (Anfang 2015) die folgenden Promotionsvorhaben am Institut betreut:

Armin von Bogdandy

Carlino Antpöhler, Depolitisiertes redistributives Entscheiden – Rechts- und Legitimationsfragen der veränderten europäischen Wirtschaftsunion

Johanna Dickschen, Empfehlungen und Leitlinien als Handlungsformen der Europäischen Finanzaufsichtsbehörden. Eine dogmatische Vermessung (2015 abgeschlossen)

Franz Ebert, The Approach of International Financial Institutions to Fragile States

Markus Fyrnys, Gesetzgebungsauftrag aus Straßburg? Judikative Rechtserzeugung durch den EGMR.

Simon Hentrei, Die Komplementärfunktion überstaatlicher Gerichte

Rhea Tamara Hoffmann, Investitionen in die Demokratie? Verfassungstheoretische Perspektiven und Legitimationen des Investitionsschutzregimes

Christoph Krenn, The Procedural Law of the Court of Justice of the European Union: Legitimacy in the Making

Giacomo Rugge, The EU Decision-making Process Between Informality and Normativity: The EU Decision-making Process Through(out) Trilogues

Frauke Sauerwein, Gegen die Einheit des Völkerrechts: die kritische Vermengung von Menschenrechten und Völkerstrafrecht in der Rechtsprechung von ICTY und EGMR

Dana Schmalz, Demokratische Legitimation im internationalen Flüchtlingsrecht

Matthias Schmidt, Funktionsweise und Wirkung des neuen „EU-Rahmens zur Stärkung des Rechtsstaatsprinzips“ nach Art. 7 EUV

Franziska Sucker, Kulturelle Vielfalt und Welthandelsrecht

Leonie Vierck, International food aid administrations in light of IPA

Christian Wohlfahrt, Die unmittelbare Wirksamkeit als Grundsatz des Unionsrechts (2015 abgeschlossen)

Nele Yang, Das Verhältnis der Unionsrechtsordnung zu internationalen Rechtsordnungen in der EuGH-Rechtsprechung

Anne Peters

Elif Askin, Extraterritoriale Pflichten von Staaten am Beispiel des Rechts auf Nahrung

Charlotte Blattner, The extraterritorial protection of animals: Possibilities of the application of national animal welfare standards to animals in foreign countries and their admissibility

Larissa Furtwengler, Waffenlieferungen und das Interventionsverbot im Völkerrecht des 21. Jahrhunderts

Patricia Kaiser, Positive Pflichten von Staaten im Völkerrecht des Umwelt- und Katastrophenschutzes

Raffaella Kunz, Unmittelbare Anwendbarkeit von Entscheidungen internationaler Gerichte in nationalen Rechtsordnungen

Christos Kypraios, Sovereign Financing and Odi-ous Debt from the Perspective of International Law: Regulatory Reform and Human Rights Protection

Carolyn Moser, The question of accountability in the context of EU civilian missions

Thore Neumann, Open International Justice - The Transparency of International Courts and Tribunals

Raphael Schäfer, The German Approach to International Humanitarian International Law

Dennis Roy Schwaninger, The Constitutionalisation of International Financial Law

Franziska Stahl, NGOs and International Legal Standards in State Building

Nuscha Wiczorek, Rule of Law Assistance as a Response to Conflict

Yueyao Zhang, State responsibility and the Framework of Human Rights Conventions

Rüdiger Wolfrum

Daniela Alejandra Arrese Ortiz, Impact of land delimitation on maritime delimitation: Jurisdictional and substantive aspects

Tarek Azizy, Schiedsgerichtsbarkeit – Entscheidungen zu Staatsangehörigkeitsfragen oder Verstreckbarkeit von Urteilen

Sabiha Beg, Flüchtlingsrecht mit Bezug zu Südasien

Sandra Berrezouga, Der Status von Inseln und Felsen unter besonderer Berücksichtigung der internationalen Gerichts- und Schiedsgerichtsbarkeit

Anke Biehler, Das Vergewaltigungsverbot im bewaffneten Konflikt

Victor Hugo Chacon, The Due Diligence in Maritime Transportation in the Technology Era

Maria-Olivia Danai, The Amendment of the National Legal System in Occupied Territories by the Occupant Power: Limitations of International Humanitarian Law

Emil Sirgado Diaz, The Moral Exception in WTO Agreements and Human Rights Law

John Dingfelder-Stone, The impact of court interpreters on the right to a fair trial under international law

Elisa Freiburg, Das Recht auf Nahrung und die Politik der Bretton Woods Organisationen

Julia Gebhard, The Use of Minority Rights Law in International Criminal Courts/Tribunals

Simone Gorski, Föderalismus versus Dezentralisierung: Ein Vergleich verschiedener Staatensysteme unter besonderer Berücksichtigung des Selbstbestimmungsrechts der Völker

Fabiana Godinho McArthur, Die Förderung kultureller Identität im staatlichen und privaten Schulwesen

Margrét Guðlaugsdóttir, Dispute Settlement under the Energy Charter Treaty

Alexandra Hilal Guhr, Prosecutorial Policy and Discretion at the International Criminal Court

Leonie Hensgen, Antikorruptionsmechanismen in Südamerika

Stefanie Hiesinger, Kennzeichnungspflichten für gentechnisch veränderte Lebensmittel im Recht der WTO

Adele Juliane Kirschner, Die Beachtung menschlicher Grundbedürfnisse im Kontext zwischenstaatlicher Verteilungsfragen: Grenzüberschreitende Implikationen des Menschenrechts auf Wasser?

Isabelle Klais, Die Reform der Beitragsskala der Vereinten Nationen in Bezug zur Sicherheitsratsreform – Leistungspflichten und Mitwirkungsrechte bei den Vereinten Nationen

Mandana Knust, Die verfassungsrechtliche Gewährleistung der Menschenrechte in islamischen Staaten am Beispiel des Rechts auf ein faires Verfahren

Dr. Frauke Lachenmann, The Good Faith Principle in International Law

Kirsten Look, Die Konstitutionalisierung des Menschenrechtsschutzes in der EU

Gang Luo, Erfolgreiche Internationale Streitbeilegung

Anastasia Maltseva, Schiedsverfahren mit staatlicher Beteiligung

Kerstin Mechlem, Das Recht auf Entwicklung

Mirka Möldner, Accountability of International Organizations and of Transnational Corporations – A Comparative Analysis

Anisoara Moldovan, Minderheitenschutz in Rumänien

Ulrike Moschtaghi, The most-favoured-nation clause in international investment law

Sergey Patrakeev, Durchsetzung der Menschenrechte in Osteuropa – Rußland, Weißrußland und der Ukraine

Julia Pfeiffer, Die völkerrechtliche Verantwortlichkeit („accountability“) internationaler Akteure bei Einsätzen in „post-conflict-states“ – Eine Analyse anhand des international geförderten „nation-building-process“ in Afghanistan

Tobias Pierlings, Rechtliche Rahmenbedingungen der Offshore-Windenergiegewinnung

Pavlo Pushkar, Origins of difficulties in complying with decisions of the international dispute resolution institutions by the states of the former Soviet Union

David Reichwein, Global Governance of Climate Engineering

Barbara Schwaiger, Die Reflexion sozioökonomischer Gesichtspunkte im Gentechnikrecht auf europa- und völkerrechtliche Ebene

Yira Luz Segrera Ayala, Dispute Settlement Mechanism of the World Trade Organization and Preferential Trade Agreements – From Co-existence to Co-operation

Katrin Tiroch, Der Schutz der Donau und des Schwarzen Meeres

Minjin Tserenbaltav, Das Gesetz von Dschingis Khan im 12./13. Jh.

Darjya Vdovina, Schutz der ethnischen Minderheiten im GUS-Raum

Runyu Wang, International Law on Antarctic Mineral Resource Exploitation

Carolin Weber, Grundwasser aus der Sicht des Völkerrechts. Die völkerrechtliche Behandlung fossiler Aquifere am Beispiel des Nubian Sandstone Aquifer

Philine Wehling, Wasserwirtschaftsrecht in Deutschland und Ägypten – Eine vergleichende Betrachtung der Regelungen zur Bewirtschaftung nationaler und grenzüberschreitender Gewässer in Deutschland und Ägypten im Kontext der aktuellen Entwicklungen des Wasserrechts auf internationaler, regionaler und nationaler Ebene

Verena Wiesner, Comparative Analysis Conflict Resolution Mechanisms in the Interim National Constitution of Sudan

Martin Zahn, Meeresschutzgebiete

G. GASTWISSENSCHAFTLER

Die Gastwissenschaftler sind umfassend in die zahlreichen am Institut ablaufenden wissenschaftlichen Veranstaltungen und Formate eingebunden. Durch die Einrichtung neuer Gesprächskreise wie dem „Forum francophone“ und den „Dialoghi italiani“ im Jahr 2014 ist die Einbeziehung der Wissenschaftler aus dem romanischen Sprachraum weiter verbessert worden. Sie finden nun auch Foren vor, in denen sie aktuelle Entwicklungen des internationalen Rechts in ihrer Muttersprache diskutieren können. Im Berichtszeitraum hat überdies das „Coloquio iberoamericano“ bereits sein zehnjähriges Bestehen gefeiert. Aus diesem Anlass ist die deutsche Sektion des „Instituto iberoamericano de derecho constitucional“ unter dem Vorsitz von Armin von Bogdandy gegründet worden, die den Austausch mit Wissenschaftlern aus Spanien und Lateinamerika weiter vertiefen wird. Die Gastwissenschaftler aus diesen Ländern finden

dementsprechend am Institut eine Fülle von wissenschaftlichen Angeboten und Diskussionsforen vor, wie sie in dieser Dichte in Deutschland außerhalb der auf Iberoamerika spezialisierten Forschungseinrichtungen wohl einmalig sein dürften.

Ein wichtiges Instrument zur Integration der Gastforscher in das Institutsleben ist das „Buddy“-System, das von den wissenschaftlichen Mitarbeitern (Doktoranden und Postdoktoranden) des Instituts getragen wird. Dabei wird grundsätzlich jeder Gastforscher von einem bestimmten Wissenschaftler betreut. Zu dessen Aufgabe gehört es unter anderem, den Gastforscher willkommen zu heißen und – soweit dies noch nicht geschehen ist – durch das Institut zu führen, ihm den Kontakt zu Institutsmitarbeitern, die thematisch zu dem gleichen oder zu verwandten Forschungsthemen arbeiten, zu vermitteln, ihn zumindest anfangs zum Mittagessen

zu begleiten, ihn auf wissenschaftliche und soziale Veranstaltungen des Instituts hinzuweisen und ihn dazu mitzunehmen sowie allgemein für Fragen zur Verfügung zu stehen und bei ggf. auftretenden Problemen innerhalb und außerhalb des Instituts Hilfestellung zu leisten. An zweiter Stelle verdient der wöchentliche Gästetee (Mittwochstee) Erwähnung. Bei dieser Veranstaltung haben die Gäste die Möglichkeit, in einem ungezwungenen Rahmen bei Tee und Gebäck die wissenschaftlichen Mitarbeiter und die anderen Gäste des Instituts kennenzulernen.

Mit Hilfe eines Stipendiums der Max-Planck-Gesellschaft (MPG), der Alexander von Humboldt-Stiftung (AvH) oder des Deutschen Akademischen Austauschdienstes (DAAD) absolvierten 2012, 2013 und 2014 die folgenden ausländischen Gastwissenschaftler einen Forschungsaufenthalt am Institut:

2012

- › Adem Kassie Abebe Südafrika MPI
- › Yadgar Kamal Ahmmad Irak MPI
- › Iris Canor Israel MPI
- › Lourens Du Plessis Südafrika MPI
- › Pablo Ferrara Argentinien MPI
- › Xiuli Han China MPI
- › Aysegul Kibaroglu Türkei MPI
- › Omar Ould Hamady Mauretanien MPI
- › Avinash Sharma Indien MPI
- › Mateja Steinbrück-Platiše Slowenien MPI
- › Vakur Sümer Türkei MPI
- › Gábor Halmai Ungarn AvH
- › Wladimir Kiwel Weißrussland AvH
- › Louis Kotzé Südafrika AvH
- › Kazimierz Lankosz Polen AvH
- › Oriol Mir Puigpelat Spanien AvH
- › Flavia C. Piovesan Brasilien AvH
- › Elvira Pushkareva Russland AvH

- › Verena Rusinova Russland AvH
- › Werner Scholtz Südafrika AvH
- › Timothy Waters USA AvH
- › Armando Aliu Albanien DAAD
- › Alicia Arroyo Aparicio Spanien DAAD
- › Fernando Lusa Bordin Brasilien DAAD
- › Luca De Lucia Italien DAAD
- › Sergio Dellavalle Italien DAAD
- › Pablo Fernández de Casadevante Mayordomo Spanien DAAD
- › Angelos S. Gerontas Griechenland DAAD
- › Maribel González Pascual Spanien DAAD
- › Roberto Miccù Italien DAAD
- › Victor Esteban Nader Argentinien DAAD
- › Roberto Niembro Ortega Mexiko DAAD
- › Anna Salsano Italien DAAD
- › Pál Sonnevend Ungarn DAAD

2013

- › Danae Azaria MPI
- › Barbara Giovanna Bello Italien MPI
- › Angela Condello Italien MPI
- › Edgar Corzo Sosa Mexiko MPI
- › Sergio Dellavalle Italien MPI
- › Diane A. Desierto MPI
- › Diane A. Desierto MPI
- › Zhanna Dosmanova Kasachstan MPI
- › Alena Douhan Belarus MPI
- › Prof. Lourens Du Plessis Südafrika MPI
- › James Fowkes Südafrika MPI
- › Melina Garcin Frankreich MPI
- › Mariam Jikia Georgien MPI
- › Heng Liu China MPI
- › Patrick Allen Luff USA MPI

- › Vanessa MacDonnell Canada MPI
 - › Lena Marcusson Schweden MPI
 - › Tenile Mascolo Gil Brasilien MPI
 - › Oriol Mir Puigpelat Spanien MPI
 - › Fernando Muñoz L. Chile MPI
 - › Thomas Olechowski Österreich MPI
 - › Luca Pantaleo Italien MPI
 - › Céline Romainville Belgien MPI
 - › Fatiha Sahli Marokko MPI
 - › Sarbani Sen Indien MPI
 - › José Maria Serna de la Garza Mexiko MPI
 - › Francois Venter Südafrika MPI
 - › Izabela Wróbel Polen MPI
 - › Ahmad Haneef Haneef Afghanistan Max Planck Stiftung
 - › Humayoun Rahimi Afghanistan Max Planck Stiftung
 - › Abdel-Ellah Sediqi Afghanistan Max Planck Stiftung
 - › Mohammad Ayub Yusufzai Afghanistan Max Planck Stiftung
 - › Louis Kotzé Südafrika AvH
 - › Davide Paris Italien AvH
 - › Flavia C. Piovesan Brasilien AvH
 - › Francois Venter Südafrika AvH
 - › Timothy Waters USA AvH
 - › Victor Alejandro Wong Meraz Mexiko AvH
 - › Felipe Bambirra Brasilien DAAD
 - › Klaus Bosselmann Australien DAAD
 - › David Gómez Gamboa Venezuela DAAD
 - › Antonio López Spanien DAAD
 - › Victor Esteban Nader Argentinien DAAD
 - › Anna Rataj Polen DAAD
 - › Liliana Mabel Ronconi Argentinien DAAD
 - › Vasilka Salevska-Trajkova Macedonien DAAD
 - › Jie Song China DAAD
 - › Prudence Ellen Taylor Neuseeland DAAD
- 2014**
- › Orna Ben Naftali Israel MPI
 - › Stefano Berteà Italien MPI
 - › Eszter Bodnár Ungarn MPI
 - › Federica Cristani Italien MPI
 - › Vuk Cucic Serbien MPI
 - › Lori Fisler Damrosch USA MPI
 - › Sergio Dellavalle Italien MPI
 - › Paulien de Morree Niederlande MPI
 - › Conrado Hübner Mendes Brasilien MPI
 - › Luca de Lucia Italien MPI
 - › Shai Dothan Israel MPI
 - › Akemi Kamimura Brasilien MPI
 - › Davide Kosar Tschechische Republik MPI
 - › Kristine Kruma Lettland MPI
 - › Suzanna Linton United Kingdom MPI
 - › Heng Liu China MPI
 - › Min Luo China MPI
 - › Oriol Mir Puigpelat Spanien MPI
 - › Elisabetta Morlino Italien MPI
 - › Yota Negishi Japan MPI
 - › Thore J. Neumann Schweiz MPI
 - › Michele Nino Italien MPI
 - › André Nunes Chaib Brasilien MPI
 - › Liliana Obregón Tarazona Kolumbien MPI
 - › Jesús José Ollarves Irazábal Venezuela MPI
 - › Joshua Paine Australien MPI
 - › Pasquale Pasquino Italien MPI
 - › Giulio Peroni Italien MPI
 - › Tamara Quiroga Argentinien MPI

- › Sabrina Ragone Italien MPI
- › Amira Rharrouchi Schweiz MPI
- › Pablo César Riberi Argentinien MPI
- › Mario Savino Italien MPI
- › Marjolein Schaap Niederlande MPI
- › Pierangelo Schiera Italien MPI
- › Kirsten Sellars Australien MPI
- › Mahendra Pal Singh Indien MPI
- › Achilles Skordas Griechenland MPI
- › Attila Vincze Ungarn MPI
- › Paula Wojcikiewicz Almeida Brasilien MPI
- › Henk Botha Südafrika AvH
- › Leena Grover Kanada AvH
- › Jesús María Casal Hernández Venezuela AvH
- › Alida Anel Du Plessis Südafrika AvH
- › Davide Paris Italien AvH
- › Flavia Piovesan Brasilien AvH
- › Marie-Caroline Arreto Frankreich DAAD
- › Ying Huang China DAAD
- › Oktawian Michał Kuc Polen DAAD
- › Victor Esteban Nader Argentinien DAAD
- › Margherita Poto Italien DAAD
- › Anna Rataj Polen DAAD
- › Liliana Mabel Ronconi Argentinien DAAD
- › Vasilka Salevska-Trajkova Macedonien DAAD
- › Federica Violi Italien DAAD
- › Alberto Amariti Italien Selbstzahler
- › Robin Caballero Frankreich Selbstzahler
- › Biel Company Pérez Spanien Spanisches Außenministerium
- › Erika de Wet Südafrika NRF-Stipendium
- › Ana Cristina Dominguez-Olbert Dominikanische Republik Selbstzahler
- › Wendy González Araya Costa Rica AECID
- › Eduardo Jordão Brasilien Selbstzahler
- › Ana Kolarov Serbien Schweizerischer Nationalfonds
- › Yong Liu China Selbstzahler
- › Robert Mrlić Kroatien Selbstzahler
- › Jurgita Paužaitė-Kulvinskienė Litauen Katholischer Akademischer Auslandsdienst
- › Riccardo Perona Italien Selbstzahler
- › Clara Rigoni Italien Selbstzahler
- › Martin Schaub Schweiz Selbstzahler
- › Maria Stozek Polen Stanislaw Kutrzeba Award
- › Enzamaria Tramontana Italien Selbstzahler
- › Sieglinde Pommer APART-Stipendium der Österreichischen Akademie der Wissenschaften

2013

Aufgrund sonstiger Stipendien (des Heimatlandes oder ausländischer wissenschaftlicher Organisationen) oder unter eigener Finanzierung arbeiteten in den Jahren 2012, 2013 und 2014 die folgenden Wissenschaftler über einen längeren Zeitraum (länger als drei Monate) hinweg am Institut:

2012

- › Ana Micaela Alterio Argentinien Selbstzahler

- › Iris Canor Israel Selbstzahler
- › Giuseppe Cataldi Italien Selbstzahler
- › Ching Wai Phil Chan China Selbstzahler
- › Francesca di Lascio Italien Selbstzahler
- › Federica Favuzza Italien Selbstzahler
- › José Antonio García Saez Spanien Selbstzahler
- › Kenan Idrizović Ungarn Selbstzahler
- › Eduardo Jordão Brasilien Selbstzahler
- › Roman Kwiecień Polen Selbstzahler
- › Ingrid Leijten Niederlande Selbstzahler
- › Luca Lionello Italien Selbstzahler

- › Christa Rautenbach Südafrika Selbstzahler
- › Maria Chiara Romano Italien Selbstzahler
- › Martina Rubino De Ritis Italien Selbstzahler
- › Werner Scholtz Südafrika Selbstzahler
- › Ola Johan Settem Norwegen Selbstzahler
- › Grenfieth de Jesus Sierra Cadena Kolumbien Selbstzahler
- › Irene Spigno Italien Selbstzahler
- › Maria Stozek Polen Stanislaw Kutrzeba Award
- › Pushparajah Nadarajah Sri Lanka Heimatuniversität
- › Valerio Picalarga Italien Università Tor Vergata Roma
- › Leena Grover Canada Swiss National Science Foundation
- › Muammer Öz Türkei TÜBITAK
- › Hakan Selim Canca Türkei Turkish Navy Command
- › André Nunes Chaib Brasilien Université Sorbonne
- › Jin-Hyun Paik Korea Selbstzahler
- › Riccardo Perona Italien Selbstzahler
- › Valerio Picalarga Italien Stipendium Università Tor Vergata Roma
- › Mauro Arturo Rivera Mexiko Conicyt Fellowship
- › Barbara Stepien Polen Stipendium Jagiellonen-Universität
- › Sabrina Urbinati Italien University of Milano Bicocca
- › Pedro Alejandro Villarreal Lizárraga Mexiko Selbstzahler
- › Gregori Werder Schweiz Selbstzahler
- › Anna Zielinska Polen Braudel-FMSH-Thyssen-Clemens Heller

2014

- › Hadeel Abu Hussein Israel Selbstzahler
- › Devin Bray Kanada Organization of American States
- › Ching Wai Phil Chan China Selbstzahler
- › Agnes Eklund Schweden Selbstzahler
- › Jessica Cecilia Fuentes Olmos Chile Conicyt, Wissenschaftsministerium
- › Martín Haeblerlin Brasilien CAPES - Institut
- › Omar Ould Hammady Mauretanien Selbstzahler
- › Ángel Aday Jiménez Alemán Spanien Selbstzahler
- › Louis Kotzé Südafrika Selbstzahler
- › Andrea Magliari Italien Selbstzahler
- › André Nunes Chaib Brasilien Université Sorbonne



VII. CHANCEN- GLEICHHEIT



Das Institut hat im Berichtszeitraum seine Maßnahmen zur Förderung der Beschäftigungsmöglichkeiten von Wissenschaftlerinnen weiter verstärkt.

Von den 45 am 31. Dezember 2014 am Institut angestellten wissenschaftlichen Mitarbeitern waren 22 (=48,88%) Frauen.

Dem Institut ist es gelungen, mit Anne Peters, die am 1. Oktober 2013 in die Institutsleitung eingetreten ist, erstmals in seiner Geschichte eine prominente Wissenschaftlerin als Direktorin zu gewinnen.

Am Institut sind im Bereich Frauenförderung unterschiedliche Beauftragte tätig, so insbesondere die Gleichstellungsbeauftragte, die Beauftragte für Vereinbarkeit von Familie und Beruf und die Kommission für Gleichstellung. Neben ihrer regelmäßigen Tätigkeit organisiert die Gleichstellungsbeauftragte seit 2014 ein *Mentoring-Programm* für Nachwuchswissenschaftlerinnen, die ein Promotionsvorhaben am Institut durchführen. Als Mentoren werden Postdocs tätig. Ziel des Mentoring-Programms ist die Begleitung und Beratung der Wissenschaftlerinnen in Fragen der Berufs- und Karriereplanung, der Vereinbarung von Familie und Beruf und sonstigen Fragen, die sich im Rahmen der mehrjährigen Arbeit an einem Promotionsvorhaben stellen.

Außerdem werden seit 2014 Workshops zur Frauenförderung organisiert, in denen die am Institut tätigen Wissenschaftlerinnen in Rhetorik und anderen „soft skills“ von externen Referenten geschult werden. Darüber hinaus wurde im Jahr 2014 ein Gesprächskreis von wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen gegründet, in dem geschlechtsspezifische Probleme in der Wissenschaft besprochen sowie Vorschläge und Initiativen zur Frauenförderung erarbeitet werden. Der Gesprächskreis lädt gelegentlich auch prominente externe Wissenschaftlerinnen, deren Karrierewege Vorbildcharakter für Frauen haben, zum Erfahrungsaustausch ein.

Das Institut führt mit Unterstützung der Max-Planck-Gesellschaft eine Reihe von Maßnahmen durch, um die Vereinbarkeit von Beruf und Familie zu verbessern. Für die Koordination dieser Maßnahmen ist die Beauftragte für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zuständig. Die Max-Planck-Gesellschaft fördert eine Kindertagesstätte, in der fünfzehn Plätze für Mitarbeiter der vier Heidelberger Max-Planck-Institute vorgehalten werden. Die Max-Planck-Gesellschaft übernimmt von den Betreuungskosten je Kind monatlich 50 Euro (ca. 15%). Ein Teil der Plätze wird seit Jahren durch Kinder von Mitarbeitern des Instituts in Anspruch genommen. Die Max-Planck-Gesellschaft hat mit einem weiteren Anbieter eine Vereinbarung getroffen, in der dieser sich verpflichtet in „Notfällen“ wie Krankheit eines Kindes eine Betreuung zu organisieren. Die Kosten dafür müssen allerdings von den Eltern getragen werden.

Das Institut bietet ferner flexible Arbeitsverträge über Teilzeitarbeit an, um eine Berufstätigkeit neben der Familie zu ermöglichen. Es räumt in Einzelabsprachen Mitarbeitern besondere Arbeitszeiten ein, damit sie ihre berufliche Arbeit mit den familiären Pflichten in Einklang bringen können. Soweit besondere Kinderbetreuungskosten für die Zeit während der Referentenbesprechung am Montagnachmittag zwischen 15:30 und 17:30 entstehen, übernimmt das Institut davon einen Anteil in Höhe von 6 Euro.

Die 2012 gegründete Kommission für Gleichstellung ist insbesondere für die Erarbeitung von Strategien und Empfehlungen für die Verwirklichung der Gleichstellung am Institut zuständig und unterstützt die Gleichstellungsbeauftragte bei ihrer Arbeit. In dieser Funktion hat die Kommission 2012 u.a. eine Umfrage zur Gleichstellung unter Institutsmitarbeitern durchgeführt und auf dieser Grundlage entsprechende Verbesserungsmaßnahmen vorgeschlagen. Seit 2014 ist die Arbeit der Kommission als sog. Good Practices der Max-Planck-Gesellschaft anerkannt.



VIII. BEZIEHUN- GEN ZU IN- UND AUSLÄNDISCHEN FORSCHUNGSEIN- RICHTUNGEN



Das Institut hat im Berichtszeitraum bewährte Kooperationsbeziehungen zu in- und ausländischen Forschungseinrichtungen fortgesetzt.

Zugleich sind, auch durch den Amtsantritt von Anne Peters als Direktorin, neue Beziehungen eingegangen worden.

A. FORSCHUNGSKOOPERATIONEN MIT INTERNATIONALEN EINRICHTUNGEN

Die enge Zusammenarbeit, die das Institut bereits seit einigen Jahren mit der *New York University School of Law* unterhält, wurde im Berichtszeitraum fortgesetzt. Armin von Bogdandy hält dort seit Jahren regelmäßig Vorlesungen und wurde 2010 zum Emile Noël Fellow am Straus Center for Advanced Study ernannt. Besonders enge Kontakte bestehen zu Benedict Kingsbury und Richard Stewart als Austausch zwischen den Projekten „Global Administrative Law“ auf der einen und „International Public Authority“ auf der anderen Seite sowie zu Joseph H. H. Weiler im Rahmen des Projekts „Ius Publicum Europaeum“.

Das Institut verbindet weiter eine enge Zusammenarbeit mit der *Tel Aviv University*. So wirkt Eyal Benvenisti intensiv an dem Institutprojekt über International Public Authority mit. Zudem ist das Institut mit der Universität Tel Aviv über das Minerva Center for Human Rights verbunden, dessen Board Armin von Bogdandy leitet. Eine weitere enge Zusammenarbeit besteht mit Ungarn, insbesondere mit András Jakab, der an der ungarischen Akademie der Wissenschaften die rechtswissenschaftliche Sektion leitet, und mit Pál Sonnevend von der staatlichen Universität Budapest. Im Mittelpunkt der Zusammenarbeit steht derzeit das entstehende Recht der Verfassungskrise in Europa. Mit der Rechtsphilosophie der Universität Turin pflegt das Institut einen regen wissenschaftlichen Austausch. Dabei spielt das Projekt „Paradigmen öffentlicher Ordnung“ (s. oben II. B. 1. g)) eine zentrale Rolle, das gemeinsam von Armin von Bogdandy und Sergio Dellavalle verantwortet wird.

Seit mehreren Jahren bemüht sich das Institut intensiv um ein wissenschaftliches Netzwerk *Lateinamerika*, bestehend aus Verfassungs- und Völkerrechtlern, aber auch Forschern benachbarter Disziplinen wie der Geschichte, der politischen

Wissenschaft und der Volkswirtschaft. Ziel der Vernetzung ist der gegenseitige wissenschaftliche Austausch in der Form von Vorträgen, Konferenzen, Publikationen und Rezensionen. Verbindungen in diesem Netzwerk bestehen mit der Universidad de Chile, dem Centro de Estudios Constitucionales de Chile, dem Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Autónoma de México (UNAM), der Pontificia Universidade Católica de São Paulo, der Universidad de los Andes in Bogotá, dem Centro de Estudios de Derecho, Economía y Política (CEDP) in La Asunción, der Universidad Católica Andrés Bello in Caracas sowie der Asociación Argentina de Derecho Constitucional.

Mit dem *Interamerikanischen Gerichtshof für Menschenrechte* in San José/Costa Rica wurde im November 2014 eine Rahmenvereinbarung geschlossen. Sie sieht gemeinsame Aktivitäten zur Erforschung grundlegender Fragen des regionalen und internationalen Menschenrechtsschutzes und zur Verbreitung der hierbei erzielten Ergebnisse sowie den Austausch von Mitarbeitern und bibliothekarischen Ressourcen vor.

Besonders hervorzuheben ist die Fortentwicklung der engen Kooperation des Instituts mit *UNAM* in Mexiko. Dieses Institut ist die größte juristische Forschungsinstitution in Lateinamerika. Die Kooperation umfasst den Austausch von Wissenschaftlern, die gemeinsame Organisation von Tagungen sowie gemeinsame Publikationen. Ihr Ziel ist eine Stärkung des Transfers von Erkenntnissen, gerade auch unter dem Gesichtspunkt der zunehmenden Internationalisierung des Verfassungsrechts. Dabei intensivierten die beiden Institutionen zunächst ihre projektbezogene Zusammenarbeit im Bereich der Forschung zur Verfassungsgerichtsbarkeit.



Armin von Bogdandy mit dem Präsidenten des Interamerikanischen Gerichtshofs für Menschenrechte Humberto Sierra

Anne Peters kooperiert in Forschung und Lehre mit den *Universitäten Basel, Straßburg und Freiburg i.Br.* im Rahmen der universitären Kooperation Oberrhein (Eucor). Im Kontext ihres Forschungsgebiets Global Animal Law leitet sie das Doktoratsprogramm der Juristischen Fakultät Basel „Law and Animals“. Sie lehrt regelmäßig im Rahmen des Nachdiplomstudiums „Interdisziplinäre Konfliktanalyse und Konfliktbewältigung“ der Universität Basel.

Anne Peters ist Vizepräsidentin des Stiftungsrats des *Basel Institute on Governance (BIG)* und dort regelmäßig in Projekte im Bereich Governance involviert. Aktuell läuft, nach Projekten zu „Conflict of Interest und Transparency“, ein Vorhaben zum Thema „Corruption and Human Rights“ in Zusammenarbeit mit dem Eidgenössischen Department für auswärtige Angelegenheiten der Schweiz.

Enge Kontakte (gemeinsame Publikationen, u.a. Herausgeberschaft des JHIL, Gastprofessuren, co-tutelle von Doktoranden, Ausrichtung gemeinsamer Tagungen, Lehre in der Masterclass) bestehen nach Paris mit allen drei Institutionen *Sorbonne, Sciences Po* und *Université Panthéon-Assas*. Ein Doktorandenaustausch mit diesen drei Institutionen ist im Aufbau begriffen.

Wichtige Kontakte bestehen mit dem *European University Institute (EUI)* und der *European Society for International Law (Sitz Fiesole)*. Anne Peters ist Mitglied des Scientific Council des EUI und war bis 2014 Mitherausgeberin der am EUI produzierten Zeitschrift „*European Journal of International Law*“, und sie hat im Rahmen der Sommerakademie „*Academy of European Law*“ Vorlesungen gehalten. Im Forschungsbereich Global Animal Law hält Anne Peters regelmässig Vorlesungen an der *Universidad Autónoma de Barcelona*. Anne Peters ist Mitbegründerin der Forschungskoope- ration „*EuroGroup for Animal Law Studies (EGALS)*“.

Ein regionaler Fokus liegt auf *Asien (Japan und China)*. Anne Peters ist an einem Forschungsprojekt der *Waseda-University (Tokyo)* zu Global Constitutionalism beteiligt und betreut einen Doktoranden der *Waseda Law Faculty*. Im Aufbau begriffen ist die Kooperation mit der *Peking Universität (Beida)*, wo Anne Peters im Herbst 2014 eine Gastprofessur wahrnahm. Beida entsendet außerdem Doktoranden an das Institut.

Eine enge Kooperation verbindet das Institut auch mit der *University of Pretoria*, und vor allem mit dem dort neu eingerichteten *Institute of International and Comparative Law in Africa*. Dieses arbeitet mit dem *Max-Planck-Institut* bei der editorischen

Betreuung der „Constitutions of the Countries of the World“ eng zusammen. Herr Wolfrum ist

seit 2010 Honorarprofessor an der University of Pretoria.

B. KOOPERATIONEN MIT DEUTSCHEN EINRICHTUNGEN

Das Institut unterstützt das Auswärtige Amt, indem es auf Konferenzen und in internationalen Verhandlungen seinen völkerrechtlichen und rechtsvergleichenden Sachverstand zur Verfügung stellt. Anne Peters ist Mitglied des Völkerrechtswissenschaftlichen Beirats des Auswärtigen Amtes. Umgekehrt gehört der Leiter der Rechtsabteilung des Auswärtigen Amtes stets dem Kuratorium des Instituts an.

Armin von Bogdandy ist Honorarprofessor in Frankfurt/Main. Er ist an dem Exzellenzprojekt „Normative Orders“ der Universität beteiligt.

Weitere wichtige inländische Kooperationspartner von Armin von Bogdandy sind das Exzellenzcluster „Normative Ordnungen“ in Frankfurt/Main,

die theologische Fakultät der Universität Heidelberg, die Juristische Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität sowie das politikwissenschaftliche Institut der Technischen Universität Darmstadt.

Anne Peters ist seit 2014 Honorarprofessorin an der Universität Heidelberg.

Im Aufbau begriffen ist die Zusammenarbeit mit der Freien Universität Berlin, und zwar sowohl mit dem rechtswissenschaftlichen Fachbereich als auch mit der Politikwissenschaft. Anne Peters hält regelmäßig Blockseminare gemeinsam mit Kollegen beider Fachbereiche.

136

C. BETEILIGUNG AN DER LEHRE

MAGISTERSTUDIENGANG „INTERNATIONAL LAW – INVESTMENTS, TRADE AND ARBITRATION“

Das Institut engagiert sich seit vielen Jahren in erheblichem Umfang bei der Durchführung des Masterstudiengangs „International Law – Investments, Trade and Arbitration“ (LL.M.int.), der seit 2004 von der Universität Heidelberg in Kooperation mit der Universidad de Chile am Heidelberg Center in Santiago de Chile angeboten wird. Erst Rüdiger Wolfrum und seit 2013 Anne Peters haben als Beauftragte der Juristischen Fakultät der Universität Heidelberg bei der Ausgestaltung und Durchführung des Studienganges maßgeblich mitgewirkt. Die große Mehrzahl der Dozenten aus Heidelberg, die im Studiengang unterrichten, kommt aus dem Kreis der wissenschaftlichen Mitarbeiter

des Instituts. Das Institut organisiert zudem das akademische Programm im letzten Abschnitt des Studienganges, das im März eines jeden Jahres in Heidelberg praktisch ausschließlich am Institut durchgeführt wird. Rüdiger Wolfrum von 2004 bis 2013, Anne Peters seit 2013 und Rainer Grote seit 2004 gehören sowohl dem Auswahl- als auch dem Prüfungsausschuss für den Studiengang an.

LEHRTÄTIGKEITEN DER DIREKTOREN UND WISSENSCHAFTLICHEN MITARBEITER UND MITARBEITERINNEN IM IN- UND AUSLAND

Die Direktoren und wissenschaftlichen Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen des Instituts engagieren sich darüber hinaus in erheblichem Umfang in der Lehre an in- und ausländischen Universitäten. Im

➔ Beziehungen zu in- und ausländischen Forschungseinrichtungen

➔ Beteiligung an der Lehre



Berichtszeitraum wurden die folgenden Lehrverpflichtungen wahrgenommen:

Askin, Elif

- › WS 2013, Head Coach des Jessup Moot Court Teams der Universität Heidelberg, Juristische Fakultät, Universität Heidelberg.
- › SS 2014, Völkerrechtliches Kolloquium, Juristische Fakultät, Universität Heidelberg.

Aziz, Miriam

- › 2013/2014, European Public Law: Paradigms of Statehood, Libera Università degli Studi Sociali (LUISS), Rome.
- › 2013/2014, European Public Law: the Administration of Human Rights, Libera Università degli Studi Sociali (LUISS), Rome.
- › 2013/2014, European Union (EU) Human Rights Law in Action: Applying the Creative Thinking for Lawyers (CTL) Method to EU Law, Université Paris Dauphine, Paris.

Bast, Jürgen

- › WS 2011/12, Vorlesung Völkerrecht: Grundprinzipien der Völkerrechtsordnung & Formen der zwischenstaatlichen Kooperation, HU Berlin.
- › WS 2011/12, Staatsrecht mit Bezügen zum Völker- und Europarecht, Humboldt-Universität Berlin.
- › WS 2011/12, „From Farm to Fork“ – Seminar zum Agrar- und Lebensmittelrecht, Humboldt-Universität Berlin.
- › SS 2012, Völkerrecht I, Universität Leipzig.
- › SS 2012, Recht der Internationalen Organisationen, Universität Leipzig.
- › SS 2012, Aktuelle Rechtsprechung des BVerwG mit Bezügen zum Europa- und Völkerrecht, Universität Leipzig.

Beg, Sabiha

- › Januar 2012, International Human Rights Protection for Registered Afghans in Pakistan, Islamabad.

von Bogdandy, Armin

- › WS 2011/2012, Vorlesung “Two Visions of International Law”, Católica Global School of Law, Universidade Católica Portuguesa, Lissabon.
- › WS 2011/2012, Seminar “Hacia un nuevo derecho público. Estudios de derecho público comparado, supranacional e internacional”, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, Mexiko, Mexico City.
- › WS 2011/2012, Blockseminar „Systemtheorie und das Völkerrecht“ (mit Michael Welker), Universität Heidelberg.
- › SS 2012, Kolloquium „Internationale Streitbeilegung/Internationale Gerichtsbarkeit“ (mit Stephan Schill), Universität Frankfurt, Fachbereich Rechtswissenschaft.
- › WS 2012/2013, VL „International Courts“, Universität Frankfurt.
- › WS 2012/2013, VL «Master 2 recherche droit européen/Master 2 recherche droit international économique», Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, Paris.
- › WS 2012/2013, Seminar „Vergleichende Dogmatik: Rechtswissenschaft - Theologie“ (mit Ute Mager, Klaus Tanner, Michael Welker), Universität Heidelberg.
- › WS 2012/2013, Vorlesung „Europarecht I“ (gemeinsam mit Stephan Schill), Universität Frankfurt, Fachbereich Rechtswissenschaft.
- › SS 2013, Seminar „Juristische und Theologische Dogmatik“, Universität Heidelberg.
- › SS 2013, VL General Course: The new public law of Europe, European University Institute, Florenz.
- › WS 2013/2014, Vorlesung “Two Visions of International Law”, Católica Global School of Law, Universidade Católica Portuguesa, Lissabon.
- › WS 2013/2014, Oberseminar „Solidarität und Gerechtigkeit“ (mit Ute Mager, Klaus Tanner

und Michael Welker), Ökonomisches Institut der Theologischen Fakultät, Heidelberg.

- › SS 2014, Kolloquium „Entscheidungen des Europa- und Völkerrechts, die man kennen sollte“ (mit Matthias Goldmann), Juristische Fakultät, Goethe-Universität, Frankfurt.
- › WS 2014/2015, Vorlesung “Two Visions of International Law”, Católica Global School of Law, Universidade Católica Portuguesa, Lissabon.
- › WS 2014/2015, Kolloquium „Internationale Gerichtsbarkeit“, Fachbereich Rechtswissenschaft, Goethe-Universität, Frankfurt.

Burchardt, Dana

- › SS 2012, Anwendungskurs Grund- und Menschenrechte, Freie Universität Berlin.
- › SS 2013, Anwendungskurs Grund- und Menschenrechte, Freie Universität Berlin.
- › SS 2014, Anwendungskurs Materien des Besonderen Verwaltungsrechts, Freie Universität Berlin.

Ebert, Franz Christian

- › 8. Juli 2013, The Reception of International Labour Law through the World Bank, Fakultät Wirtschafts- und Sozialwissenschaften, Universität Hamburg, Hamburg.

Farahat, Anuscheh

- › WS 2014/15, KO Unionsbürgerfreizügigkeit, Goethe-Universität Frankfurt a.M. (Lehrbeauftragte).
- › 2010, 2011 und 2012, Grundlagen des Asyl- und Aufenthaltsrechts, Fachhochschule Esslingen (Lehrbeauftragte).
- › SS 2013, Examensklausurenkurs im öffentlichen Recht (eine Sitzung), Goethe-Universität Frankfurt.
- › SS 2014, KO Flüchtlingsrechtliche Probleme im Mehrebenensystem, Goethe-Universität Frankfurt a.M. (Lehrbeauftragte).

Fuchs, Johannes

- › WS 2011/2012, Examenstutorium Öffentliches Recht.

Goldmann, Matthias

- › WS 2011/2012, AG Verwaltungsrecht, Universität Heidelberg.
- › 6.9.2012, The European Economic and Monetary Union, Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law.
- › SS 2012, Examenstutorium Öffentliches Recht II, Juristische Fakultät, Universität Heidelberg.
- › WS 2012/2013, Examenstutorium Öffentliches Recht II, Juristische Fakultät, Universität Heidelberg.
- › 28.11.2013, European Economic and Monetary Union, Universität Freiburg i. Ue., Rechtswissenschaftliche Fakultät.
- › WS 2013/2014, Examenstutorium Öffentliches Recht I, Juristische Fakultät, Universität Heidelberg.

Grote, Rainer

- › SS 2013, Internationaler und Europäischer Menschenrechtsschutz, Universität Göttingen.
- › SS 2014, Internationaler Menschenrechtsschutz, Universität Göttingen.

Gättschmann, Ina

- › WS 2011/2012, Blockseminar der IMPRS Successful Dispute Resolution, Lüneburg.

Hailbronner, Michaela

- › SS 2013, Arbeitsgemeinschaft Staatsrecht: Grundrechte, Humboldt-Universität, Berlin.

Hartwig, Matthias

- › SS 2012, Recent Cases in European Law, Immanuel-Kant-Universität, Kaliningrad.
- › SS 2012, L'uso della forza, La soluzione pacifica delle controversie, la responsabilità dello Stato, Università di Trento, Trento.
- › SS 2012, The Freedom of Expression under German and European Law, Bahrein, Justizministerium, Manama, Bahrein.

- › WS 2012/2013, Regional Advanced Integration – The EU/EC as an Advanced Model, Heidelberg Center, Santiago de Chile.
- › WS 2012/2013, La ejecución forzosa en derecho administrativo, Unam, Ciudad de Mexico.
- › WS 2012/2013, La integración económica – el caso de Europa, Heidelberg Center, Santiago de Chile.
- › WS 2012/2013, Введение в европейское право, Al Farabi Universität Almaty, Kasachstan, Almaty.
- › WS 2012/2013, Transitional Governance, University of Tasmania, Hobart.
- › SS 2013, Human Rights and Humanitarian Law, Heidelberg Center, Santiago de Chile.
- › SS 2013, L'uso della forza, La soluzione pacifica delle controversie, la responsabilità dello Stato, Università di Trento, Trento.
- › WS 2013/2014, Das Recht der internationalen Organisationen, Universität des Saarlandes, Saarbrücken.
- › SS 2014, Explotación de las materias primarias y protección de los indígenas, Universidad de Ascunción, Ascunción.
- › SS 2014, L'uso della forza, La soluzione pacifica delle controversie, la responsabilità dello Stato, Università di Trento, Trento.
- › SS 2014, Экономическая интеграция, Al Farabi Universität Almaty, Kasachstan, Almaty.
- › WS 2014/2015, Das Recht der internationalen Organisationen, Universität des Saarlandes, Saarbrücken.
- › WS 2014/2015, La integración económica – el caso de Europa, Universidad para la Paz, San José, Costa Rica.
- › WS 2014/2015, Regional Advanced Integration – The EU/EC as an Advanced Model, Heidelberg Center, Santiago de Chile.

Hestermeyer, Holger

- › WS 2011/2012, Europarecht II, WWU Münster.

- › WS 2011/2012, Internationales Umweltrecht.

Ioannidis, Michael

- › WS 2014/2015, Introduction to the Law of the IMF, Juristische Fakultät, Universität Heidelberg.

Jahn, Jannika

- › SS und WS 2013/2014, Tutorin bei Heidelpräp, Teil des Universitätsrepetitoriums der Universität Heidelberg im Öffentlichen Recht.

Jakab, Andrés

- › WS 2013/2014, first semester, Comparative Constitutional Law, Invited teacher (Lehrbeauftragter) at the University of Heidelberg.

Kirschner, Adele

- › WS 2011/2012, Arbeitsgemeinschaft im Völkerrecht, Juristische Fakultät Universität Heidelberg.

Kunz, Raffaella

- › 2011-2013, Tutorin im Staatsrecht, Juristische Fakultät der Universität Basel.
- › WS 2013/2014, Head Coach des Jessup Moot Court Teams der Universität Heidelberg (Deutschlandmeister 2014), Juristische Fakultät der Universität Heidelberg.

Less, Steven

- › WS 2011/2012, Betreuung und Begutachtung von Magisterarbeiten (M.A. in American Studies), Heidelberg Center for American Studies (HCA), Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg.

Ley, Isabelle

- › WS 2013/2014, Mitbetreuung der Studenten im Rahmen des Seminars „Das Individuum im Völkerrecht“ von Anne Peters und Heike Krieger, Freie Universität Berlin.
- › SS 2014, AG im Völkerrecht (gemeinsam mit Christian Marxsen), Universität Heidelberg.
- › WS 2014/2015, AG im Völkerrecht (gemeinsam mit Christian Marxsen), Universität Heidelberg.

- › WS 2014 / 2015, Colloquium: Current Developments in International Law (gemeinsam mit Christian Marxsen), Universität Heidelberg.

Marxsen, Christian

- › SS 2014, Arbeitsgemeinschaft im Völkerrecht, Juristische Fakultät, Universität Heidelberg.
- › SS 2014, Völkerrechtliches Kolloquium, Juristische Fakultät, Universität Heidelberg.
- › WS 2014/15, Wartime Gender Violence: Japan and the Military Enslavement of Women in World War II, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg.
- › WS 2014/15, Colloquium: Current Developments in International Law, Juristische Fakultät, Universität Heidelberg.
- › WS 2014/15, Arbeitsgemeinschaft Völkerrecht, Juristische Fakultät, Universität Heidelberg, Neue Universität, HS 3.

Maupin, Julie

- › Summer 2012, Introduction to US Law, Summer Institute of Transnational Law, Duke University School of Law & University of Geneva Law Faculty, Geneva, Switzerland.
- › Spring 2012, Fall 2012, Fall 2013, International Investment Law, Duke University School of Law, Durham, US.
- › Wintersession 2013, Wintersession 2014, Drafting Pleadings in International Disputes, Duke University School of Law, Durham, US.
- › Spring 2013, Spring 2014, International Commercial Arbitration, Duke University School of Law, Durham, US.

Möldner, Mirka

- › WS 2011/2012, State Responsibility, Nippon ITLOS Training Programme, Heidelberg.
- › WS 2011/2012, Examenstutorium Öffentliches Recht, Juristische Fakultät der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg.
- › WS 2012/2013, Accountability of International Organizations, Universität Heidelberg

- University of Chile LL.M. Programme, Heidelberg.

- › SS 2013, The Changing Role of Subjects of International Law, Universität Heidelberg - University of Chile LL.M. Programme, Santiago de Chile.
- › WS 2013/2014, Accountability of International Organizations, Universität Heidelberg - University of Chile LL.M. Programme, Heidelberg.
- › WS 2014/2015, State Responsibility, Nippon ITLOS Training Programme, Heidelberg.

Moser, Carolyn

- › SS 2012/WS 2012-13, Français juridique (für LL.M.-Studenten), Juristische Fakultät der Universität Basel.

Paris, Davide

- › SS 2012, 2013, 2014, Gesundheitsverfassungsrecht (Diritto costituzionale della salute), Università del Piemonte orientale, Alessandria.

Peters, Anne

- › FS 2012, Seminar „Responsibility to Protect“ (zusammen mit Oliver Diggelmann, Universität Zürich), Universität Basel.
- › FS 2012, Vorlesung „Internationale Organisationen“, Universität Basel.
- › Sommer 2012, Grundlagen der völkerrechtlichen Streitbeilegung am Beispiel der wichtigsten internationalen Gerichte und Schiedsgerichte, Diploma of Advanced Studies Interdisziplinäre Konfliktanalyse und Konfliktbewältigung, Universität Basel.
- › Sommer 2013, Grundlagen der völkerrechtlichen Streitbeilegung am Beispiel der wichtigsten internationalen Gerichte und Schiedsgerichte, Diploma of Advanced Studies Interdisziplinäre Konfliktanalyse und Konfliktbewältigung, Universität Basel.
- › WS 2013/2014, Das Individuum im Völkerrecht (Blockseminar zusammen mit Heike Krieger), Freie Universität, Berlin.

- › WS 2013/2014, Global Animal Law: Cases and Controversies (Vorlesung), Universität Autònoma de Barcelona, Barcelona.
- › SS 2014, 1914: Die „Urkatastrophe des 20. Jahrhunderts“ als Katalysator des Völkerrechts? (zusammen mit Heike Krieger), Freie Universität, Berlin.
- › SS 2014, Entreprises et droit de l'homme (Vorlesung), Université Paris Panthéon Assas, Institut des hautes études internationales, Paris.
- › Sommer 2014, Grundlagen der völkerrechtlichen Streitbeilegung am Beispiel der wichtigsten internationalen Gerichte und Schiedsgerichte, Diploma of Advanced Studies Interdisziplinäre Konfliktanalyse und Konfliktbewältigung, Universität Basel.
- › WS 2014/2015, Interdisziplinäres Blockseminar zur Theorie der Mensch-Tierbeziehung (zusammen mit Bernd Ladwig, FU Berlin), Freie Universität Berlin.
- › WS 2014/2015, Menschenrechtsschutz und Unternehmen (Blockseminar zusammen mit Stefan Kadelbach), Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg und Goethe Universität Frankfurt.
- › WS 2014/2015, Internationaler und regionaler Menschenrechtsschutz (Vorlesung), Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg.
- › WS 2014/2015, New challenges for the ius contra bellum and the ius in bello (Vorlesung), Peking University Institute of International Law, Peking.

Röder, Tilmann J.

- › 14. - 15. Jan. 2012, Electoral Law, Dushanbe (Tajikistan).

Schill, Stephan

- › WS 2011/2012, New Issues in International Investment Law, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 7. März 2012.
- › WS 2011/2012, The Protection of Foreign Investments under International Law: Introduction to Bilateral Investment Treaties and

Investment Treaty Arbitration, Santiago de Chile, 4.-6. Oktober 2011.

- › SS 2012, Internationale Streitbeilegung/ Internationale Gerichtsbarkeit.
- › WS 2012/2013, Europarecht I.
- › WS 2012/2013, The Protection of Foreign Investments under International Law: Introduction to Bilateral Investment Treaties and Investment Treaty Arbitration, Santiago de Chile, 9.-11. Oktober 2012.
- › WS 2012/2013, New Issues in International Investment Law, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 7. März 2013.
- › SS 2013, Internationale Streitbeilegung/ Internationale Gerichtsbarkeit.
- › WS 2013/2014, The Protection of Foreign Investments under International Law: Introduction to Bilateral Investment Treaties and Investment Treaty Arbitration, Santiago de Chile, 8.-10. Oktober 2013.
- › SS 2014, Aktuelle Probleme des Investitions- und Welthandelsrechts.
- › WS 2014/2015, The Protection of Foreign Investments under International Law: Introduction to Bilateral Investment Treaties and Investment Treaty Arbitration, Santiago de Chile, 14.-16. Oktober 2014.

Seibert-Fohr, Anja

- › WS 2011/12, Völkerrecht, Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg.
- › SS 2012, Übung im Öffentlichen Recht für Fortgerückte, Georg-August-Universität Göttingen.
- › SS 2012, Staatsrecht III (Bezüge zum Völker- und Europarecht), Georg-August-Universität Göttingen.
- › SS 2012, Public International Law, Georg-August-Universität Göttingen.
- › SS 2012, Seminar: Menschenrechte im Mehrebenensystem, Georg-August-Universität Göttingen.

Starski, Paulina

- › SS 2014, Internationaler und Europäischer Menschenrechtsschutz, Bucerius Law School Hamburg
- › WS 2014, Lecture: Introduction into European Law, Bucerius Law School Hamburg, International Program
- › WS 2014, Lecture: Introduction into German Constitutional and Administrative Law, Bucerius Law School, International Program

Steinbrück Platise, Mateja

- › SS 2011/2012, Human Rights Law, Université Catholique de Lille, Faculté Libre de Droit.
- › SS 2012/2013, Theory and Practice of the European Convention of Human Rights, University of Heidelberg, Faculty of Law.
- › SS 2013/2014, Responsibility of International Organisations, University of Heidelberg, Faculty of Law.
- › SS 2013/2014, Human Rights and Humanitarian Law, University of Heidelberg, Faculty of Law.
- › SS 2013/2014, The Law of the European Convention of Human Rights, University of Heidelberg, Faculty of Law.

Tahraoui, Milan

- › WS 2013/14, Head Coach des Jessup Moot Court Teams der Universität Heidelberg (Deutschlandmeister 2014), Universität Heidelberg

Volpe, Valentina

- › SS 2013, Socialist Legal Systems and the Problem of Democratic Transformation, Comparative Legal Systems (Professor Mauro Bussani), University of Trieste Law School, Triest
- › WS 2014/15, EU Fundamental Rights, Master of Comparative Business Law, Universität Mannheim
- › WS 2014/15, European Comparative Law, Faculté de Droit, Université Catholique de Lille

Wolfrum, Rüdiger

- › WS 2011/2012, Vorlesung Völkerrecht, Universität Heidelberg.
- › WS 2011/2012, Vorlesung Internationales Umweltrecht, Universität Heidelberg.
- › SS 2012, Seventeenth Rhodes Academy of Oceans Law and Policy, Rhodos.
- › SS 2012, Vorlesung Völkerrecht, Universität Heidelberg.
- › SS 2012, Vorlesung Internationales Wirtschaftsrecht, Universität Heidelberg.
- › WS 2012/2013, Seminar Internationale Streitbeilegung, Universität Heidelberg.
- › WS 2012/2013, Vorlesung Völkerrecht, Universität Heidelberg.
- › SS 2013, Eighteenth Rhodes Academy of Oceans Law and Policy, Rhodos.
- › SS 2013, Blockvorlesung Techniken der internationalen Streitbeilegung, Universität Heidelberg.
- › SS 2014, Nineteenth Rhodes Academy of Oceans Law and Policy, Rhodos.
- › WS 2014/2015, Blockvorlesung Internationale Streitbeilegung, Universität Heidelberg.
- › WS 2014/2015, Seminar on the Draft Report on Sanctions for the Institut de Droit international, University of Pretoria.

BETEILIGUNG AN EXTERNEN FORSCHUNGSPROGRAMMEN

Armin von Bogdandy beteiligt sich an dem Exzellenzprojekt „Normative Orders“ der Universität Frankfurt. Er ist Projektleiter zweier Forschungsprojekte des Exzellenzclusters. Zum Forschungsfeld III mit dem Titel „Die Pluralität normativer Ordnungen: Konkurrenz, Überlagerung und Verflechtung“ gehört das Forschungsprojekt „Die Ausübung öffentlicher Gewalt auf der internationalen, supranationalen und staatlichen Ebene: Eine öffentlich-rechtliche Rekonstruktion von Governance im Mehrebenensystem“, der Titel des

zweiten Forschungsprojektes lautet „Multinormativität“ (weitere Projektleiter: Thomas Duve, Klaus Günther, Matthias Lutz-Bachmann); es ist im Forschungsfeld I „Die Normativität normativer Ordnungen: Entstehung, Fluchtpunkte, Performativität“ angesiedelt.



IX. AKTIVITÄTEN IM WISSENS- TRANSFER



A. KOOPERATION MIT DER MAX-PLANCK-STIFTUNG FÜR INTERNATIONALEN FRIEDEN UND RECHTSSTAATLICHKEIT

Seit mehr als einem Jahrzehnt sind am Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht in dem von Rüdiger Wolfrum geleiteten Projektbereich „Globaler Wissenstransfer“ in erheblichem Umfang Beratungstätigkeiten in völker- und verfassungsrechtlichen Fragen in Ländern in Afrika und Asien durchgeführt worden (siehe Tätigkeitsberichte der vorangegangenen Jahre). Im Januar 2013 wurden diese Tätigkeiten organisatorisch verselbständigt und auf die neugegründete Max-Planck-Stiftung für internationalen Frieden und Rechtsstaatlichkeit (Max Planck Foundation for International Peace and the Rule of Law) übertragen. Bei der Stiftung handelt es sich um eine 100-prozentige Tochter der Max-Planck-Gesellschaft.

Die Stiftung bleibt dem Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht eng verbunden. So ist Anne Peters Mitglied des Fachbeirats der Stiftung. Durch gemeinsame Arbeitskreise wie den Gesprächskreis „Law and

Development“ (oben VI. D.) sowie thematische Veranstaltungen wird der Austausch zwischen Mitarbeitern des Instituts und der Stiftung gepflegt. Es werden gemeinsame Forschungsvorhaben verfolgt – etwa zu „Constitutionalism in Islamic Countries“ – und Stiftungsmitarbeiter und Gäste der Stiftung können die Bibliothek des Instituts nutzen. Mitarbeiter des Instituts werden regelmäßig bei der Durchführung von EZ-Projekten der Stiftung als Experten und Berater tätig. Die Stiftung kann das Fachwissen für die Implementierung der im Rahmen ihrer Projekte notwendig werdenden Schulungs- und Bildungsmaßnahmen nur eingeschränkt selbst generieren und greift hierfür auf die Beteiligung externer Völker-, Verfassungs- und Verwaltungsrechtler zurück. Aufgrund der engen Verbundenheit mit dem Max-Planck-Institut und der hier vorhandenen Expertise werden immer wieder Wissenschaftler aus dem Institut bei Tagungen und Workshops zu Fragen der Verfassungs- und Verwaltungsreform, der Verfassungsgerichtsbarkeit etc. herangezogen.

B. KOOPERATION MIT DEM HEIDELBERG CENTER PARA AMÉRICA LATINA DER UNIVERSITÄT HEIDELBERG

Seit April 2002 betreibt die Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg das Heidelberg Center Lateinamerika (Heidelberg Center para América Latina) in Santiago de Chile als Postgraduierten- und Weiterbildungszentrum der Universität Heidelberg. Das Center hat die Aufgabe, Studiengänge zu organisieren, zu vermarkten und zu betreuen, die von der Universität Heidelberg selbständig oder gemeinsam mit Partnerinstitutionen aus Chile und Lateinamerika getragen werden. Das Institut hat sich von einem frühen Zeitpunkt an bei der Entwicklung und Implementierung rechtswissenschaftlicher Studienprogramme des Center in erheblichem Umfang engagiert. Der mit maßgeblicher

Unterstützung des Instituts 2004 eingerichtete und durchgeführte Magister-Studiengang „International Law, Investments, Trade and Arbitration“ war bereits erwähnt worden (oben VIII.). Es handelt sich um den ersten vom Heidelberg Center jährlich angebotenen Vollstudiengang, der mit Erfolg bis heute läuft.

Darüber hinaus ist das Institut maßgeblich an der inhaltlichen Entwicklung und Durchführung von Zertifikatskursen („diplomados“) zu rechtsstaatlichen und menschenrechtlichen Fragen beteiligt. In diesen Kursen, zu deren Teilnehmern neben Studenten der Rechtswissenschaften auch

Richter, Staatsanwälte und Anwälte gehören, werden zentrale rechtsstaatliche und menschenrechtliche Problembereiche in vertiefter Weise von einem internationalen Dozentenkörper erörtert. Mitarbeiter des Instituts gehören zum festen Stamm der Dozentinnen und Dozenten, die in diesen Zertifikatskursen lehren. Sie gewährleisten die kompetente Aufbereitung der völkerrechtlichen und rechtsvergleichenden Aspekte der behandelten Themenbereiche. Die ‚diplomados‘ werden jeweils in Zusammenarbeit mit einer Universität in einem lateinamerikanischen Land angeboten. Die Kurse schließen mit einer Prüfung und im Falle der erfolgreich bestandenen Prüfung mit der Verleihung eines Zertifikats (‚diploma‘). Bisher wurden solche Zertifikatskurse in Chile (Partneruniversität: Universidad de Chile), Paraguay (CEDEP),

Mexiko (UNAM), Brasilien (Pontificia Universidade Católica de São Paulo) und Costa Rica (Universidad para la Paz) angeboten. Für 2015 ist die Durchführung eines ‚diplomado‘ in Kolumbien (Universidad del Norte) geplant.

Schließlich beteiligt sich das Institut an den vom Heidelberg Center mit Unterstützung des DAAD in ca. zweijährigem Abstand durchgeführten Summer Schools zu Fragen des internationalen Rechts. Die letzte fand im August 2013 in Santiago de Chile statt und wurde von ca. 30 Studierenden aus zahlreichen Staaten Süd- und Zentralamerikas besucht. Das Max-Planck-Institut ist an der Ausarbeitung der Konzepte für die Summer Schools beteiligt und stellt den Hauptteil der Dozenten in den völkerrechtlichen Lehrveranstaltungen.

C. BERATUNGSTÄTIGKEIT

Wissenstransfer findet darüber hinaus zunehmend im Rahmen konkreter Verfassungs- und Verwaltungsprojekte, Rechtsstaatsprogramme etc. statt. Die Zahl solcher Projekte ist im letzten Jahrzehnt dramatisch gewachsen und bildet heute ein zunehmend wichtiges Tätigkeitsfeld für international ausgerichtete Rechtswissenschaftler und Juristen. Daher kommt es immer häufiger vor, dass die Wissenschaftler am Institut gebeten werden, ihre völker- und rechtsvergleichende Expertise für die Durchführung der einschlägigen Verfassungs- und Verwaltungsrechtsreformprojekte zur Verfügung zu stellen.

VENEDIG-KOMMISSION

Mit der Commission for Democracy through the rule of law (Venedig-Kommission) hat der Europarat ein hochkarätiges Beratungsgremium zur Unterstützung der Mitgliedstaaten und anderer interessierter Staaten bei der Planung und Durchführung rechtsstaatlicher Reformen geschaffen. Im Berichtszeitraum hat Anne Peters als stellvertretendes Mitglied für Deutschland an mehreren Gutachten und Studien der Kommission mitgewirkt. Die Gutachten unterstützen die Mitgliedstaaten bei Gesetzesvorhaben und sonstigen

Projekten, indem sie die vorgelegten Rechtstexte an europäischen Standards messen. Anne Peters' Gutachtentätigkeit betraf u.a. das Verfassungsrevisionsverfahren in Belgien (2012), Informationszugangsgesetze in Ungarn und Montenegro (2012) sowie die Inkorporation der Krim in die Russische Föderation (2014). Studien betrafen u.a. die Umsetzung von Urteilen der Menschenrechtsgerichtshöfe (2012), Lobbying (2013), Kinderrechte (2014) und die Versammlungsfreiheit (2014).

NICHT-INSTITUTIONALISIERTE BERATUNGSTÄTIGKEIT

Matthias Hartwig hat im Berichtszeitraum die GIZ bei der Vorbereitung der Einführung einer Verwaltungsgerichtsordnung in mehreren Staaten *Zentralasiens* (Kasachstan und Tadschikistan) beraten. Er nimmt ferner regelmäßig an verfassungsrechtlichen Seminaren teil, die von deutschen Stiftungen in Zusammenarbeit mit *südosteuropäischen* (Serbien, Mazedonien, Albanien), osteuropäischen (Belarus, Ukraine, Georgien, Armenien) und *zentralasiatischen Verfassungsgerichten* (Kasachstan) veranstaltet werden.

Er war ferner in *Libyen* tätig, wo nach dem Sturz Gaddafis neue politische Strukturen gesucht werden. Seit Februar 2014 arbeitet eine vom Volk gewählte Constitution Drafting Assembly (CDA) an der Ausarbeitung einer Verfassung. Matthias Hartwig beteiligt sich an regelmäßigen Seminaren mit Mitgliedern der CDA zu ausgewählten verfahrensrechtlichen Themen der Verfassungsgebung wie „Rules of Procedure of a Constitution Drafting Assembly“, „Fundamental Principles of the State“, „System of Governance“, „Rights and Liberties“. Die politischen Umstände in Libyen erlauben keine Prognose, ob es gelingen wird, im ersten Anlauf eine Verfassung in Kraft zu setzen. Das derzeitige Verfahren sieht die Zustimmung von 2/3 der Bevölkerung zum Verfassungsvorschlag in einem Referendum vor; das ist bei der augenblicklichen Zersplitterung der politischen Landschaft in Libyen eine hohe Hürde. Allerdings ist zu erwarten, dass die Arbeiten der CDA, auch wenn sie nicht direkt zum Erfolg führen, in künftigen Verfassungsdiskussionen eine Rolle spielen werden. Denn jenseits von ihnen haben in Libyen im letzten halben Jahrhundert keine verfassungsrechtlichen Debatten stattgefunden.

Rainer Grote hat 2012 an den Beratungen über die Reform der *vietnamesischen Verfassung* in Hanoi teilgenommen. Zu diesem Zweck hat er in Zusammenarbeit mit dem Institut für Staat und Recht in Hanoi ein umfassendes rechtsvergleichendes

Gutachten über den Schutz der wirtschaftlichen und sozialen Grundrechte in ausgewählten Staaten Europas und Südasiens erstellt und die Ergebnisse der Studie im Oktober 2012 auf der Abschlusskonferenz vorgestellt.

Bei mehreren Aufenthalten in Tunis hat er als ausländischer Experte an den Beratungen der Verfassungsgebenden Versammlung über eine neue *tunesische Verfassung* teilgenommen. Er nahm dabei insbesondere vor den Ausschüssen über das Regierungssystem und das Gerichtswesen zu Fragen der Gewaltenteilung im Präsidial- und im parlamentarischen System und zu Zusammensetzung und Kompetenzen von Verfassungsgerichten Stellung.

In den Jahren 2012 und 2013 hat Rainer Grote die Konrad-Adenauer-Stiftung bei der Weiterentwicklung ihres Rechtsstaatsprogramms für die Region des *subsaharischen Afrika* beraten. Die Evaluierung sollte zum einen dem Programmträger (und dem Zuwendungsgeber) Auskunft darüber geben, ob die Programmziele bedarfsadäquat definiert sind und im Evaluierungszeitraum effektiv und effizient umgesetzt wurden. Sie sollte zum anderen dem Programmträger Impulse für die künftige Entwicklung des Regionalprogramms im Hinblick auf eine weitere Steigerung seines Wirkungsgrades in einem schwierigen, von internen wie externen Konflikten geprägten Umfeld geben.

D. BETREUUNG VON DELEGATIONEN AM INSTITUT

Im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit werden auch regelmäßig Delegationen von Verfassungsrichtern und Juristen aus Staaten außer- und innerhalb Europas empfangen, die über eine deutsche EZ-Institution, die Max-Planck-Stiftung oder direkt an das Institut kommen. Die Bandbreite der angebotenen Veranstaltungen reicht hier von halbtägigen Einführungs- und Überblicksveranstaltungen bis zu mehrtägigen Workshops und Symposien über spezielle Themen der Verfassungsgerichtsbarkeit, des Wahlrechts, der Reform des allgemeinen Verwaltungsrechts etc. So waren

im März 2014 innerhalb weniger Wochen Delegationen sowohl vom Obersten Thailändischen Verwaltungsgericht als auch vom Thailändischen Verfassungsgericht am Max-Planck-Institut zu Gast, um mit Mitarbeitern des Instituts auf eintägigen Veranstaltungen über Fragen der Vollstreckung von verwaltungsgerichtlichen Entscheidungen gegen die öffentliche Hand bzw. die Stellung der Verfassungsgerichtsbarkeit im System der Gewaltenteilung zu diskutieren.

➔ Aktivitäten im Wissens-transfer

➔ Betreuung von Delegationen am Institut



E. DIGEST FÜR ÖFFENTLICHES RECHT IN RUS- SISCHER SPRACHE/DAJDZEST PUBLICNOGO PRAVA

Dem Wissenstransfer dient schließlich die 2012 vom Max-Planck-Institut ins Leben gerufene Zeitschrift ‚Dajdzest Publicnogo Prava‘ (Digest des öffentlichen Rechts), in welcher unter der Verantwortung von Tigran Beknazar in Kooperation mit Matthias Hartwig in deutschen Zeitschriften erschienene Aufsätze zum Verfassungs-, Europa- und Völkerrecht publiziert werden. Es handelt sich um eine nur elektronisch verfügbare Zeitschrift mit kostenlosem Zugang.



**X. SYMPOSIEN
UND TAGUNGEN
DES INSTITUTS
(AUSWAHL)**



A. MASTERCLASS IN INTERNATIONAL LAW MIT EYAL BENVENISTI

Vom 21. bis 24. Februar 2012 fand in Heidelberg die erste „Masterclass in International Law“ mit Eyal Benvenisti von der University Tel Aviv statt. Im Mittelpunkt stand der Beitrag der politischen Ökonomie zum Verständnis der Wechselwirkungen zwischen internationaler Politik, internationalem Recht und internationalen Institutionen. Die Masterclass untersuchte die analytischen Werkzeuge, derer sich dieser Ansatz bedient, und machte ihre Einsichten für ein vertieftes Verständnis der Entwicklung internationaler Normen und Institutionen und der dynamischen Wechselwirkung zwischen internationalem und einzelstaatlichem Recht

fruchtbar. Über die Methodologie der politischen Ökonomie hinaus ging es dabei um den Beitrag dieser Forschungsrichtung zur Entwicklung spezifischer Bereiche des Völkerrechts wie Welthandelsrecht, Umweltschutzrecht, Menschenrechtsschutz und humanitärem Völkerrecht. Einen weiteren Schwerpunkt bildete die politische Ökonomie der internationalen und nationalen Gerichte, ihre Möglichkeiten zur Gestaltung der Entwicklung des internationalen Rechts und die Zwänge, denen sie dabei unterliegen, sowie ihr potenzieller Beitrag zur Herausbildung einer Weltrechtsordnung.

B. MASTERCLASS IN INTERNATIONAL LAW MIT JÜRGEN HABERMAS

Die zweite Masterclass in International Law wurde vom 11. bis zum 14. Februar 2013 in Heidelberg durchgeführt. Zusammen mit Jürgen Habermas diskutierten die Teilnehmer während der vier Tage über Recht und Demokratie in der postnationalen Konstellation. Habermas' rechtstheoretisches Hauptwerk „Faktizität und Geltung“ war dabei Grundlage und Ausgangspunkt des gemeinsamen Denkens, darüber hinaus widmeten sich die Diskussionen seinen neueren politischen Schriften sowie Beiträgen anderer Autoren, die auf dem diskurstheoretischen Ansatz aufbauen oder aber Gegenentwürfe darstellen. Der Kreis der 60 Teilnehmer der Masterclass vereinte Wissenschaftler aus zahlreichen Ländern und verschiedenen Fachrichtungen.

In vier Blöcken wurden die Grundaussagen von „Faktizität und Geltung“ zu verschiedenen Themenfeldern auf ihre Übertragbarkeit auf die postnationale Konstellation untersucht. Die erste Sitzung begann mit einer Vorstellung von Matthias Goldmann zu den diskurstheoretischen Grundlagen und ihrer Perspektive auf das Völkerrecht. Unter Bezugnahme auf die ersten zwei Kapitel

aus „Faktizität und Geltung“ ging es dabei unter anderem um den Foucault'schen Ansatz und um die Frage, inwiefern Recht notwendigerweise mit Zwang verbunden ist. Am zweiten Tag schlug Christoph Krenn die Brücke von den Grundbegrifflichkeiten aus „Faktizität und Geltung“ zu Habermas' Schriften zur Konstitutionalisierung des Völkerrechts und „Zur Verfassung Europas“. Seine Einführung und die anschließende Diskussion behandelten die Gemeinsamkeiten und Spannungen zwischen diesen Entwürfen und gingen beispielsweise auf die doppelte Rolle des Individuums als Staats- und als Weltbürger ein. Der Block des dritten Tages stand unter dem Titel „Rechtsprechung und Rechtsetzung jenseits des Staates“. Armin von Bogdandy stellte insbesondere das Konzept der International Public Authority dar und erläuterte, in welchen Punkten und aus welchen Gründen es sich von dem Ansatz Jürgen Habermas' unterscheidet. Am vierten Tag ging es im Wesentlichen um das Konzept von Öffentlichkeit in der postnationalen Konstellation. Die von Dana Schmalz eingeleitete Diskussion kreiste um die Fragen, welche normative Funktion der Öffentlichkeit



Jürgen Habermas mit Armin von Bogdandy während der zweiten „Masterclass in International Law“

zukommt und welche Rolle das Recht wiederum für eine politische Öffentlichkeit spielt.

Während der Diskussionen an allen vier Tagen brachten Teilnehmer nicht nur ihre Sichtweisen und Standpunkte zum Ausdruck, sondern berichteten auch von ihren eigenen Forschungsprojekten im Zusammenhang mit diesen Themen. Jürgen Habermas ging äußerst interessiert auf die Beiträge ein und begeisterte die Teilnehmer immer wieder mit seinen eindrücklichen Stellungnahmen.

Wie Armin von Bogdandy in seiner Ansprache zum Abschluss ausdrückte, war es für alle Teilnehmer ein außerordentliches Geschenk, einen so inspirierenden Denker wie Jürgen Habermas zu erleben und in dieser Tiefe über sein Werk zu diskutieren.

C. MASTERCLASS IN INTERNATIONAL LAW MIT MARTTI KOSKENNIEMI

Vom 29. April bis zum 2. Mai 2014 fand in Heidelberg bereits die 3. Max Planck Masterclass in International Law statt. Unter der Überschrift „Critical Studies of International Law“ wurde an vier Tagen intensiv darüber diskutiert, was (internationales) Recht zu leisten vermag. Martti Koskenniemi,

dessen Arbeiten im Mittelpunkt der Masterclass standen, ist bekannt für seine Analyse der Völkerrechtswissenschaft, die oft zwischen apologetischem Etatismus und utopischen Humanismus zerrissen scheint. Er prägte die für die Bewegung der „critical legal studies“ zentrale These von der



Unbestimmtheit des Rechts entscheidend mit. In den letzten Jahrzehnten forderte er immer wieder gerade die wohlmeinenden Mainstream-Positionen heraus: er wendet sich gegen einen blinden Menschenrechts-Optimismus ebenso wie gegen den enthusiastischen Ruf nach Politisierung. „Go against your friends“ lautet nach eigener Aussage seine Parole. Die Diskussionen mit ihm waren dementsprechend lebhaft und abwechslungsreich.

An einem ersten Tag stand die dekonstruktivistische Arbeit Martti Koskenniemis im Zentrum: In seiner 1985 erschienenen Dissertation „From Apology to Utopia“ analysiert Koskenniemi die Spannung zwischen der Objektivität und der Konkretheit des Rechts und beschreibt anhand verschiedener Themenfelder wie Souveränität, internationalen Verträgen und Gewohnheitsrecht, wie die juristische Wissenschaft zwischen fallbezogener und systematischer Argumentation changiert. Letztlich ist die Auslegung eben eine Frage der Entscheidung und damit immer auch eine politische Wahl. Die Frage nach dem Zusammenhang von Recht

und Politik bescherte den Teilnehmern und Teilnehmerinnen nun gleich am ersten Tag die Zeichnung von Wittgensteins Kaninchen-Enten-Illusion, welche die Masterclass fortan (doppelt) beäugte.

Der zweite Tag war dem vielleicht spannendsten Thema gewidmet: „Human rights are like love“ lautete die zentrale These eines Beitrags von Martti Koskenniemi, den die Teilnehmer und Teilnehmerinnen zur Vorbereitung gelesen hatten. Darüber, ob Menschenrechte (wie Liebe) sowohl notwendig als auch unmöglich sind, gab es reichlich Meinungsverschiedenheiten. Haben die Menschenrechtsabkommen eine Bedeutung? Tragen sie dazu bei, gegen Ungerechtigkeiten anzukämpfen – oder lenkt die Beschäftigung mit Menschenrechten gerade von den fundamentalen Ungerechtigkeiten ab, und schränkt die Sprache des Rechts die Möglichkeit ein, wichtige Anliegen zu formulieren? Die Diskussionen hier wollten kaum enden und zeigten deutlich, wie zentral die (oft übergangene) Frage nach der Rolle und Bedeutung des Rechtsmediums ist.

Am dritten Tag rückte die geschichtliche Perspektive auf das Recht stärker ins Zentrum. Die Rolle der Völkerrechtswissenschaft bei der Entstehung und Entwicklung des Marktkapitalismus seit Hugo Grotius wurde kontrovers diskutiert. Am letzten Tag schließlich ging es um die Tradition deutschsprachiger Völkerrechtswissenschaft, deren Spezifika und deren Stand in der Gegenwart. In seinem Aufsatz „International Law as a German Discipline“ betont Martti Koskeniemi die besondere Nähe

der deutschen Rechtswissenschaft zur Philosophie und deren Leistungen bis ins 20. Jahrhundert. Über die Entwicklung seit 1945, das Verhältnis insbesondere zur amerikanischen Rechtswissenschaft, aber auch allgemeiner die Anschlussfähigkeit für andere Diskurse fanden die Teilnehmer und Teilnehmerinnen in der Diskussion sowohl kritische wie auch lobende Worte.

D. RECHTSPHILOSOPHISCHE SEMINARE AUF DEM LIEBFRAUENBERG

Zwei Mal fanden im Berichtszeitraum mit Unterstützung der Heidelberger Gesellschaft rechtsphilosophische Wochenendseminare im Elsässer Château de Liebfrauenberg statt. Die Seminare boten Mitarbeitern und Gästen Gelegenheit zur intensive Lektüre und Diskussion zentraler Quellen der Rechtsphilosophie. Eingeladen waren auch Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen des Exzellenzclusters „Die Herausbildung normativer Ordnungen“ der Goethe-Universität Frankfurt a.M. Geleitet wurden die Seminare von Dana Schmalz und Benedict Vischer.

Das Wochenendseminar vom 2. bis 4. August 2013 war Immanuel Kant gewidmet, während die Veranstaltung vom 13.-15. Dezember 2013 Karl Marx zum Gegenstand hatte. Diskutiert wurden Texte des jeweiligen Autors sowie grundlegende Beiträge zur Rezeptions- und Wirkungsgeschichte. So konnte dem Rechtsverständnis des jeweiligen Philosophen im Kontext seines Gesamtwerks und hinsichtlich seiner Rezeption bis in die Gegenwart nachgegangen werden. Ein besonderes Augenmerk galt dabei der Triftigkeit der Gedanken für die aktuelle juristische Forschung.

E. MAX PLANCK LECTURE VON MARY-ELLEN O'CONNELL

Wenige Wochen nach dem 11. September 2001 befanden sich die Vereinigten Staaten und ihre Alliierten im Krieg in Afghanistan. Im November 2002 lancierten die USA drohnengeleitete Raketenangriffe fern von jedem Schlachtfeld. Im März 2003 marschierten die USA und einige Verbündete im Irak ein. Irgendwann in den Jahren 2009 und 2010 lancierten die Vereinigten Staaten und Israel einen Computerwurm, der im Iran und anderen Ländern erheblichen Schaden anrichtete. Im August 2013 ersuchte Präsident Obama den Kongress um Zustimmung für eine militärische Vergeltungsaktion gegen Syrien nach dem Einsatz chemischer Waffen durch das Assad-Regime.

Allen diesen Aktionen war gemeinsam, dass die Vereinigten Staaten sich zu ihrer Rechtfertigung explizit oder implizit auf das völkerrechtliche Recht auf Selbstverteidigung beriefen. In ihrer Max Planck Lecture vom 26. Februar 2014 ging Mary Ellen O'Connell von der University of Notre Dame der Frage nach dem Anwendungsbereich des Rechts auf Selbstverteidigung im aktuellen Völkerrecht nach. Dabei beschäftigte sie sich insbesondere mit der Frage, ob dieses Recht heute zu weit oder zu eng ausgelegt wird, und wann die militärische Unterstützung eines Verbündeten die Grenze zu einem völkerrechtlich unzulässigen Gewalteinsatz überschreitet.

F. KOLLOQUIUM „AN AESTHETIC THEORY OF LAW“

In dem Kolloquium “An Aesthetic Theory of Law”, das am 27. Februar 2014 im Max-Planck-Haus stattfand, untersuchten die Teilnehmer gemeinsam mit Mary Ellen O’Donnell die Frage, welchen Beitrag eine ästhetische Theorie des Rechts zur Bewältigung der großen Herausforderungen leisten kann, mit denen sich die Völkerrechtsordnung im zweiten Jahrzehnt des 21. Jahrhunderts konfrontiert sieht. Ausgangspunkt war die Erkenntnis, dass die Völkerrechtsordnung zwar Regeln und Verfahren für den Umgang mit Krieg, Umweltzerstörung, Armut und Menschenrechtsverletzungen entwickelt hat, diese Regeln und Verfahren aber häufig missachtet werden. Vorgeschlagen wurde daher ein radikaler Perspektivenwechsel: nicht der

Umgang mit Verletzungen des Völkerrechts allein dürfe mehr im Mittelpunkt der Betrachtung stehen, genauso wichtig sei die Entwicklung eines Rechts, das die Normadressaten zur Normbefolgung stimuliere. Was von den Beteiligten als attraktiv empfunden werde und warum, darüber haben sich Künstler, Philosophen und Psychologen seit jeher Gedanken gemacht. Das Kolloquium widmete sich der Frage, ob und wie diese Debatte für das Völkerrecht fruchtbar gemacht werden könne, um durch die Einbeziehung ästhetischer Gesichtspunkte bei der Gestaltung völkerrechtlicher Regeln die Chancen für die Befolgung dieser Regeln in der Praxis zu verbessern.

G. 10TH ANNIVERSARY OF THE IBERO-AMERICAN COLLOQUIUM CELEBRATION

On March 13, 2014 the tenth anniversary of the Ibero-American Colloquium was celebrated in the Alte Aula of the University of Heidelberg. The Director, Armin von Bogdandy, opened the event with an inaugural speech. It was followed by an academic debate about the topic “Latin American presidentialism as a common problem that affects the configuration of the *ius commune* constitutionale.” The presentations were given by Diego Valdés, Dieter Nohlen and Richard Ortiz Ortiz.

The anniversary was also the occasion for the launch of the German section of the Ibero-American Institute for Constitutional Law. The inaugural speeches were delivered by Christian Tomuschat and Mariela Morales Antoniazzi. Among the founding members of this new section are Anne Peters, Torsten Stein, Karl Peter Sommermann, Rainer Grote, Thomas Duve, Rainer Hofmann and Günter Frankenberg.

Finally, the new book “*Ius commune constitutionale in Latin America – Characteristics, potential*

and challenges” was presented by one of its editors, the Director of the Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, Héctor Fix Fierro.

This event was attended by prominent members of the Ibero-American academic community, including Pedro Cruz Villalón, José Martín y Pérez de Nanclares, Encarna Carmona, German Gomez, Luca Mezzetti. Long-time participants of the Colloquium from ten different countries as well as students of the Master program International Law of the University of Heidelberg also joined the celebrations. Dr. Miriam Aziz produced a short film to recall the most emotional moments of the celebration (see <http://miriamaziz.wordpress.com>).

H. KOLLOQUIUM „INTERNATIONALE HERRSCHAFT UND ÖFFENTLICHE GEWALT“

Am 4. April 2014 fand im Rahmen des Exzellenzclusters „Normative Orders“ an der Goethe Universität Frankfurt ein Austausch zwischen dem Projekt „International Public Authority“ und der politikwissenschaftlichen Forschungsgruppe „Internationale Dissidenz“ statt. Das Projekt diente Vergleich und Vertiefung der beiden Ansätze, die aus unterschiedlicher Perspektive die Herausbildung und Entwicklung asymmetrischer Ordnungsformen im

internationalen Kontext erschließen. An der Veranstaltung wurden zunächst die von Christopher Daase und Nicole Deitelhoff (Dissidenz) sowie von Armin von Bogdandy (IPA) vorgestellten Grundsätze diskutiert. Ein zweiter Teil diente der Diskussion von Einzelprojekten aus den beiden Forschungsgruppen. In diesem Rahmen referierten Ximena Soley, Jannik Pfister, Matthias Goldmann und Ben Kamis.

I. KOLLOQUIUM ZUM 80. GEBURTSTAG VON JOCHEN ABR. FROWEIN

Aus Anlass des 80. Geburtstages seines ehemaligen Direktors Jochen Abr. Frowein veranstaltete das Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht am 21. Juni 2014 im Max-Planck-Haus Heidelberg ein eintägiges Kolloquium. Das Kolloquium beschäftigte sich in vier Blöcken, die jeweils durch Referate der Habilitanden von Jochen Frowein eingeleitet wurden, mit Themen des internationalen und des ausländischen öffentlichen Rechts, die im Mittelpunkt der wissenschaftlichen und beruflichen Tätigkeit des Jubilars standen.

Den Anfang machte Georg Nolte von der Humboldt-Universität Berlin mit seinem Vortrag zum Thema „Faktizität und Subjektivität im Völkerrecht“, das um die Aktualität der vom Jubilar in seiner fast fünf Jahrzehnte zuvor erschienenen Habilitationsschrift „Das de-facto-Regime im Völkerrecht“ aufgestellten Thesen kreiste. An die Beschäftigung Jochen Froweins mit den vielgestaltigen Erscheinungsformen föderaler und quasi-föderaler Systeme, die 1961 mit seiner Dissertation zur Bundesaufsicht nach dem Grundgesetz begonnen hatte, knüpfte sodann Stefan Oeter von der Universität Hamburg mit seinem Referat „Bundesstaat, Föderation, Staatenverbund – Trennlinien und Gemeinsamkeiten bündischer Systeme“ an. Der dritte Beitrag von Christian Walter

von der Ludwig-Maximilians-Universität München war dem Thema „Der internationale Menschenrechtsschutz zwischen Konstitutionalisierung und Fragmentierung“ und damit einem Rechtsgebiet gewidmet, das Jochen Frowein namentlich in seiner über zwei Jahrzehnte währenden Tätigkeit als Vizepräsident der Europäischen Menschenrechtskommission entscheidend mitgeprägt hat.

Matthias Hartwig schließlich beschäftigte sich in seinem Beitrag mit dem Titel „Überholen, ohne einzuholen – Verfassungsentwicklungen in Osteuropa zwischen Standarderfüllung und Selbstbestimmungen“ mit den verfassungsrechtlichen Umbrüchen in Osteuropa nach dem Ende des Kalten Krieges, die Jochen Frowein als Direktor am Heidelberger Institut von Anfang an intensiv und engagiert begleitet hat. In einem sehr persönlichen Schlusswort dankte der Jubilar den Referenten und Teilnehmern des Kolloquiums. Ein Sektempfang und ein Abendessen im Haus Buhl schlossen die Veranstaltung ab.

J. KOLLOQUIUM MIT SEYLA BENHABIB

Die in Yale lehrende Wissenschaftlerin Seyla Benhabib ist mit ihren Arbeiten zum Kosmopolitismus, zu Menschenrechten und zur Situation von Minderheiten, Migranten und Flüchtlingen eine wichtige Referenz für viele Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen des Instituts. Insbesondere nach der intensiven Auseinandersetzung mit der Diskurstheorie von Jürgen Habermas im Rahmen der Masterclass 2013 bot sich eine nähere Beschäftigung mit ihrem Werk an: Benhabib baut im Wesentlichen auf dem Ansatz von Habermas auf, entwickelt diesen aber im Lichte arendtianischer und feministischer Positionen weiter.

Was diese Weiterentwicklung beinhaltet und welche Thesen sie in ihrer Forschung gegenwärtig verfolgt, konnten alle Interessierten am 24. Juni 2014 mit Seyla Benhabib diskutieren. In einer internen Veranstaltung am Institut stellte sie einen aktuellen Text zur Debatte. Daran schloss sich ein reger Austausch an, in dessen Verlauf Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Instituts von ihren eigenen Forschungsprojekten aus verwandten Themenfeldern berichteten.

Das Kolloquium wurde organisiert von Dana Schmalz und Benedict Vischer.

K. WORKSHOP "THE INCORPORATION OF CRIMEA BY THE RUSSIAN FEDERATION IN LIGHT OF INTERNATIONAL LAW"

Am 2. und 3. September 2014 veranstaltete das Institut eine internationale Konferenz zur Krimkrise. Neben den Referenten und Referentinnen aus der Ukraine, Russland, Weißrussland, sowie Mittel- und Westeuropa nahmen etwa 50 Wissenschaftler teil, die sich auf einen offenen „call for engaged listeners“ beworben hatten. Ziel der Veranstaltung war es, einen Beitrag zur wissenschaftlichen Aufarbeitung des Konflikts zwischen der Ukraine und Russland zu leisten und seine Bedeutung im Hinblick auf eine mögliche Veränderung der Völkerrechtsordnung zu bewerten.

Im ersten Teil der Konferenz wurden die für den Konflikt einschlägigen völkerrechtlichen Prinzipien und Normen betreffend die territoriale Integrität, das Selbstbestimmungsrecht der Völker und das Gewaltverbot behandelt. Auch der Kosovokonflikt wurde in diesem Teil einer Analyse unterzogen, weil auf ihn in den Diskussionen über die Krimkrise wegen der Ähnlichkeit oder der Unterschiede immer wieder Bezug genommen worden ist. Im zweiten Teil der Konferenz wurden diese Prinzipien auf den Krimkonflikt angewendet. Die Vorträge, welche die territoriale Integrität der Ukraine

absichern sollten, wurden analysiert, die Frage der Ausübung des Selbstbestimmungsrechts der Krimbewohner untersucht und schließlich das Verhalten der russischen Streitkräfte in den Blick genommen.

Vorträge und Diskussionen ließen deutliche Diskrepanzen zwischen den Positionen der russischen Referenten einerseits und den übrigen Teilnehmern andererseits zu Tage treten. Von russischen Forschern wurde das Vorgehen ihrer Regierung als völkerrechtlich legal dargestellt. Zur konkreten Rechtfertigung der Angliederung der Krim an die Russische Föderation wurde dann indes vor allem auf historische, politisch-philosophische und verfassungsrechtliche Erwägungen Bezug genommen, während die eigentlich völkerrechtliche Analyse – nämlich die gewohnheitsrechtlichen und völkervertragsrechtlichen Bindungen sowie die Position Russlands im Hinblick auf die eigene territoriale Integrität oder im Fall des Kosovo – vernachlässigt wurde. Die russischen Teilnehmer warfen dem „Westen“ vor, mit zweierlei Maß zu messen: während der Westen bei der militärischen Intervention im Kosovo-Konflikt, der



Bewaffnete Männer in Uniformen ohne Hoheitsabzeichen besetzen strategische Positionen auf der Halbinsel Krim (Foto: Reuters)

Reaktion auf die kosovarische Unabhängigkeitserklärung und der anschließenden Anerkennung des Staates Kosovo – die vom Westen ausdrücklich nicht als Präzedenzfall bezeichnet wurde – der Invasion des Irak 2003 und der Überdehnung des UN-Mandats in Libyen 2011 „flexibel“ mit dem Völkerrecht umgegangen sei, poche er im Fall der Krim auf eine strikte Völkerrechtstreue Russlands.

Es wurde deutlich, dass nicht immer universelle oder universalisierbare Argumente die konkreten Forschungsergebnisse bestimmen, sondern dass die Eingebettetheit der Sprecher in ihre jeweiligen nationalen Diskurse die wissenschaftlichen Aussagen beeinflusst und außerdem bewusst oder unbewusst die politischen Ziele ihres Heimatstaates rechtlich stützt. Dies wiegt umso schwerer, als ein übergreifender akademischer Diskurs, insbesondere zwischen Ost- und Westeuropa, nur sehr schwach institutionalisiert ist. Demgegenüber verlangt die Funktion des internationalen Rechts als einer globalen Ordnung einen genuin transnationalen akademischen rechtlichen Diskurs. In diesem Diskurs sollten völkerrechtliche Argumente allein dann als gültig anerkannt werden, wenn sie universal anwendbar und intersubjektiv nachvollziehbar sind, unabhängig von der Staatsangehörigkeit oder sonstigen Zugehörigkeit der Diskurs Teilnehmer. Grundlegende Voraussetzung solcher Universalisierbarkeit ist ein freier Austausch über völkerrechtliche Konzepte. Die Unbestimmtheit

und Offenheit der auf die Krimsituation anwendbaren völkerrechtlichen Konzepte gab Anlass, die Eigenständigkeit des Völkerrechtssystems gegenüber dem politischen System und die Bedeutung des Völkerrechts als Ordnungsfaktor der internationalen Beziehungen zu überdenken.

Die Publikation der Konferenzbeiträge in der Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht im Band 74 (1) (2015) diente zugleich als Dokumentation des grundlegenden Problems eines epistemischen Nationalismus.

L. IBEROAMERIKANISCHES KOLLOQUIUM “TENDENCIAS Y DESAFÍOS ACTUALES DE LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS”

Mit Unterstützung der deutschen Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) und in Kooperation mit dem Interamerikanischen Gerichtshof für Menschenrechte organisierte das Institut am 24. und 27. Oktober 2014 den ersten Besuch von Präsident, Vize Präsident, zwei Richtern und dem Generalsekretär des Interamerikanischen Menschenrechtsgerichtshofs aus Anlass des 35. Jahresjubiläums des Gerichts. Ziel des Kolloquiums war es, die Rechtsprechung des interamerikanischen Menschenrechtsgerichtshofs und ihre Auswirkungen auf nationaler Ebene aus einer vergleichenden Perspektive zu beleuchten und Entwicklungsmöglichkeiten für die Zukunft aufzuzeigen.

Das interamerikanische System des Menschenrechtsschutzes bildet einen wichtigen Mechanismus der Stabilisierung der regionalen Verfassungsstaatlichkeit in Lateinamerika, vor allem wegen seiner Institutionen. Das Institut hat es sich dabei zur Aufgabe gemacht, die wesentliche Rolle des Gerichtshofs für die Verschiebung der Kräftebalance in innerstaatlichen Auseinandersetzungen über den Geltungsumfang der Menschenrechte zu

analysieren. In diesem Sinne lag dem Treffen der transformatorische Wandel im Sinne des *Ius Constitutionale Commune* in Lateinamerika zu Grunde.

Aus dem Blickwinkel der Demokratie und unter Bezugnahme auf aktuelles Fallrecht (Amnestien, indigener Völker, Migranten, Feminizid, u.a.) erörterten die Richter Dimensionen des *Ius Constitutionale Commune*, ohne dabei das europäische System als Vergleich aus den Augen zu verlieren. Anknüpfungspunkt der Analyse war auch die Rechtsfigur der Konventionskontrolle (*control de convencionalidad*). Gemäß der Rechtsprechung des interamerikanischen Menschenrechtsgerichtshofs sind bei der *control de convencionalidad* alle staatlichen Akte auf ihre Konformität mit der AMRK zu prüfen und im Konfliktfall nicht anzuwenden. Die Aufmerksamkeit galt vor allem dem Dialog zwischen den Gerichten zur Durchsetzung menschenrechtlicher Standards, insbesondere im Hinblick auf die Auswirkungen von Entscheidungen des Interamerikanischen Gerichtshofs für Menschenrechte auf die Rechtsprechung der nationalen Obersten und Verfassungsgerichte.

M. KONFERENZ “DROIT ET MOUVEMENTS SOCIAUX : QUELLES INTERACTIONS? LE CAS DES RÉVOLTES DANS LE MONDE ARABE”

On 25 and 26 November 2014, the Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law and the University Cadi Ayyad of Marrakech organized an international conference on the interaction between social movements and the law, during and after the Arab revolts. While the conference was predominantly held in French, there were speakers from Morocco, Tunisia, Algeria, France, Germany, and England.

The conference started with an introductory session on the project for the establishment of an international constitutional court, which emerged in Tunisia and has since developed in the international academic discourse. The discussion demonstrated some skepticism towards this project, based on the global antagonisms between democracy and global governance *versus* local democracy and national sovereignty arguments, among others. In a second session, the structures and shapes of social movements were discussed (e.g.

youth groups and trade unions), including their organization through the Internet and social media. The following panel dealt with social movements and domestic legal orders, looking at the democratic transition process brought about by different constitutional reform mechanisms, bringing up substantive constitutional changes together with the question of their implementation, and outlining the interaction of social movements and administrative law. The use of courtrooms as an appropriate form and forum for social movements was also highlighted. On the second day, the discussion turned towards social movements, human rights and freedoms, particularly emphasizing the promotion of economic and social rights, the gender

dimension, and the protection of ethnic, religious and linguistic minorities. The last session added the international dimension of social movements to the debate, with contributions on the right of peoples to self-determination, the role played by international organizations in the process of conflict resolution; the responsibility to protect principle and its impact on State sovereignty, as well as the global misuse of international law. Finally, the recognition of governments arising from social movements was analysed against the background of the principle of democracy.

The University of Marrakesh is in charge of a publication of the results of the conference.

N. INTERNATIONALES SEMINAR "LOS PRINCIPIOS DEL ICCAL Y EL DERECHO INTERNACIONAL ECONÓMICO"

Am 27. und 28. November 2014 veranstaltete das Institut sein neuntes spanisch-sprachiges Seminar, an dem 47 Wissenschaftler und Praktiker aus Europa und Lateinamerika teilnahmen. Das Seminar setzte sich mit Möglichkeiten der wechselseitigen Stärkung einerseits der Prinzipien des *Ius Constitutionale Commune en América Latina* (ICCAL) und andererseits des internationalen Wirtschaftsrechts auseinander.

Der erste Teil der Tagung befasste sich mit Fragestellungen im Zusammenhang wirtschaftlicher und sozialer Rechte in Lateinamerika. Thematisiert wurden Entwicklungen der sozioökonomischen Ungleichheit, Möglichkeiten der Durchsetzung wirtschaftlicher und sozialer Rechte sowie potenzielle Konflikte zwischen diesen Rechten und Politiken der Globalisierung. Im zweiten Teil der Tagung beschäftigten sich die Teilnehmer mit spezifischen Gebieten des internationalen Wirtschaftsrechts im Hinblick auf deren Bedeutung für die Prinzipien des ICCAL, insbesondere für den

Menschenrechtsschutz. Gegenstand der Betrachtung waren hier das WTO-Recht, das Investitionsschutzrecht und das Weltbankrecht. Das Symposium bot Einblicke in Theorie und Praxis der einschlägigen Rechtsphänomene in Lateinamerika und analysierte Fortschritte und Defizite in den jeweiligen Bereichen. Überdies wurde das Potenzial der Interaktion zwischen den Prinzipien des ICCAL und dem internationalen Wirtschaftsrecht im Lichte künftiger Entwicklungen erörtert.

Eine unerlässliche Voraussetzung für den Erfolg des Seminars lag in der Diversität, Pluralität und Multidisziplinarität der Teilnehmer. Die Beiträge sollen in Kooperation mit dem Lateinamerika-Institut der Freien Universität Berlin und dem Instituto de Investigaciones Jurídicas der Universidad Nacional Autónoma de México publiziert werden. Für den Sommer 2015 ist ferner geplant, am Institut ein zweites Seminar zu diesem Themenkreis abzuhalten.





**XI. GRE-
MIENARBEIT
DER WISSEN-
SCHAFTLICHEN
MITGLIEDER**

ARMIN VON BOGDANDY

ist seit 2001 Richter und seit 2006 Präsident des OECD-Kernenergiegerichts in Paris. Er wirkt im Wissenschaftlichen Komitee der Europäischen Grundrechteagentur mit. Von 2005 bis 2008 war er Mitglied des Wissenschaftsrats. 2013/14 war er am Europarechtsdialog des Auswärtigen Amtes unter Leitung von Staatsminister Link beteiligt. Er ist ferner Mitglied der Berufungskommission des Europäischen Hochschulinstituts, Kuratoriums- und Jurymitglied Deutscher Studienpreis der Körber-Stiftung, Mitglied des Komitees für den Buchpreis der European Society of International Law

(ESIL) und arbeitet in der Lautenschlägerstiftung mit. Im Rahmen der Max-Planck-Gesellschaft ist er Mitglied der Perspektivenkommission der Geistes-, Sozial- und Humanwissenschaftlichen Sektion der MPG, Vorsitzender der Berufungskommission für das MPI Hertziana, Mitglied der Berufungskommission für die Max-Planck-Institute Rechtsgeschichte und Multikulturelle Gesellschaften sowie Mitglied der Reemtsma-Kommission am MPI für Internationales Privatrecht in Hamburg. Darüber hinaus arbeitet er in der Präsidentenkommission Nachwuchsförderung mit.

ANNE PETERS

ist Vorstandsmitglied und Schatzmeisterin der Vereinigung Deutscher Staatsrechtslehrer. Von 2008 bis 2012 war sie Präsidentin der European Society of International Law. Seit 2013 ist sie Mitglied des völkerrechtswissenschaftlichen Beirats der Bundesregierung. In den Jahren 2008 bis 2013 hatte sie das Amt der Forschungsdekanin an der Basler Juristischen Fakultät inne. Sie ist darüber hinaus Mitglied des Research Council des Europäischen Hochschulinstituts Florenz (2012-2016), des Scientific Committee for the Social Sciences (SOCIAL; seit 2013) und des wissenschaftlichen Beirats des Wissenschaftszentrums Berlin (WZB) für Sozialforschung und war Forschungsrätin in der geistes- und sozialwissenschaftlichen Abteilung des Nationalen Forschungsrates der Schweiz (2008-2013). Sie hat außerdem in den letzten

Jahren in zahlreichen Berufungs- und Stipendienauswahlverfahren für die Universität Bayreuth, die Universität der Bundeswehr München, die Universität Wien, The Graduate Institute Genf, die Universität Zürich, die Deutsche Forschungsgemeinschaft Bonn, die Alexander von Humboldt Stiftung Bonn, die Heinrich Böll Stiftung Berlin, den Fonds zur Förderung von Forschung und Lehre Basel, den Schweizer Nationalfonds Bern, die Schweizerische Studienstiftung Zürich, das Belgian Science Policy Office Brüssel und die Academy of Finland, Helsinki, mitgewirkt. Im Rahmen der MPG engagiert sie sich in der Kommission zur Auswahl themenoffener Max-Planck-Forschungsgruppen der Geistes-, Sozial- und Humanwissenschaftlichen Sektion.

Journal of the History of International Law

Zeitschrift für ausländisches

251

M. Goldmann



i. Ley



SM

THE MAX
PLANCK
ENCYCLOPEDIA



XII. PUBLIKATIONEN

A. REGELMÄSSIGE PUBLIKATIONEN DES INSTITUTS

1. BEITRÄGE ZUM AUSLÄNDISCHEN ÖFFENTLICHEN RECHT UND VÖLKERRECHT

- Bd. 229 Grundrechte und Grundfreiheiten im Mehrebenensystem – Konkurrenzen und Interferenzen, 2012. VIII, 394 S. (Nele Matz-Lück, Mathias Hong [Hrsg.]
- Bd. 230 Targeted Killings and International Law, 2012. XVIII, 661 S. (Roland Otto)
- Bd. 231 Konstitutionalisierung im Völkerrecht, 2012. XLII, 940 S. (Thomas Kleinlein)
- Bd. 232 Schutzpflichten im Völkerrecht – Ansatz einer Dogmatik, 2012. XXX, 505 S. (Sandra Stahl)
- Bd. 233 Judicial Independence in Transition, 2012. XIII, 1378 S. (Anja Seibert-Fohr [ed.]
- Bd. 234 Die Justiziabilität wirtschaftlicher, sozialer und kultureller Rechte im innerstaatlichen Recht, 2012. XIX, 559 S. (Mirja A. Trilsch)
- Bd. 235 Arctic Science, International Law and Climate Change, 2012. XIX, 374 S. (Susanne Wasum-Rainer, Ingo Winkelmann, Katrin Tiroch [eds.]
- Bd. 236 International Judicial Lawmaking, 2012. XVII, 509 S. (Armin von Bogdandy, Ingo Venzke [eds.]
- Bd. 237 Die Europäische Sicherheits- und Verteidigungspolitik im Mehrebenensystem, 2012. XIII, 325 S. (Maike Kuhn)
- Bd. 238 Die Pflicht zur rahmenbeschlusskonformen Auslegung nationalen Rechts, 2013. XXIII, 410 S. (Isabel Röcker)
- Bd. 239 International Dispute Settlement: Room for Innovations, 2013. XIV, 445 S. (Rüdiger Wolfrum, Ina Gätzschmann [eds.]
- Bd. 240 Ethik und Recht – Die Ethisierung des Rechts. Ethics and Law – The Ethicalization of Law, 2013. XVIII, 456 S. (Silja Vöneky, Britta Beylage-Haarmann, Anja Höfelmeier, Anna-Katharina Hübler [Hrsg.]
- Bd. 241 Das völkerrechtliche Folterverbot und der “Krieg gegen den Terror”, 2013. XXX, 821 S. (Dominik Steiger)
- Bd. 242 Der Vertrag von Lissabon vor dem Bundesverfassungsgericht, 2013. XX, 1635 S. (Karen Kaiser [Hrsg.]
- Bd. 243 Schiedsgerichtsbarkeit und Ständiges Revisionsgericht des Mercosur, 2013. XXI, 512 S. (Marianne Klumpp)
- Bd. 244 Legitime Strategien der Dissensbewältigung in demokratischen Staaten, 2013. XX, 551 S. (Cornelia Hagedorn)
- Bd. 245 Die Grenzen der Vertragstreue im Völkerrecht, 2013. XL, 770 S. (Christina Binder)
- Bd. 246 Progressive Inklusion, 2014. XXIV, 429 S. (Anuscheh Farahat)
- Bd. 247 International Environmental “soft law”, 2014. XXI, 503 S. (Jürgen Friedrich)
- Bd. 248 Demokratische Gesetzgebung in der Europäischen Union, 2014. XVI, 522 S. (Jelena von Achenbach)
- Bd. 249 Introvertierte Rechtsgemeinschaft, 2014. XII, 352 S. (Matthias Kottmann)

2. ZEITSCHRIFT FÜR AUSLÄNDISCHES ÖFFENTLICHES RECHT UND VÖLKERRECHT

Band 72, Heft 1, 2012, S. 1-222

Abhandlungen

Jürgen Habermas: Die Krise der Europäischen Union im Lichte einer Konstitutionalisierung des Völkerrechts – Ein Essay zur Verfassung Europas

Armin von Bogdandy/Matthias Kottmann/Carlino Antpöhler/Johanna Dickschen/Simon Hentrei/Maja Smrkolj: Ein Rettungsschirm für europäische Grundrechte – Grundlagen einer unionsrechtlichen Solange-Doktrin gegenüber Mitgliedstaaten

András Jakab/Pál Sonnevend: Kontinuität mit Mängeln: Das neue ungarische Grundgesetz

Gerd Winter: Zur Architektur globaler Governance des Klimaschutzes

Markus Krajewski: Schadensersatz wegen Verletzungen des Gewaltverbots als *ius post bellum* am Beispiel der Eritrea-Ethiopia Claims Commission

Maja Walter: Integrationsgrenze Verfassungsidentität – Konzept und Kontrolle aus europäischer, deutscher und französischer Perspektive

Band 72, Heft 2, 2012, S. 223-440

Abhandlungen

Niels Petersen: Determining the Domestic Effect of International Law through the Prism of Legitimacy

Stephan W. Schill: Investitionsschutzrecht als Entwicklungsvölkerrecht

Bertus de Villiers: Creating Federal Regions – Minority Protection versus Sustainability

Carlino Antpöhler: Emergenz der europäischen Wirtschaftsregierung. Das Six Pack als Zeichen supranationaler Leistungsfähigkeit

Gefion Schuler: “National Policy Assessment” as a Standard Form of International Organisations. The Example of the OECD Anti-Bribery Policy

Band 72, Heft 3, 2012, S. 441-669

Abhandlungen

Demokratie – Wandel – kollektive Sicherheit: Das Völkerrecht und der Umbruch in der arabischen Welt

Christian Tomuschat: The Arabellion – Legal Features

Matthias C. Kettemann: Das Internet als internationales Schutzgut: Entwicklungsperspektiven des Internetvölkerrechts anlässlich des Arabischen Frühlings

Matthäus Fink: Grenzen des arabischen Wandels aufgrund von Investitionsschutzrecht? Betrachtungen anhand der Situation in Ägypten und Libyen

Tina Roeder: Traditional Islamic Approaches to Public International Law – Historic Concepts, Modern Implications

Nahed Samour: Modernized Islamic International Law Concepts as a Third World Approach to International Law

Jochen von Bernstorff/Marc Jacob/John Dingfelder Stone: The Alien Tort Statute before the US Supreme Court in the Kiobel case: Does international law prohibit US courts to exercise extraterritorial civil jurisdiction over human rights abuses committed outside of the US?

Stellungnahmen und Berichte

Matthias Hartwig: Völkerrechtliche Praxis der Bundesrepublik Deutschland im Jahre 2008

Band 72, Heft 4, 2012, S. 671-802

Abhandlungen

Bertus de Villiers: Codification of "Intergovernmental Relations" by Way of Legislation: The Experiences of South Africa and Potential Lessons for Young Multitiered Systems

Fruszina Molnár-Gábor: Die Herausforderung der medizinischen Entwicklung für das internationale soft law am Beispiel der Totalsequenzierung des menschlichen Genoms

Stellungnahmen und Berichte

Matthias Hartwig: Völkerrechtliche Praxis der Bundesrepublik Deutschland im Jahre 2009

Registerheft zu Band 72 (2012), S. VII, 803-813

Band 73, Heft 1, 2013, S. 1-138

Abhandlungen

Richard M. Buxbaum: Back to the Past: Old German Bonds and New U.S. Litigation

Anja Seibert-Fohr: Die völkerrechtliche Verantwortung des Staats für das Handeln von Privaten: Bedarf nach Neuorientierung?

Armin von Bogdandy/Matthias Goldmann: Die Restrukturierung von Staatsschulden als Ausübung internationaler öffentlicher Gewalt: Zur Möglichkeit der inkrementellen Entwicklung eines Staateninsolvenzrechts

Stellungnahmen und Berichte

Altana Filos: Der mühsame Prozess der Dezentralisierung in Griechenland: Das neue Programm "Kallikratis"

Band 73, Heft 2, 2013, S. 139-324

Abhandlungen

Yoshifumi Tanaka: Reflections on Time Elements in the International Law of the Environment

Ingrid Leijten: Social Security as a Human Rights Issue in Europe – *Ramaer and Van Willigen* and the Development of Property Protection and Non-Discrimination under the ECHR

Armin von Bogdandy/Stephan Hinghofer-Szalkay: Das etwas unheimliche *Ius Publicum Europaeum*. Begriffsgeschichtliche Analysen im Spannungsfeld von europäischem Rechtsraum, *droit public de l'Europe* und *Carl Schmitt*

Iris Canor: – Solange horizontal – Der Schutz der EU-Grundrechte zwischen Mitgliedstaaten

Stellungnahmen und Berichte

Diskurstheorie und Völkerrecht: Ein Interview mit *Jürgen Habermas*

Band 73, Heft 3, 2013, S. 325-548

Abhandlungen

Helen Keller/Cedric Marti: Interim Relief Compared: Use of Interim Measures by the UN Human Rights Committee and the European Court of Human Rights

Philipp Wittmann: Nobody Watches the Watchmen – Rechtliche Rahmenbedingungen und zunehmende Ausweitung der öffentlichen Videoüberwachung in den USA

Bertus de Villiers: Experimenting in Federal Systems – The Case of the *State Administrative Tribunal* of Western Australia and Accessibility to Justice

Tamara Ehs: *Felix Frankfurter, Hans Kelsen, and the Practice of Judicial Review*

Stellungnahmen und Berichte

Doris König/Sebastian tho Pesch: Der Festlandsockelvertrag von 1964 und seine Auswirkungen auf die deutsch-niederländische Küstenmeergrenze

Sven G. Kaufmann: Reformbedarf auf internationaler Ebene für die rechtliche Aufarbeitung von Tankerkatastrophen: Das *Erika*-Urteil des

französischen Kassationsgerichtes vom 25. September 2012

Band 73, Heft 4, 2013, S. 549-796

Abhandlungen

Diane A. Desierto/Colin E. Gillespie: Evolutive Interpretation and Subsequent Practice – Interpretive Communities and Processes in the Optional Protocol to the ICESCR

Ulf Linderfalk: The Principle of Rational Decision-Making – As Applied to the Identification of Normative Conflicts in International Law

Cameron A. Miles: The Origins of the Law of Provisional Measures before International Courts and Tribunals

Helmut Philipp Aust: Auf dem Weg zu einem Recht der globalen Stadt? – “C40” und der “Konvent der Bürgermeister” im globalen Klimaschutzregime

Nengye Liu: The European Union’s Potential Contribution to Enhanced Governance of Arctic Shipping

Stellungnahmen und Berichte

Matthias Hartwig: Völkerrechtliche Praxis der Bundesrepublik Deutschland 2010

Registerheft zu Band 73 (2013), S. VIII, 797-800

Band 74, Heft 1, 2014, S. 1-176

Abhandlungen

Jannika Jahn: Ruling (In)directly through Individual Measures? – Effect and Legitimacy of the ECtHR’s New Remedial Power

Blake Emerson: Equality and Federalism in U.S.-American Civil Rights Law: A Review of Two Recent Supreme Court Cases on Same-sex Marriage and Voting Rights

Michael Ioannidis: EU Financial Assistance Conditionality after “Two Pack”

Bertus de Villiers: The Protection of Dispersed Minorities: Options for Aboriginal People in Australia

Stellungnahmen und Berichte

Lina Papadopoulou: Die implizite Änderung der griechischen Verfassung durch das EU-Recht

Band 74, Heft 2, 2014, S. 177-412

Wolfgang Schön: Verabschiedung und Einführung – Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 27. November 2013

EMRK – GG – Symposium aus Anlass des Erscheinens der 2. Auflage des Konkordanzkommentars

Rainer Grote: Einführung

Heike Krieger: Positive Verpflichtungen unter der EMRK: Unentbehrliches Element einer gemeineuropäischen Grundrechtsdogmatik, leeres Versprechen oder Grenze der Justiziabilität?

Hans-Joachim Cremer: “Caroline II – Zwischenschritt auf dem Weg zu einem Kooperationsverhältnis Straßburg-Karlsruhe?” – Eine kurze Stellungnahme –

Abhandlungen

Sebastian Schmid: The Retransfer of Legislative Competences by the UK Parliament

Sarah Schadendorf: Die EU und die menschenrechtlichen Verträge ihrer Mitgliedstaaten: Divergierende Schutzniveaus am Beispiel der CEDAW

Armin von Bogdandy/Michael Ioannidis: Das systemische Defizit – Merkmale, Instrumente und Probleme am Beispiel der Rechtsstaatlichkeit und des neuen Rechtsstaatlichkeitsaufsichtsverfahrens

Raffaella Kunz: Schweiz – EU: Wohin führt der bilaterale Weg nach der Annahme der Volksinitiative “Gegen Masseneinwanderung”?

Christian Marxsen: The Crimea Crisis – An International Law Perspective

Band 74, Heft 3, 2014, S. 413-684

Gemeinsam arbeiten für Europa

Wechselbeziehungen zwischen Europarat, Europäischer Union und Mitgliedstaaten

Juristische Fachtagung an der Diplomatischen Akademie Wien, 15. November 2013

Einleitung

Christoph Grabenwarter: Rechtliche Rahmenbedingungen des Verhältnisses zwischen EU und Europarat aus der Perspektive des Europarates und die Rolle der Mitgliedstaaten

Bruno de Witte: The European Union’s Place among the International Cooperation Venues of its Member States

Astrid Epiney: Außenbeziehungen von EU und Mitgliedstaaten: Kompetenzverteilung, Zusammenwirken und wechselseitige Pflichten am Beispiel des Datenschutzes

Udo Fink: Medienregulierung im Europarat

Christa Tobler: Equality and Non-Discrimination under the ECHR and EU Law – A Comparison Focusing on Discrimination against LGBTI Persons

Susanne Reindl-Krauskopf: Cyber-Kriminalität

Rainer Grote: Grundlagen, Hauptprobleme und Perspektiven des islamischen Verfassungsrechts – Eine Zwischenbilanz im Lichte des “Arabischen Frühlings”

Stellungnahmen und Berichte

Matthias Wendel: Kompetenzrechtliche Grenzgänge: Karlsruhes *Ultra-vires*-Vorlage an den EuGH

Band 74, Heft 4, 2014, S. 685-684

Hans-Joachim Cremer: Nachruf Bundesverfassungsrichter a. D. Prof. Dr. iur. *Helmut Steinberger*

Claus Kieß: Nachruf Richter am Internationalen Strafgerichtshof Dr. h.c. *Hans-Peter Kaul*

Abhandlungen

Felix Lange: Carl Bilfingers Entnazifizierung und die Entscheidung für Heidelberg – Die Gründungsgeschichte des völkerrechtlichen Max-Planck-Instituts nach dem Zweiten Weltkrieg

Gunther Teubner: Transnationale Wirtschaftsverfassung: *Franz Böhm* und *Hugo Sinzheimer* jenseits des Nationalstaates

Ernst-Ulrich Petersmann: Narrating “International Economic Law”: Methodological Pluralism and Its Constitutional Limits

Jannika Jahn: Normative Guidance from Strasbourg Through Advisory Opinions – Deprivation or Relocation of the Convention’s Core?

Lars Berster/Björn Schiffbauer: Völkermord im Nordirak? Die Handlungen der Terrorgruppe “Islamischer Staat” und ihre völkerrechtlichen Implikationen

Stellungnahmen und Berichte

Max Bloch: Dr. Joachim-Dieter Bloch (1906-1945) – Ein Juristenleben am Kaiser-Wilhelm-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht

3. MAX PLANCK YEARBOOK OF UNITED NATIONS LAW

Volume 16, 2012, XVI, 472 S.

Markus Krajewski/Christopher Singer: Should Judges be Front-Runners? The ICJ, State Immunity and the Protection of Fundamental Human Rights

Michael Wood: The Immunity of Official Visitors

Volker Roeben: Responsibility in International Law

John H. Dingfelder Stone: Assessing the Existence of the Right to Translation under the International Covenant on Civil and Political Rights

Maya Hertig Randall: Human Rights Within a Multilayered Constitution: The Example of Freedom of Expression and the WTO

Mirka Möldner: Responsibility of International Organizations – Introducing the ILC’s DARIO

Adele J. Kirschner/Katrin Tiroch: The Waters of Euphrates and Tigris: An International Law Perspective

LL.M. Thesis

Daniela Wehlend: Improving Compliance Mechanisms of the International Waste Trade Regime by Introducing Economic Compliance Incentives

Volume 17, 2013, XVII, 403 S.

Hilary Charlesworth/Christine Chinkin: The New United Nations “Gender Architecture”: A Room with a View?

Marcus Schladebach: Space Debris as a Legal Challenge

Peter Hilpold: The League of Nations and the Protection of Minorities – Rediscovering a Great Experiment

Thomas O. Hansen: Reflections on the ICC Prosecutor’s Recent “Selection Decisions”

James L. Kateka: Advisory Proceedings before the Seabed Disputes Chamber and before the ITLOS as a Full Court

Ally Possi: The East African Court of Justice: Towards Effective Protection of Human Rights in the East African Community

Leonie Hensgen: Corruption and Human Rights – Making the Connections at the United Nations

LL.M. Theses

Mariana Durney: Legal Effects and Implications of the Denunciation of the ICSID Convention on Unilateral Consent Contained in Bilateral Investment Treaties: A Perspective from Latin American Cases

Pablo Nilo Donoso: Carbon Sequestration and Storage: Legal Implications of a Possible Solution to Reduce Carbon Dioxide Emissions in the Mining Industry

Seit 2014 erscheint das UN Yearbook in der Verantwortung der Max-Planck-Stiftung für internationalen Frieden und Rechtsstaatlichkeit.

4. JOURNAL OF THE HISTORY OF INTERNATIONAL LAW

Volume 14, No. 1, 2012, S. 1-172

Articles

Yolanda Gamarra: Rafael Altamira y Crevea (1866-1951). The International Judge as ‘Gentle Civilizer’

Peter Langford/Bryan Ian: Hans Kelsen’s Theory of Legal Monism. A Critical Engagement with the Emerging Legal Order of the 1920s

Robert Nelson/Christopher Waters: The Allied Bombing of German Cities during the Second World War from a Canadian Perspective

Daniel Schwartz: Grotius on the Moral Standing of the Society of Nations

Review Essay

GUO Ran: International Law in China, Past and Present: *Study on the History of International Law*, YANG Zewei

Book Reviews

Georg Cavallar: *Das Selbstbestimmungsrecht der Völker. Die Domestizierung einer Illusion*, Jörg Fisch

Frederik Dhondt: *Regeneration and Hegemony. Franco-Batavian Relations in the Revolutionary Era, 1795-1803*, Raymond M.H. Kubben

Simone Zurbuchen: Imperfect Cosmopolis. Studies in the History of International Legal Theory and Cosmopolitan Ideas, Georg Cavallar

Volume 14, No. 2, S. 173-368

Articles

Ian Hunter: 'A Jus gentium for America'. The Rules of War and the Rule of Law in the Revolutionary United States

Ignacio de la Rasilla y del Moral: The Facist Mimesis of Spanish International Law and its Vitorian Aftermath, 1939-1953

Guilio Bartolini: The Impact of Facism on the Italian Doctrine of International Law

Mark Somos: Selden's Mare Clausum. The Secularisation of International Law and the Rise of Soft Imperialism

Book Reviews

Thibaut Fleury Graff: Le droit international liberal-providence. Une histoire du droit international, Emmanuelle Jouannet

Willem Oosterveld: America and the Law of Nations 1776-1939, Mark W. Janis

Thorsten Weber: China and Japan in the Late Meiji Period, Urs Matthias Zachmann

Volume 15, No. 1, 2013, S. 1-150

Articles

Lea Heimbeck: Liquidation of State Bankruptcies in Public International Law. Juridification and Legal Avoidance between 1824 and 1907

Jo-Anne Claire Pemberton: The So-Called Right of Civilisation in European Colonial Ideology, 16th to 20th Centuries

Timothy L. Schroer: The Emergence and Early Demise of Codified Racial Segregation of Prisoners

of War under the Geneva Conventions of 1929 and 1949

Dwight S. Mears: Neutral States and the Application of International Law to United States Airmen during World War II. to Intern or Not to Intern?

Review Essays

Mark Hickford: Sovereignities Viewed through Anomalies: A Search for Sovereignty. Law and Geography in European Empires 1400-1900, Lauren Benton

Raymond Kubben: International Law and the Structure of International Order: Von der Staatengesellschaft zur Weltrepublik?, Heinhard Steiger

Carlo Focarelli: Deciphering International Law Historically and Teleologically: The Liberal-Welfarist Law of Nations. A History of International Law, Emmanuelle Jouannet

Book Reviews

Steffen Seybold: Fluch der Weltmeere. Piraterie, Völkerrecht und international Beziehungen 1500-1900, Michael Kempe

Volume 15, No. 2, 2013, S. 151-312

Articles

Marcelo Kohen: Original Title in the Light of the ICJ Judgment on Sovereignty over Pedra Branca / Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge

Dwight S. Mears: Better Off as Prisoners of War. The Differential Standard of Protection for Military Internees in Switzerland during World War II

Jakob Zollmann: L'affaire Naulilaa entre le Portugal et l'Allemagne, 1914-1933. Réflexions sur l'histoire politique d'une sentence arbitrale internationale

Anna Su: Woodrow Wilson and the Origins of the International Law of Religious Freedom

Review Essay

Katja Göcke: On Native Title and Constitutionalism in 19th Century New Zealand: Lords of the Land. Indigenous Property Rights and the Jurisprudence of Empire, Mark Hickford

Book Reviews

Paola Amorosa: Lincoln's Code. The Laws of War in American History, John Fabian Witt

Joachim Schwietzke: Introduzione storica al diritto internazionale, Carlo Focarelli

Volume 16, No. 1, 2014, S. 1-112

Emmanuelle Tourme Jouannet/ Anne Peters: The Journal of the History of International Law: A Forum for New Research

Articles

Astrid Kjeldgaard-Pedersen: The Influence of the Concept of International Legal Personality in the Drafting of the Statute of the Permanent Court of International Justice

Alexis Heraclides: Humanitarian Intervention in International Law 1830-1939. The Debate

Colin Smith/James Gallen: Cáin Adomnáin and the Laws of War

Book Reviews

Carlo Focarelli: Origini di una scienza. Diritto internazionale e colonialism nel XIX secolo, Luigi Nuzzo

Amin George Forji: The Oxford Handbook of the History of International Law, Bardo Fassbender, Anne Peters, Simone Peter & Daniel Högger (eds.)

Peter Kolb: Research Handbook on the Theory and History of International Law, A. Orakhelashvili (ed.)

Peter Kolb: Etat et territoire en droit international. L'exemple de la construction du territoire des Etats-Unis (1789-1914), Thibaut Fleury Graff

Peter Kolb: Anzilotti et le droit international. Un essai, Denis Alland

Volume 16, No. 2, 2014, S.113-193

Articles

Ronald Janse: (Why) was the World Bank supposed to be a nonpolitical organization? An interpretation of the original meaning and rationale of Article 4 (10) of the Articles of Agreement of the International Bank for Reconstruction and Development, 1941-1948

Review Essay

Valentina Vadi: Alberico Gentili on Roman Imperialism: Dialectic Antinomies: The Roman Foundations of the Law of Nations. Alberico Gentili and the Justice of Empire, Benedict Kingsbury & Benjamin Strauman (eds.)

Book Review

Robert Kolb: International Law As a Social Construct. The Struggle for Global Justice, Carlo Focarelli

5. PUBLIC INTERNATIONAL LAW. A CURRENT BIBLIOGRAPHY OF BOOKS AND ARTICLES

Vol. 37, No. 1, 2011, XVI, 186 pp. text and 30 pp. index (May 2012)

Vol. 37, No. 2, 2011, XVI, 178 pp. text and 58 pp. index (August 2012)

Vol. 38, No. 1, 2012, XVI, 197 pp. text and 30 pp. index (February 2013)

Vol. 38, No. 2, 2012, XVI, 190 pp. text and 61 pp. index (November 2013)

Vol. 39, No. 1, 2013, XVI, 182 pp. text and 28 pp. index (June 2014)

Vol. 39, No. 1, 2013, XVI, 169 pp. text and 58 pp. index (December 2014)

B. VERÖFFENTLICHUNGEN DER INSTITUTSMITARBEITER UND -MITARBEITERINNEN

Antpöhler, Carlino

Emergenz der europäischen Wirtschaftsregierung. Das Six Pack als Zeichen supranationaler Leistungsfähigkeit. In: Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht (ZaöRV) 72, 353-393 (2012).

Reverse *Solange* – Protecting the Essence of Fundamental Rights against EU Member States. In: Common Market Law Review 49, 489-520 (2012) (zus. mit Armin von Bogdandy, Johanna Dickschen, Simon Hentrei, Maja Smrkolj, Matthias Kottmann).

Ein Rettungsschirm für europäische Grundrechte. In: ZaöRV 72, 45-78 (2012) (deutsche Fassung von „Reverse *Solange*“; zus. mit Armin von Bogdandy, Johanna Dickschen, Simon Hentrei, Maja Smrkolj, Matthias Kottmann).

Das Recht des Europäischen Parlaments, dem Rat Entlastung zu erteilen. Beitrag zur und wissenschaftliche Redaktion der Dokumentation des Europäischen Parlaments, Brüssel, 2013, 166 S.

Askin, Elif

Ein Menschenrecht auf Staatsangehörigkeit? Aktuelle Fragen zur extraterritorialen Einbürgerungspraxis der mittel- und osteuropäischen Staaten. In: MenschenRechtsMagazin 17, 182-195 (2012).

Freedom of Assembly in Turkey. In: Anne Peters/Isabelle Ley, Comparative Study on national legislation on freedom of peaceful assembly, requested by the Venice Commission, Doc. No. CDL-AD(2014)024-e.

Aziz, Miriam

Bücher:

Values in the Constitution of Europe. Ashgate, Aldershot 2012, 250 S. (zus. mit Susan Millns, Hrsg.)

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

Were you with Me? Creativity, Dialogue and Self Expression in Legal Process Narratives. In: Beyond Text in Legal Education, Z. Bankowski, M. Del Mar, P. Maharg (Hrsg.). Ashgate, Aldershot 2012, 268-288.

Lost for Words: Embodying Law through Tanztheater. In: Law and Humanities 7, 91-106 (2013).

Lost for Words: Law as Tanztheater. In: This Century's Review 2, 58-65 (2013).

Bast, Jürgen

Illegale Migration und die Rechte von illegalen Migrantinnen und Migranten als Regelungsgegenstände des Europarechts. In: Arbeit in der Illegalität. Die Rechte von Menschen ohne Aufenthaltspapiere, A. Fischer-Lescano, E. Kocher & G. Nasibi (Hrsg.). Campus, Frankfurt u.a. 2012, 71-90.

Jenseits der Koordinierung? Zu den Grenzen der EU-Verträge für eine Europäische Wirtschaftsregierung. In: Europäische Grundrechte Zeitschrift (EuGRZ) 39, 269-278 (2012).

Das Recht als Archiv sozialer Konstruktionen der Migration. In: Rechtswissenschaft. Zeitschrift für rechtswissenschaftliche Forschung 3, 139-171 (2012).

New Categories of Acts after the Lisbon Reform: Dynamics of Parliamentarization in EU Law. In: Common Market Law Review 49, 885-928 (2012).

International Organization for Migration (IOM). In: Max Planck Encyclopedia of Public International Law online edition, R. Wolfrum (Hrsg.). Vol. V. Oxford University Press, Oxford 2012, 1083-1085.

Illegal Aufenthalt und europarechtliche Gesetzgebung. In: ZAR (Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik) 1-2, 1-6 (2012).

Beg, Sabiha zus. mit Mohammed Bhehzad Khan

International Human Rights Protection for Registered Afghans, An Introduction to International Mechanisms and Procedures. Community Appraisal and Motivation Programme, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht. Islamabad/Heidelberg, 2012, 127 S.

Beyerlin, Ulrich

Universal Transboundary Protection of Biodiversity and its Impact on the Low-level Transboundary Protection of Wildlife. In: Transboundary Governance of Biodiversity, Louis J. Kotzé, Thilo Marauhn (Hrsg.). Brill Nijhoff, Leiden/Boston 2014, 107-127.

von Bogdandy, Armin

Bücher:

Igualdad y orientación sexual. El Caso Atala de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y su potencial. Editorial Porrúa, Mexiko-Stadt 2012, 208 S. (zus. mit Flávia Piovesan, Mariela Morales Antoniazzi, Hrsg.)

La Tutela Jurisdiccional de los Derechos. Del constitucionalismo histórico al constitucionalismo de la integración. „IVAP“, Universidad del País Vasco, Bilbao 2012, 594 S. (zus. mit Juan Ignacio Ugarte-mendiá, Alejandro Saiz Arnaiz, Mariela Morales Antoniazzi, Hrsg.)

Estudos Avançados de Direitos Humanos. Democracia e Integração Jurídica: Emergência de um novo direito público. Elsevier, Rio de Janeiro 2013, 800 S. (zus. mit Flávia Piovesan, Mariela Morales Antoniazzi, Hrsg.)

Lo Stato e il suo diritto. Il Mulino, Bologna 2013, 136 S. (zus. mit Pierangelo Schiera, Sabino Cassese)

In wessen Namen? Internationale Gerichte in Zeiten globalen Regierens. Suhrkamp, Berlin 2014, 383 S. (zus. mit Ingo Venzke)

In whose name? A public law theory of international adjudication. Oxford University Press,

Oxford 2014, 269 S. (Übersetzung von: In wessen Namen? Internationale Gerichte in Zeiten globalen Regierens, zus. mit Ingo Venzke)

Soberanía y Estado abierto en América Latina y Europa. Instituto de Investigaciones Jurídicas, Mexiko-Stadt, 309 S. (zus. mit José Ma. Serna de la Garza, Hrsg.)

Handbuch Ius Publicum Europaeum. Band 5: Verwaltungsrecht in Europa: Grundzüge. C.F. Müller, Heidelberg 2014, 1269 S. (zus. mit Sabino Cassese, Peter M. Huber, Hrsg.)

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

The European Lesson for International Democracy: The Significance of Articles 9-12 EU Treaty for International Organizations. In: The European Journal of International Law (EJIL) 23, 315-334 (2012).

Prospettive della scienza giuridica nell'area giuridica europea. Una riflessione sulla base del caso tedesco (Übersetzung). In: Il Foro Italiano V/54, 1-14 (2012).

Le sfide della scienza giuridica nello spazio giuridico europeo (Übersetzung). In: Il Diritto dell'Unione Europea 2, 225-239 (2012).

Neither an International Organization nor a Nation State: The EU as a Supranational Federation. In: The Oxford Handbook of The European Union, Erik Jones, Anand Menon, Stephen Weatherill (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2012, 761-776.

§ 81 Prinzipien des föderalen Verhältnisses in der Europäischen Union: ein Anwendungsdiskurs zum supranationalen Föderalismus. In: Handbuch Föderalismus, Band IV: Föderalismus in Europa und der Welt, Ines Härtel (Hrsg.). Springer Verlag, Heidelberg 2012, 37-61.

Demokratische Legitimation öffentlicher Gewalt jenseits des Staates – Lehren der EU für internationale Organisationen. In: Erzählungen vom Konstitutionalismus, Helena Lindemann, Nina Malaviya, Alexander Hanebeck, Felix Hanschmann, Rainer

Nickel, Timo Tohidipur (Hrsg.). Nomos, Baden-Baden 2012, 122-147.

A nemzeti jogtudomány az európai jogi térségben – Kiáltvány (Übersetzung von „Deutsche Rechtswissenschaft im Europäischen Rechtsraum – ein Manifest“). In: Magyar Jog 4, 248-255 (2012).

Comparative Constitutional Law: A Contested Domain: Comparative Constitutional Law: A Continental Perspective. In: The Oxford Handbook of Comparative Constitutional Law, Michel Rosenfeld, András Sajó (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2012, 25-37.

El papel de los tribunales nacionales en la creación del Derecho en el espacio jurídico europeo. Principios rectores (Übersetzung). In: El derecho en movimiento. En homenaje a Elena Highton, Adriana Dreyzin De Klor, Carolina Harrington (Hrsg.). Rubinzal-Culzoni Editores, Buenos Aires 2012, 317-334.

La ciencia jurídica nacional en el espacio jurídico europeo. Un manifiesto (Übersetzung). In: Revista Española de Derecho Constitucional 94, 13-28 (2012).

Thoughts on International Democracy. In: Coexistence, Cooperation And Solidarity. Liber Amicorum Rüdiger Wolfrum, Volume II, Holger P. Hestermeyer, Doris König, Nele Matz-Lück, Volker Röben, Anja Seibert-Fohr, Peter-Tobias Stoll, Silja Vöneky (Hrsg.). Martinus Nijhoff Publishers, Leiden 2012, 1377-1397.

Taming and Framing Indicators: A Legal Reconstruction of the OECD's Programme for International Student Assessment (PISA). In: Governance by Indicators. Global Power through Quantification and Rankings, Kevin E. Davis, Angelina Fisher, Benedict Kingsbury, Sally Engle Merry (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2012, 52-85 (zus. mit Matthias Goldmann).

Reverse *Solange* – Protecting the essence of fundamental rights against EU Member States. In: Common Market Law Review 49, 489-520 (2012)

(zus. mit Carlino Antpöhler, Johanna Dickschen, Simon Hentrei, Maja Smrkolj, Matthias Kottmann).

Solange ribaltata – proteggere l'essenza dei diritti fondamentali nei confronti degli stati membri dell'UE. In: Rivista trimestrale di diritto pubblico 4, 933-972 (2012). Übersetzung von: Reverse *Solange* – Protecting the essence of fundamental rights against EU Member States (zus. mit Carlino Antpöhler, Johanna Dickschen, Simon Hentrei, Maja Smrkolj, Matthias Kottmann).

Cómo proteger los derechos fundamentales europeos frente a los Estados miembros. In: La Tutela Jurisdiccional de los Derechos. Del constitucionalismo histórico al constitucionalismo de la integración, Armin von Bogdandy, Alejandro Saiz Arnaiz, Juan Ignacio Ugartemendia, Mariela Morales Antoniazzi (Hrsg.). „IVAP”, Universidad del País Vasco, Bilbao 2012, 135-166 (Übersetzung von: Reverse *Solange* – Protecting the essence of fundamental rights against EU Member States; zus. mit Carlino Antpöhler, Johanna Dickschen, Simon Hentrei, Maja Smrkolj, Matthias Kottmann).

Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770-1831). In: The Oxford Handbook of The History of International Law, Bardo Fassbender, Anne Peters (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2012, 1127-1131 (zus. mit Sergio Dellavalle).

Parochialism, Cosmopolitanism, and the Foundations of International Law. In: Parochialism, Cosmopolitanism, and the Paradigms of International Law, Mortimer N. S. Sellers (Hrsg.). Cambridge University Press, Cambridge 2012, 40-117 (zus. mit Sergio Dellavalle).

ARIO and Human Rights Protection: Leaving the Individual in the Cold. In: International Organizations Law Review 9, 67-76 (2012) (zus. mit Mateja Steinbrück Platise).

Ius constitutionale commune latinoamericanum. Una aclaración conceptual desde una perspectiva europea. In: El constitucionalismo contemporáneo. Homenaje a Jorge Carpizo, Luis Raúl González Pérez, Diego Valadés (Hrsg.). Universidad

Nacional Autónoma de México, Mexiko-Stadt 2013, 39-66.

§ 232 Prinzipien von Staat, supranationalen und internationalen Organisationen. In: Handbuch des Staatsrechts, Dritte Auflage, Josef Isensee, Paul Kirchhof (Hrsg.). XI Internationale Bezüge. C.F. Müller, Heidelberg 2013, 275-304.

The Democratic Legitimacy of International Courts: A Conceptual Framework. In: Theoretical Inquiries in Law 14, 361-379 (2013).

§ 95 Struktur der Staatenverbindungen. In: Leitgedanken des Rechts. Paul Kirchhof zum 70. Geburtstag, Band I, Hanno Kube, Rudolf Mellinghoff, Gerd Morgenthaler, Ulrich Palm, Thomas Puhl, Christian Seiler (Hrsg.). C.F. Müller, Heidelberg 2013, 1017-1024.

International judicial institutions in international relations. Functions, authority and legitimacy. In: Routledge Handbook of International Organization, Bob Reinalda (Hrsg.). Routledge, Oxon 2013, 461-472 (zus. mit Ingo Venzke).

On the Functions of International Courts: An Appraisal in Light of Their Burgeoning Public Authority. In: Leiden Journal of International Law 26, 49-72 (2013) (zus. mit Ingo Venzke).

The Lex Mercatoria of Systems Theory: Localisation, Reconstruction and Criticism from a Public Law Perspective. In: Transnational Legal Theory 4, 59-82 (2013) (zus. mit Sergio Dellavalle).

Realtà e trascendenza: una questione non solo religiosa. In: La Legge di Re Salomone. Ragione e diritto nei discorsi di Benedetto XVI, Marta Cartabia, Andrea Simoncini (Hrsg.). BUR Rizzoli, Milano 2013, 116-130 (zus. mit Sergio Dellavalle).

Sovereign Debt Restructurings as Exercises of International Public Authority: Towards a Decentralized Sovereign Insolvency Law. In: Sovereign Financing and International Law. The UNCTAD Principles on Responsible Sovereign Lending and Borrowing, Carlos Espósito, Yuefen Li, Juan Pablo

Bohoslavsky (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2013, 39-70 (zus. mit Matthias Goldmann).

Die Restrukturierung von Staatsschulden als Ausübung internationaler öffentlicher Gewalt: Zur Möglichkeit der inkrementellen Entwicklung eines Staateninsolvenzrechts. In: Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht (ZaöRV) 73, 61-104 (2013) (Übersetzung von Sovereign Debt Restructurings as Exercises of International Public Authority, zus. mit Matthias Goldmann).

Das etwas unheimliche *Ius Publicum Europaeum*. Begriffsgeschichtliche Analysen im Spannungsfeld von europäischem Rechtsraum, *droit public de l'Europe* und Carl Schmitt. In: Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht (ZaöRV) 73, 209-248 (2013) (zus. mit Stephan Hinghofer-Szalkay).

Common principles for a plurality of orders: A study on public authority in the European legal area (Übersetzung). In: International Journal of Constitutional Law 12, 980-1007 (2014).

Ius constitutionale commune. In: Diccionario de Derecho Procesal Constitucional y Convencional, Eduardo Ferrer Mac-Gregor, Fabiola Martínez Ramírez (Hrsg.). Instituto de Investigaciones Jurídicas, México 2014, 774-777.

„Internationale Streitbeilegung“ oder „Internationale Gerichtsbarkeit“?. In: 100 Jahre Rechtswissenschaft in Frankfurt. Erfahrungen, Herausforderungen, Erwartungen. Vittorio Klostermann, Frankfurt am Main 2014, 105-119.

The Spell of Precedents: Lawmaking by International Courts and Tribunals. In: The Handbook of International Adjudication, Cesare P.R. Romano, Karen J. Alter, Yuval Shany (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2014, 503-522.

Zur demokratischen Legitimation von Europas Richtern. Eine vergleichende Rekonstruktion der Richterauswahl zu EGMR und EuGH. In: Juristenzeitung 69, 529-537 (2014) (zus. mit Christoph Krenn).

The Spell of Precedents: Lawmaking by International Courts and Tribunals. In: The Handbook of International Adjudication, Cesare P.R. Romano, Karen J. Alter, Yuval Shany (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2014, 503-522 (zus. mit Ingo Venzke).

Das systemische Defizit. Merkmale, Instrumente und Probleme am Beispiel der Rechtsstaatlichkeit und des neuen Rechtsstaatlichkeitsaufsichtsverfahrens. In: Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht (ZaöRV) 74, 283-328 (2014) (zus. mit Michael Ioannidis).

La deficiencia sistémica en el Estado de Derecho. Qué es, qué se ha hecho y qué se puede hacer. In: Revista de Estudios Políticos 165, 19-64 (2014) (Übersetzung von: Das systemische Defizit. Merkmale, Instrumente und Probleme am Beispiel der Rechtsstaatlichkeit und des neuen Rechtsstaatlichkeitsaufsichtsverfahrens, zus. mit Michael Ioannidis).

Burchardt, Dana

Zukünftige Generationen – Träger kollektiver Rechte?. In: Kollektivität – Öffentliches Recht zwischen Gruppeninteressen und Gemeinwohl, JuWiss (Hrsg.), Baden-Baden 2012, 187-208.

La hiérarchisation des normes nationales et internationales par les ordres juridiques internes – Une question fonctionnelle. In: Annales de Droit 6, 9-29 (2012).

Dellavalle, Sergio

Das Recht als positiv-formalisierte Sprache des gesellschaftlich verbindlichen Sollens. In: Sprache – Recht – Gesellschaft, Carsten Bäcker, Matthias Klarr, Sabrina Zucca-Soest (Hrsg.). Mohr Siebeck, Tübingen 2012, 93-117.

Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770-1831). In: The Oxford Handbook of The History of International Law, Bardo Fassbender, Anne Peters (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2012, 1127-1131 (zus. mit Armin von Bogdandy).

Parochialism, Cosmopolitanism, and the Foundations of International Law. In: Parochialism, Cosmopolitanism, and the Paradigms of International Law, Mortimer N. S. Sellers (Hrsg.). Cambridge University Press, Cambridge 2012, 40-117 (zus. mit Armin von Bogdandy).

Il modello tedesco. Un parlamentarismo «addomesticato». In: Teoria politica, Nuova Serie Annali III, 233-244 (2013).

“De cima para baixo”, ou “de baixo para cima”? A Proteção de Direitos Humanos entre interpretações descendentes e ascendentes. In: Revista dos Tribunais RT 937, Novembro, 341-373 (2013).

Partikularistischer Universalismus – Ein Oxymoron ohne Alternative? In: EWE – Erwägen, Wissen, Ethik 24, 199-201 (2013).

From Imago Dei to Mutual Recognition: the Evolution of the Concept of Human Dignity in the Light of the Defence of Religious Freedom. In: Understanding Human Dignity, Christopher McCrudden (Hrsg.). The British Academy by Oxford University Press, Oxford 2013, 435-449.

The Lex Mercatoria of Systems Theory: Localisation, Reconstruction and Criticism from a Public Law Perspective. In: Transnational Legal Theory 4, 59-82 (2013) (zus. mit Armin von Bogdandy).

Realtà e trascendenza: una questione non solo religiosa. In: La Legge di Re Salomone. Ragione e diritto nei discorsi di Benedetto XVI, Marta Cartabia, Andrea Simoncini (Hrsg.). BUR Rizzoli, Milano 2013, 116-130 (zus. mit Armin von Bogdandy).

Diversità e pluralismo nelle teorie post-unitarie dell'ordine. In: La società degli individui XVII, n. 49/1, 130-150 (2014).

Verfassungsrecht und die Ermöglichung von Politik. In: Grenzen der europäischen Integration. Herausforderungen an Recht und Politik, Claudio Franzius, Franz C. Mayer, Jürgen Neyer (Hrsg.). Nomos, Baden-Baden 2014, 173-194.

Il costituzionalismo postnazionale. Varianti di un progetto per il futuro. In: Crisi del costituzionalismo e ordine giuridico sovranazionale. ESI, Napoli 2014, 35-83.

Dall'immagine Dei al riconoscimento reciproco. L'evoluzione del concetto di dignità umana alla luce della difesa della libertà religiosa. In: *Costituzionalismo.it* 3/2014, 1-42 (2014).

Dickschen, Johanna

Ein Rettungsschirm für europäische Grundrechte. In: *ZaöRV* 72, 45-78 (2012), (zus. mit Armin von Bogdandy, Matthias Kottmann, Carlino Antpöhler, Simon Hentrei, Maja Smrkolj).

Reverse *Solange* – Protecting the Essence of Fundamental Rights against EU Member States. In: *Common Market Law Review* 49, 489-520 (2012), (zus. mit Armin von Bogdandy, Matthias Kottmann, Carlino Antpöhler, Simon Hentrei, Maja Smrkolj). Further translations were published in Spanish, Italian, Hungarian and Greek.

Financial Derivatives, International Regulation. In: *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Online edition, Oxford University Press, <http://opil.ouplaw.com>.

Debt and Financial Regulation in Reaction to the Crisis: Legal Perspectives on Recent Transformations of Public Authority – Workshop am Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht in Heidelberg. In: *DVBl* 7, 431-433 (2013).

Dyevre, Arthur

Technocracy and Distrust: Revisiting the Rationale for Judicial Review. In: *Social Science Research Network*. <http://ssrn.com/abstract=2043262>. 2012.

France: Patterns of Argumentation in Constitutional Council Opinions. In: *Social Science Research Network*. <http://ssrn.com/abstract=2026396>. 2012.

The French Parliament and European Integration. In: *European Public Law* 18, 527-547 (2012).

“The Melki Way: The Melki Case and Everything You Always Wanted to Know About French Judicial Politics (But Were Afraid to Ask)”. In: *On Constitutional Conversations*, Oxford University Press (Hrsg.) Patricia Popelier 2012, 1-30.

Ebert, Franz Christian

Bridging the Gap between Labour Rights and Human Rights: The Role of ILO Law in Regional Human Rights Courts. 2012, ILS Discussion Paper Series 212/2012 (ILO, Genf) (zus. mit Martin Oelz).

Kohärenz der Politik der Weltbank mit den arbeitsrechtlichen Mindeststandards der Internationalen Arbeitsorganisation?. In: *Arbeitsvölkerrecht. Festschrift für Klaus Lörcher, Wolfgang Däubler, Reinhard Zimmer* (Hrsg.). Nomos, Baden-Baden 2013, 72-83.

International Labour Law. In: *Max Planck Encyclopedia of International Law*, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Online edition, Oxford University Press, <http://opil.ouplaw.com>.

The Integration of Labour Standards Concerns into the Environmental and Social Policy of the International Finance Corporation. In: *Verfassung und Recht in Übersee* 47, 229-249 (2014).

Farahat, Anuscheh

Bücher:

Progressive Inklusion: Zugehörigkeit und Teilhabe im Migrationsrecht. Beiträge zum ausländischen öffentlichen Recht und Völkerrecht, Bd. 246. Springer, Heidelberg u.a. 2014, 429 S.

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

Empowerment und Zuordnung im Migrationsrecht: Das Prinzip der progressiven Inklusion. In: *Der Staat* 52, 187-218 (2013).

Report on Naturalization Procedures for Immigrants in Germany. 2013.

Rezension zu: Lieneke Slingenbergh, *The Reception of Asylum Seekers under International Law*.

Between Sovereignty and Equality. In: ZAR 11-12, 434-436 (2014).

Kollisionsrechtliche und aufenthaltsrechtliche Perspektiven beim Leistungsausschluss von Unionsbürgern nach § 7 Abs. 1 S.2 Nr. 2 SGB II. In: Neue Zeitschrift für Sozialrecht (NZS) 13, 490-495 (2014).

Rechtsunsicherheiten beim Gesundheitszugang von Migranten. In: Zeitschrift für europäisches Sozial- und Arbeitsrecht (ZESAR) 7, 271-280 (2014).

Lost in Transnationalism: Transnationale Familien als Herausforderung für das nationale Aufenthaltsrecht. In: ZAR 2, 60-68 (2014).

Frowein, Jochen A.

Zum Tode von Karl Doehring. In: Archiv des öffentlichen Rechts 137, 494-495 (2012).

Die Einwirkung der EMRK auf das Verfassungssystem der Mitgliedstaaten. In: Vom Recht auf Menschenwürde, 60 Jahre Europäische Menschenrechtskonvention, Sabine Leutheusser-Schnarrenberger (Hrsg.). Mohr Siebeck, Tübingen 2013, 59-62.

Is the European Court of Human Rights in the danger of overreaching?. In: Der Staat im Recht, Festschrift für Eckart Klein zum 70. Geburtstag, Schriften zum Öffentlichen Recht, Astrid Epiney u.a. Marten Breuer (Hrsg.). Band 1232. Duncker & Humblot, Berlin 2013, 1053-1056.

Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte. In: Leitgedanken des Rechts, Paul Kirchhof zum 70. Geburtstag, Rudolf Mellinshoff, Gerd Morgenthaller, Hanno Kube u.a. (Hrsg.). C. F. Müller, Heidelberg 2013, 959-963.

Der Status des Kosovo im Völkerrecht. In: Die Republik Kosovo – Der jüngste Staat Europas: eine politische Bestandsaufnahme seit der Unabhängigkeitserklärung, Martin Roth, Christian Gesellmann Olaf Leiß (Hrsg.). Nomos, Baden-Baden 2013.

Wilhelm G. Grewe (1911-2000). In: Staatsrechtslehrer des 20. Jahrhunderts: Deutschland – Österreich – Schweiz, Peter Häberle, Michael Kilian, Heinrich A. Wolff (Hrsg.). Walter de Gruyter, Berlin 2014, 791-797.

Erinnerungen an die „Groupe Vedel“. In: Verfassung und Verwaltung in Europa, Festschrift für Jürgen Schwarze zum 70. Geburtstag, Ulrich Becker, Armin Hatje u.a. (Hrsg.). Nomos, Baden-Baden, 2014.

Goldmann, Matthias

The Financial Crisis, Democracy, and Global Justice: The View from Amartya Sen's Theory of Public Reasoning. In: Estudos Avançados de Direitos Humanos: Democracia e Integração Jurídica: Emergência de um novo Direito Público, Armin von Bogdandy, Flavia Piovesan, Mariela Morales Antoniazzi (Hrsg.). Elsevier, Rio de Janeiro 2012, 55-73.

Sovereign Debt Crises as Threats to the Peace: Restructuring under Chapter VII of the UN Charter? In: Goettingen Journal of International Law 4, 153-175 (2012).

Responsible Sovereign Lending and Borrowing: The View from Domestic Jurisdictions. A Comparative Survey for UNCTAD. 2012.

We Need to Cut Off the Head of the King: Past, Present, and Future Approaches to International Soft Law. In: Leiden Journal of International Law 25, 335-368 (2012).

Soft Law and Other Forms of International Public Authority - The View from Discourse Theory: A Reply to Jaye Ellis. In: Leiden Journal of International Law 25, 373-378 (2012).

OECD Guidelines for Multinational Enterprises: The Aker Kvaerner Case – Corporate Social Responsibility and Human Rights at Guantanamo Bay. In: Global Administrative Law: The Casebook, 3rd ed., Sabino Cassese, Bruno Carotti, Lorenzo Casini, Eleonora Cavalieri, Euan MacDonald (Hrsg.). vol. VII. Istituto di ricerca sulla pubblica amministrazione, Rome 2012, 131-136.

The Right of Access to Information in the Age of Globalization: The Federal Administrative Court and Extraterritorial Renditions. In: *Global Administrative Law: The Casebook*, vol. VI, 3rd ed., Sabino Cassese, Bruno Carotti, Lorenzo Casini, Eleonora Cavalieri, Euan MacDonald (Hrsg.). Istituto di ricerche sulla pubblica amministrazione, Rome 2012, 9-13.

The OECD PISA Program: The High Cost of Low Educational Performance. In: *Global Administrative Law: The Casebook*, vol. II, 3rd ed., Sabino Cassese, Bruno Carotti, Lorenzo Casini, Eleonora Cavalieri, Euan MacDonald (Hrsg.). Istituto di ricerche sulla pubblica amministrazione, Rome 2012, 85-91.

Taming and Framing Indicators: A Legal Reconstruction of the OECD's Programme for International Student Assessment (PISA). In: *Governance by Indicators*, Kevin E. Davis, Angelina Fisher, Benedict Kingsbury, Sally Engle Merry (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2012, 52-85 (zus. mit Armin von Bogdandy).

Demokratie – Wandel – kollektive Sicherheit: Das Völkerrecht und der Umbruch in der arabischen Welt, in: *Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht*, 72, 441-577 (2012) (zus. mit Helmut Philipp Aust, Christian Djeffal, Jeanine Drohla, Thomas Kleinlein, Mehrdad Payandeh, Hrsg.).

On the Comparative Foundations of Principles in International Law: The Move towards Rules and Transparency in Fiscal Policy as Examples. In: *Sovereign Financing and International Law*. Oxford University Press, Oxford 2013, 113-133.

Sovereign Debt Restructurings as Exercises of International Public Authority: Towards a Decentralized Sovereign Insolvency Law. In: *Sovereign Financing and International Law*, Carlos Espósito, Yuefen Li, Juan Pablo Bohoslavsky (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2013, 39-70 (zus. mit Armin von Bogdandy).

Die Restrukturierung von Staatsschulden als Ausübung internationaler öffentlicher Gewalt: Zur

Möglichkeit der inkrementellen Entwicklung eines Staateninsolvenzrechts. In: *Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht* 73, 61-103 (2013) (Übersetzung) (zus. mit Armin von Bogdandy).

Dogmatik als rationale Rekonstruktion: Versuch einer Metatheorie am Beispiel völkerrechtlicher Prinzipien. In: *Der Staat* 53, 373-399 (2014).

The Financial Crisis as a Crisis of Public Reasoning. In: *Democracy and Crisis. Democratizing Governance in the Twenty-First Century*, Benjamin Isakhan, Steven Slaughter (Hrsg.). Palgrave Macmillan, Basingstoke 2014, 71-87.

Human Rights and Sovereign Debt Workouts. In: *Making Sovereign Financing and Human Rights Work*, Juan Pablo Bohoslavsky, Jernej Letnar Cernic (Hrsg.). Hart, Oxford 2014, 79-100.

Staatsverschuldung und Entwicklung. In: *Entwicklung und Recht*, Philipp Dann, Stefan Kadelbach (Hrsg.). Nomos, Baden-Baden 2014, 377-431.

Adjudicating Economics? Central Bank Independence and the Appropriate Standard of Judicial Review. In: *German Law Journal* 15, 265-280 (2014).

Les restructurations de dettes souveraines comme exercices de l'autorité publique internationale. Vers un droit décentralisé sur l'insolvabilité souveraine. In: *La crise des dettes souveraines et le droit: approches croisées Canada-Europe*, Geneviève Dufour, David Pavot (Hrsg.). Lexis Nexis Canada, Québec 2014, 157-197. (Übersetzung)(zus. mit Armin von Bogdandy).

Grote, Rainer

Bücher:

Constitutionalism in Islamic Countries – Between Upheaval and Continuity. Oxford University Press, New York, 2012, 730 S. (zus. mit Tilmann Röder, Hrsg.)

EMRK/GG - Konkordanzkommentar zum europäischen und deutschen Grundrechtsschutz. 2. Mohr

Siebeck, Tübingen, 2013, 2400 S. (zus. mit Oliver Dörr, Thilo Marauhn, Hrsg.)

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

The ECHR's Rulings in "von Hannover v. Germany (No. 2)" and "Axel Springer AG v. Germany": Rebalancing Freedom of the Press with the Respect of Privacy. In: German Yearbook of International Law 55, 639-648 (2012).

Westminster Democracy in an Islamic Context: Pakistan, Bangladesh, Malaysia. In: Constitutionalism in Islamic Countries, Rainer Grote, Tilmann Röder (Hrsg.). Oxford University Press, New York 2012, 447-460.

The Optional Protocol to the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights – Towards a More Effective Implementation of Social Rights?. In: Coexistence, Cooperation and Solidarity – Liber Amicorum Rüdiger Wolfrum, Holger Hestermeyer, Doris König, Nele Matz-Lück, Volker Röben, Anja Seibert-Fohr, Peter-Tobias Stoll (Hrsg.). Martinus Nijhoff, Leiden, Boston 2012, 417-436.

Der Föderalismus in Mexiko, Indien, Südafrika und Australien. In: Föderalismus als demokratische Rechtsordnung und Rechtskultur in Deutschland, Europa und in der Welt, Ines Härtel (Hrsg.). Springer, Heidelberg 2012, 587-608.

Allgemeinheit und Bestimmtheit der Gesetze. In: Das Gesetz – Fünftes Deutsch-Taiwanesisches Kolloquium am 1. und 2. April 2011 an der Georg-August-Universität Göttingen, Werner Heun, Christian Starck (Hrsg.). Nomos, Baden-Baden 2012, 137-146.

Models of Institutional Control: The Experience of Islamic Countries. In: Constitutionalism in Islamic Countries, Rainer Grote, Tilmann Röder (Hrsg.). Oxford University Press, New York 2013, 221-238.

Entstehungs- und Rezeptionsgeschichte der EMRK. In: EMRK/GG Konkordanzkommentar, Oliver Dörr, Rainer Grote, Thilo Marauhn (Hrsg.). Mohr Siebeck, Tübingen 2013, 9-56.

Meinungsfreiheit. In: EMRK/GG Konkordanzkommentar, Oliver Dörr, Rainer Grote, Thilo Marauhn (Hrsg.). Mohr Siebeck, Tübingen 2013, 1050-1160 (zus. mit Nicola Wenzel).

Grundlagen, Hauptprobleme und Perspektiven des islamischen Verfassungsrechts – Eine Zwischenbilanz im Lichte des „Arabischen Frühlings“. In: Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht 74, 575-614 (2014).

The German Rechtsstaat in a Comparative Perspective. In: The Legal Doctrines of the Rule of Law and the Legal State (Rechtsstaat), James R. Silkenat, James E. Hickey Jr., Peter D. Barenboim (Hrsg.). Ius Gentium: Comparative Perspectives on Law and Justice Bd. 38. Springer, Heidelberg/New York/Dordrecht/London 2014, 193-207.

Hailbronner, Michaela

Das letzte Wort im Vergleich. Rechtsvergleichende Reflexionen zur 53. Assistententagung Öffentliches Recht im Lichte des Wissenschaftsrat-Berichts zur Rechtswissenschaft in Deutschland. In: Rechtswissenschaft 1, 102-109 (2013)(zus. mit Michael Riegner).

Hartwig, Matthias

La costituzionalizzazione del pareggio nella costituzione tedesca. In: Diritto e società 27, 711-727 (2012).

Il ricorso individuale costituzionale alla corte costituzionale tedesca. In: Patrimonio costituzionale europeo e tutela dei diritti fondamentali – Il ricorso diretto di costituzionalità. Giappichelli, Torino 2012, 79-94.

Was ist und zu welchem Zweck betreiben wir „rechtliche Zusammenarbeit“. In: Deutsche Beratung bei Rechts- und Justizreformen im Ausland. Berliner Wissenschaftsverlag, Berlin 2012, 69-76.

Völkerrechtliche Praxis der Bundesrepublik Deutschland im Jahre 2008. In: ZaöRV 72, 603-656 (2012).

Völkerrechtliche Praxis der Bundesrepublik Deutschland im Jahre 2009. In: *ZaöRV* 72, 739-788 (2012).

Völkerrechtliche Praxis der Bundesrepublik Deutschland 2010. In: *ZaöRV* 73, 735-782 (2013).

Das Gutachten des Internationalen Gerichtshofs zur Unabhängigkeitserklärung des Kosovo – Vorgeschichte und „Urteils“kritik. In: *Osteuropa Recht* 4, 11-28 (2013).

Hensgen, Leonie

Corruption and Human Rights – Making the Connections at the United Nations. In: *Max Planck Yearbook of United Nations Law* 17, 197-219 (2013).

Fight against corruption in the Danube Region: a study of regional best practices. Heidelberg, 2013, 67 S.

Hentrei, Simon

“Acerca de la constitucionalidad de las medidas de rescate del euro”. In: *Revista Española de Derecho Constitucional* 96, 279-303 (2012).

“Force Majeure”. In: *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Vol. IV, Oxford University Press, Oxford 2012, 151-154 (zus. mit Ximena Soley).

Reverse Solange – Protecting the Essence of Fundamental Rights against EU Member States. In: *Common Market Law Review* 49, 489-520 (2012) (zus. mit Armin von Bogdandy et al.).

Ein Rettungsschirm für europäische Grundrechte. In: *ZaöRV* 72, 45-78 (2012) (zus. mit Armin von Bogdandy et al.).

Generalising the Principle of Complementarity. Framing International Judicial Authority. In: *Transnational Legal Theory* 4, 419-438 (2013).

Hestermeyer, Holger

TFEU, Article 170. In: *Smit & Herzog on the Law of the European Union*, Hans Smit et al. (Hrsg.). LexisNexis, New Providence 2012.

Art. 171 TFEU. In: *Smit & Herzog on the Law of the European Union*, Hans Smit et al. (Hrsg.). LexisNexis, New Providence 2012 (zus. mit Felix Arndt).

Art. 172 TFEU. In: *Smit & Herzog on the Law of the European Union*. Hans Smit et. al. (Hrsg.). LexisNexis, New Providence 2012 (zus. mit Felix Arndt).

Mercenaries. In: *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Vol. VII. Oxford University Press, Oxford 2012, 89-98.

Vienna Convention on Diplomatic Relations (1961). In: *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Vol. X, Oxford University Press, Oxford 2012, 697-798.

Hinghofer-Szalkay, Stephan

Extreme Meinungen und Meinungsäußerungsfreiheit: die Schranke des Art 17 EMRK. In: *Journal für Rechtspolitik (JRP)* 20, 106-115 (2012).

Concert of Europe. In: *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Online edition, Oxford University Press, opil/ouplaw/com.

Das etwas unheimliche *Ius Publicum Europaeum*. Begriffsgeschichtliche Analysen im Spannungsfeld von europäischem Rechtsraum, *droit public de l'Europe* und Carl Schmitt. In: *ZaöRV* 73, 209-248 (2013) (zus. mit Armin von Bogdandy).

Die neuere Auslegung von Art 47 Abs 1 B-VG im Spannungsfeld zu den Wurzeln und Funktionen dieser Bestimmung. In: *Juristische Blätter* 136, 28-39 (2014).

zu Hohenlohe-Oehringen, Diana

Religionsfreiheit und Bestattungsrecht. In: *Die Öffentliche Verwaltung (DÖV)* 2, 48-55 (2012).

Holy Alliance (1815). In: The Max Planck Encyclopedia of Public International Law. Vol. IV, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2012, 934-938.

Holy Roman Empire. In: The Max Planck Encyclopedia of Public International Law. Vol. IV, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2012, 947-952.

Missionaries. In: The Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Bd. 7, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2012, 292-295.

Staatliche Bestimmungen zum Umgang mit Leichen. In: Handbuch Sterben und Menschenwürde, Bd. 3, Michael Anderheiden, Wolfgang U. Eckart, Eva Schmitt (Hrsg.). De Gruyter, Berlin 2012, 1355-1382.

Muslimische Bestattungen und deutsches Bestattungsrecht. In: Jahrbuch für Verfassung, Recht und Staat im islamischen Kontext 2012/2013, Peter Scholz, Christine Langenfeld, Jens Scheiner, Naseef Naeem (Hrsg.). Nomos, Baden-Baden 2013, 115-127.

Der postmortale Schutz religiöser Freiheit. In: Neuere Entwicklungen im Religionsrecht europäischer Staaten, Wilhelm Rees, María Roca, Balász Schanda (Hrsg.). Duncker & Humblot, Berlin 2013, 859-880.

Ioannidis, Michael

Financial Assistance Conditionality as Instrument of European Governance [in Greek]. In: Public Law Journal 2/2014, 146-162.

Beyond the standard of review: Deference criteria in WTO law and the case for a procedural approach. In: Deference in International Courts and Tribunals Standard of Review and Margin of Appreciation. Oxford University Press, Oxford 2014, 91-112.

EU Financial Assistance Conditionality After Two Pack. In: ZaöRV 74, 61-104 (2014).

La deficiencia sistémica en el Estado de Derecho. Qué es, qué se ha hecho y qué se puede hacer (updated translation from English). In: Revista de Estudios Políticos 165, 19-64 (2014) (zus. mit Armin von Bogdandy).

Das systemische Defizit – Merkmale, Instrumente und Probleme am Beispiel der Rechtsstaatlichkeit und des neuen Rechtsstaatlichkeitsaufsichtsverfahrens (updated translation from English). In: Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht 74, 283-328 (2014) (zus. mit Armin von Bogdandy).

Systemic deficiency in the rule of law: What it is, what has been done, what can be done. In: Common Market Law Review 51, 59-96 (2014) (zus. mit Armin von Bogdandy).

Jacob, Marc

Bücher:

Precedents and Case-Based Reasoning in the European Court of Justice. Cambridge University Press, Cambridge 2014, 339 S.

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

Faith Betrayed: International Investment Law and Human Rights. In: International Investment Law and Its Others, R. Hofmann & C. Tams (Hrsg.). Nomos, Baden-Baden 2012, 25-70.

The Alien Tort Statute before the US Supreme Court in the Kiobel case: Does international law prohibit US courts to exercise extraterritorial civil jurisdiction over human rights abuses committed outside of the US? In: Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht 72, 579-602 (2012) (zus. mit Jochen von Bernstorff, John Dingfelder Stone).

Jahn, Jannika

Tarantino and Others v. Italy – The Right to Education under the European Convention on Human Rights. 2013, Editorial zum Newsletter des Arbeitskreises junger Völkerrechtswissenschaftler.

Ruling (In)directly through Individual Measures? Effect and Legitimacy of the ECtHR's New Remedial Power. In: *ZaöRV* 74, 1-40 (2014).

Freedom of Assembly in the UK. In: Anne Peters/ Isabelle Ley, *Comparative Study on national legislation on freedom of peaceful assembly*, requested by the Venice Commission, Doc. No. CDL-AD(2014)024-e.

Jakab, András

Bücher:

Alkotmányozás Magyarországon 2010-2011 (Constitution-Making in Hungary 2010-2011). Pázmány Press, Budapest, 2012, vols I-II, 438 u. 504 S. (zus. mit Tímea Drinóczi, Hrsg.).

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

On the Legitimacy of a New Constitution. Remarks on the Occasion of the New Hungarian Basic Law of 2011. In: *Crisis and Quality of Democracy in Eastern Europe*, Miodrag A. Jovanović / Đorđe Pavićević (Hrsg.). Eleven, The Hague 2012, 61-76.

Full Parliamentarisation of the EU without Changing the Treaties. Why We Should Aim for It and How Easily It Can be Achieved. In: Jean Monnet Working Papers 3, 1-33 (2012).

A különleges jogrend (State of Emergency). In: *Bevezetés az alkotmányjogba (Introduction to Constitutional Law)*, László Trócsányi, Balázs Schanda (Hrsg.). HVG Orac, Budapest 2012, 429-453 (zus. mit Till Szabolcs).

40. Kontinuiteta s pomanjkljivostmi: novi Madžarski temeljni zakon (Continuity with Deficiencies. The new Hungarian Basic Law). In: *Revus* 17, 77-90 (2012) (zus. mit Pál Sonnevend).

Kontinuität mit Mängeln: Das neue ungarische Grundgesetz. In: *ZaöRV* 72, 79-102 (2012) (zus. mit Pál Sonnevend).

Távolabb kerültünk az európai mainstreamtől (We are further from the European Mainstream) [interview]. In: *Mérlegen az Alaptörvény (Revisiting the Basic Law)*, Benedek Molnár, Márton Németh,

Péter Tóth (Hrsg.). HVG Orac, Budapest 2013, 111-128.

A jogforrási rendszer (The System of the Sources of Law). In: *Bevezetés az alkotmányjogba (Introduction to Constitutional Law)*, László Trócsányi, Balázs Schanda (Hrsg.). HVG Orac, Budapest 2013, 111-168.

A különleges jogrend (State of Emergency). In: *Bevezetés az alkotmányjogba (Introduction to Constitutional Law)*, László Trócsányi, Balázs Schanda (Hrsg.). HVG Orac, Budapest 2013, 465-490 (zus. mit Till Szabolcs).

The Two Functions of a Constitution. In: *Verfassunggebung in konsolidierten Demokratien: Neubeginn oder Verfall eines Systems?*, Ellen Bos / Kálmán Pócza (Hrsg.). Nomos, Baden-Baden 2014, 78-104.

A jogforrási rendszer (The System of the Sources of Law). In: *Bevezetés az alkotmányjogba (Introduction to Constitutional Law)*, László Trócsányi – Balázs Schanda (Hrsg.). HVG Orac, Budapest 2014, 111-167.

Jogállamiság és terrorfenyegetés. Az alkotmány normativitásának és az életmentő kényszer megengedhetőségének kérdése (The Rule of Law and the Terrorist Threat. The Binding Force of the Constitution and the Question of Life-Saving Torture). In: *Liber Amicorum Imre Vörös*, Balázs Fekete e.a. (Hrsg.). HVG Orac, Budapest 2014, 240-262.

A különleges jogrend (State of Emergency). In: *Bevezetés az alkotmányjogba (Introduction to Constitutional Law)*, László Trócsányi, Balázs Schanda (Hrsg.). HVG Orac, Budapest 2014, 465-489 (zus. mit Till Szabolcs).

Continuidad con carencias: la nueva Ley Fundamental de Hungría. In: *Teoría y Realidad Constitucional* 33, 379-398 (2014) (zus. mit Pál Sonnevend).

Sarkalatos törvények a magyar jogrendben (Cardinal Laws in the Hungarian Legal System). In: Új

Magyar Közigazgatás September, 96-102 (2014) (zus. mit Emese Szilágyi).

Kemmerer, Alexandra

Towards a Global History of International Law. In: EJIL 25, 287-341 (2014).

Dignified Disciplinarity: Towards a Transdisciplinary Understanding of Human Dignity. In: Understanding Human Dignity, Christoph McCrudden (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2014, 653-662.

Kottmann, Matthias

Un salvavidas para los derechos fundamentales europeos. Principios básicas de una doctrina Solange en el Derecho de la Unión frente a los Estados miembros. In: Revista General de Derecho Europeo 28, 1-34 (2012). (Übersetzung, zus. mit Armin von Bogdandy et al.)

Reverse *Solange* – Protecting the Essence of Fundamental Rights against EU Member States. In: Common Market Law Review 49, 489-520 (2012) (zus. mit Armin von Bogdandy et al.).

Ein Rettungsschirm für europäische Grundrechte. In: ZaöRV 72, 45-78 (2012). (Übersetzung, zus. mit Armin von Bogdandy et al.)

Krenn, Christoph

A Missing Piece in the Horizontal Effect “Jigsaw”: Horizontal Direct Effect and the Free Movement of Goods. In: Common Market Law Review 49, 177-215 (2012).

Steuerplanung im Binnenmarkt (Fortgeschrittenenklausur – Öffentliches Recht: Europarecht). In: Juristische Schulung (JuS) 5, 428-434 (2013).

Zur demokratischen Legitimation von Europas Richtern. Eine vergleichende Rekonstruktion der Richterauswahl zu EGMR und EuGH. In: Juristenzeitung 69, 529-537 (2014) (zus. mit Armin von Bogdandy).

Kunz, Raffaella

Schweiz-EU: Wohin führt der bilaterale Weg nach der Annahme der Volksinitiative „Gegen Masseneinwanderung“? In: ZaöRV 74, 329-365 (2014).

Less, Steven

Freedom of Assembly in the United States of America. In: Anne Peters/Isabelle Ley, Comparative Study on national legislation on freedom of peaceful assembly, requested by the Venice Commission, Doc. No. CDL-AD(2014)024-e.

Ley, Isabelle

Zur Politisierung des Völkerrechts: Parlamentarische Versammlungen im Außenverhältnis. In: Archiv für Völkerrecht (AVR) 50, 191-217 (2012).

Opposition institutionalisieren – Alternativität und Reversibilität als Elemente eines völkerrechtlichen Legitimationskonzepts. In: Der Staat 53, 227-262 (2014).

Die fehlende Opposition – Konzeptionelle Schwierigkeiten nicht-staatlicher Demokratietheorievorstellungen. In: Grenzen der europäischen Integration, Claudio Franzius, Franz Mayer, Jürgen Neyer (Hrsg.). Recht und Politik in der Europäischen Union. Nomos, Baden-Baden 2014, 197-210.

Comparative Study on national legislation on freedom of peaceful assembly, requested by the Venice Commission, Doc. No. CDL-AD(2014)024-e (zus. mit Anne Peters, Hrsg.).

Marxsen, Christian

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

Крымский кризис с позиции международного права (The Crimean Crisis from the Perspective of International Law) – translation of ZaöRV 74, 367-391 (2014). In: Сравнительное конституционное обозрение (Comparative Constitutional Review) 102, 56-72 (2014).

The Crimea Crisis – An International Law Perspective. In: Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht (Heidelberg Journal of International Law) 74, 367-391 (2014).

Blogs:

Resolution 2178 und ihre Auswirkungen auf die Bundesrepublik. voelkerrechtsblog.com. 2014.

Crimea's Declaration of Independence, 2014, EJIL Talk! Blog of the European Journal of International Law.

Maupin, Julie

Transparency in International Investment Law: The Good, the Bad and the Murky. In: Transparency in International Law. Cambridge University Press, Cambridge 2013, 142-171.

Public and Private in International Investment Law: An Integrated Systems Approach. In: Virginia Journal of International Law 54, 367-435 (2014).

Differentiating Among Investment Disputes. In: Foundations of International Investment Law: Bridging Theory Into Practice. Oxford University Press, Oxford 2014, chapter-15.

Where Should Europe's Investment Path Lead? Reflections on August Reinish, 'Quo Vadis Europe?'. In: The Law and Politics of Foreign Investment, Symposium Edition. Santa Clara Journal of International Law 12, 183-222 (2014).

Möldner, Mirka

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

Responsibility of International Organizations – Introducing the ILC's DARIO. In: Max Planck Yearbook of United Nations Law 16, 281-327 (2012).

United States Supreme Court – A glimpse into Clapper v. Amnesty International. In: Newsletter des Arbeitskreises junger Völkerrechtswissenschaftler, Editorial Oktober 2012.

International Organizations or Institutions, Privileges and Immunities. In: Max Planck Encyclopedia of Public International Law (MPEPIL), R. Wolfrum (Hrsg.). Vol. VI. Oxford University Press, Oxford 2012, 47-55.

European Community and Union, Mixed Agreements. In: Max Planck Encyclopedia of Public

International Law (MPEPIL), R. Wolfrum (Hrsg.). Vol. III. Oxford University Press, Oxford 2012, 854-860.

International Courts and Tribunals, Evidence. In: Max Planck Encyclopedia of Public International Law (MPEPIL), Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Online edition, Oxford University Press, <http://opil.ouplaw.com>.

Blogs:

Eine Annäherung an Habermas aus der Perspektive einer Völkerrechtlerin. Junge Wissenschaft im Öffentlichen Recht e.V., JuWissBlog, <https://www.juwiss.de>. 2013.

The future of teaching international law. voelkerrechtsblog.com. 2014.

Molnár-Gábor, Fruzsina

Oliver Brüstle gegen Greenpeace e.V., Freiburger Informationspapiere zum Völkerrecht und Öffentlichem Recht 2012/6, 1-26.

Die Herausforderung der medizinischen Entwicklung für das internationale soft law am Beispiel der Totalsequenzierung des menschlichen Genoms, ZaöRV 4/2012, 695-737.

Die Regelung der Organverteilung durch Eurotransplant - unzulässige ethische Standardsetzung?. In: Ethik und Recht - Ethisierung des Rechts/Ethics and Law - The Ethicalization of Law, S. Vöneky/B. Beylage-Haarmann/A. Höfelmeier/A.-K. Hübler (Hrsg.). Springer, Heidelberg 2013, 325-349.

The Ethical Mandate of UNESCO. In: Max Planck Yearbook of United Nations Law 18, 332-367 (2014).

Integrating Next-Generation Sequencing into Medical Diagnostics – a Snapshot of Normative Challenges. In: Medicine and Law. World Association for Medical Law 33, 115-126 (2014).

Projektgruppe EURAT „Ethische und rechtliche Aspekte der Totalsequenzierung des menschlichen Genoms“, Eckpunkte für eine Heidelberger Praxis der Ganzgenomsequenzierung, Stellungnahme,

Heidelberg, Juni 2013, 102 S. (Englisch: Cornerstones for an ethically and legally informed practice of whole genome sequencing: Code of Conduct and Patient consent models, Opinion, Heidelberg, June 2013, 100 p.).

Das Ende der Zufallsbefunde in der genetischen Diagnostik: Die Ganzgenomsequenzierung und die Erwartbarkeit zusätzlicher Befunde. In: Zeitschrift für Medizin-Ethik-Recht 2, 81-104 (2014) (zus. mit Gösta Gantner, Peter Lichter).

Die Totalsequenzierung des menschlichen Genoms als medizinischer Eingriff – Bewertung und Konsequenzen. In: Zeitschrift für medizinische Ethik 2, 135-147 (2014) (zus. mit Johannes Weiland).

Klinische Genomsequenzierung und der Umgang mit Zusatzbefunden im Spannungsfeld von ethisch-rechtlichen Voraussetzungen und ökonomischen Erwägungen. In: Jahrbuch Ethik in der Klinik 7, 175-208 (2014) (zus. mit Martin Frank, Gösta Gantner, Stefan Wiemann).

Morales Antoniazzi, Mariela

Bücher:

Igualdad y orientación sexual. El Caso Atala de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y su potencial. Porrúa, Mexiko-Stadt, 2012, 208 S. (zus. mit Armin von Bogdandy, Flávia Piovesan, Hrsg.)

La Tutela Jurisdiccional de los Derechos. Del constitucionalismo histórico al constitucionalismo de la integración. IVAP, Universidad del País Vasco, Bilbao, 2012, 594 S. (zus. mit Armin von Bogdandy, Juan Ignacio Ugartemendia, Alejandro Saiz Arnaiz, Hrsg.)

Ius constitutionale commune en derechos humanos en América Latina. Editorial Porrúa, México, 2013 (zus. mit Armin von Bogdandy, Eduardo Ferrer Mac-Gregor, Hrsg.).

Estudos Avançados de Direitos Humanos. Democracia e Integração Jurídica: Emergência de um novo direito público. Elsevier, Rio de Janeiro, 2013, 800 S. (zus. mit Armin von Bogdandy, Flávia Piovesan, Hrsg.)

Ius Constitutionale Commune en América Latina: Rasgos, Potencialidades y Desafíos. UNAM, México, 2014 (zus. mit Armin von Bogdandy, Héctor Fix-Fierro, Hrsg.).

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

La doble estatalidad abierta y la tutela de los derechos en el constitucionalismo suramericano de la integración. In: La Tutela Jurisdiccional de los Derechos. Del constitucionalismo histórico al constitucionalismo de la integración, IVAP, Universidad del País Vasco, Bilbao, 2012, 237-297.

La Corte Interamericana de Derechos Humanos y la libertad de expresión en la órbita de la sociedad democrática. In: El Derecho en Movimiento - En Homenaje a Elena Highton, Adriana Dreyzin de Klor, Carolina Harrington (Hrsg.). Rubinzal - Culzoni Editores, Buenos Aires, 2012, 57-99.

La doble estatalidad abierta: interamericanización y mercosurización de las Constituciones suramericanas. In: Estudos Avançados de Direitos Humanos. Democracia e Integração Jurídica: Emergência de um novo direito público. Elsevier, Rio de Janeiro, 2013, 178-227.

Protección de las personas privadas de libertad: construcción de un *ius constitutionale commune* en clave de diálogo. In: Diálogo jurisprudencial en derechos humanos entre tribunales constitucionales y cortes internacionales, E. Ferrer Mac-Gregor, A. Herrera (Hrsg.). Tirant lo Blanch, Valencia, 2013, 349-397.

El Estado abierto y el cambio de paradigma de la soberanía: Objetivo y desafío del *Ius Constitutionale Commune*. In: *Ius constitutionale commune en derechos humanos en América Latina*, A. von Bogdandy, E. Ferrer Mac-Gregor, M. Morales Antoniazzi (Hrsg.). Editorial Porrúa, México, 2013, 65-144.

Mercosur, democracia y derechos humanos: Un acervo comunitario en progresiva construcción. In: Venezuela ante el Mercosur, Academia de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad de Los Andes (Hrsg.). Universidad Católica Andrés Bello, Caracas, 2013, 63-119 (zus. mit Jesús María Casal).

Estatalidad abierta. In: *Diccionario de Derecho Procesal Constitucional y Convencional*, E. Ferrer Mac-Gregor, F. Martínez Ramírez, G. A. Figueroa Mejía (Hrsg.). Instituto de investigaciones jurídicas, Mexiko-Stadt, 2014, 656-659.

El nuevo paradigma de la apertura de los órdenes constitucionales: una perspectiva sudamericana. In: *Soberanía y Estado abierto en América Latina y Europa*, A. von Bogdandy, J. Ma. Serna de la Garza (Hrsg.). Instituto de investigaciones jurídicas, México, 2014, 145-180.

El Estado abierto como objetivo del ius constitutionale commune. Aproximaciones desde el Impacto de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. In: *Ius Constitutionale Commune en América Latina: Rasgos, Potencialidades y Desafíos*, A. von Bogdandy, H. Fix-Fierro, M. Morales Antoniazzi (Hrsg.). UNAM, México, 2014, 156-199.

Moser, Carolyn

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

Conflict of interests of government members and the risk of corruption: An assessment of pre-revolutionary Tunisia and Egypt. In: *Corruption and Conflict of Interests; A Comparative Law Approach*, J.-B., Breen, E. and Perroud T. Auby (Hrsg.). Edward Elgar, Cheltenham 2014, 124-138.

Blogs:

Frankreichs Verfassungsrat setzt Ämterhäufung bei Parlamentariern ein Ende. www.verfassungsblog.de. 2014.

Müller, Harald

Legal aspects of e-books and interlibrary loan. In: *Interlending & Document Supply* 3, 150-155 (2012).

Datenschutz und Persönlichkeitsrecht bei Nachlässen in Archiven. In: *Archiv und Wirtschaft – Zeitschrift für das Archivwesen der Wirtschaft* 1, 5-10 (2012).

Kopienversand & Urheberrecht. Vom globalen Versagen aller Gesetzgeber in der grenzenlosen Informationsgesellschaft. In: *Bibliotheken für die*

Zukunft – Zukunft für die Bibliotheken: 100. Deutscher Bibliothekartag in Berlin 2011, Ulrich Hohoff und Daniela Lülfi (Hrsg.), Verein Deutscher Bibliothekare. Olms, Hildesheim 2012, 44-56.

Oellers-Frahm, Karin

Bücher:

The Statute of the International Court of Justice – A Commentary – Second Edition. OUP, Oxford, 2012, 1745 S. (zus. mit Andreas Zimmermann, Christian Tomuschat, Christian Tams, Hrsg.)

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

Art. 92-96 UN Charter, Art. 41 ICJ Statute. In: *The Statute of the International Court of Justice – A Commentary – Second Edition*, Andreas Zimmermann, Christian Tomuschat, Karin Oellers-Frahm, Christian Tams (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2012, 163-220, 1026-1077.

Art. 65 ICJ Statute. In: *The Statute of the International Court of Justice – A Commentary – Second Edition*, Andreas Zimmermann, Christian Tomuschat, Karin Oellers-Frahm, Christian Tams (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2012, 1605-1637 (zus. mit Jochen A. Frowein, Andreas Zimmermann, Christian Tomuschat).

Art. 92, Art. 93, Art. 94, Art. 95, Art. 96 ICJ Statute. In: *The Charter of the United Nations – A Commentary – Third Edition*. Oxford University Press, Oxford 2012, 1897-1990 (zus. mit Georg Nolte).

Use and abuse of interim protection before international courts and tribunals. In: *Coexistence, Cooperation and Solidarity. Liber Amicorum Rüdiger Wolfrum, Volume II*, Holger P. Hestermeyer, Doris König, Nele Matz-Lück, Volker Röben, Anja Seibert-Fohr, Peter-Tobias Stoll, Silja Vöneky (Hrsg.). Martinus Nijhoff Publishers, Leiden 2012, 1685-1703.

Law-making through advisory opinions? In: *International Judicial Law-making*, Armin von Bogdandy, Ingo Venzke (Hrsg.). Springer, Heidelberg 2012, 69-98.

Expanding the competence to issue provisional measures. In: *International Judicial Law-making*,

Armin von Bogdandy, Ingo Venzke (Hrsg.). Springer, Heidelberg 2012, 389-409.

Der Staat im Völkerrecht. In: Der Staat im Recht, Festschrift für Eckart Klein zum 70. Geburtstag, Schriften zum Öffentlichen Recht, Astrid Epiney, Marten Breuer u.a. (Hrsg.). Duncker & Humblot, Berlin 2013, 823-837.

State Immunity vs human rights. In: Mensch und Recht – Festschrift für Eibe Riedel zum 70. Geburtstag, Dirk Hanschel, Sebastian Graf Kielmansegg, Uwe Kischel, Christian Koenig, Ralph Alexander Lorz (Hrsg.). Duncker & Humblot, Berlin 2013, 491-504.

Regional aspects: The European Court of Human Rights. In: Convergence and conflicts of human rights and international humanitarian law in military operations, Erika de Wet (Hrsg.). Pretoria University Law Press, Pretoria 2014, 333-363.

Paris, Davide

Il controllo del giudice costituzionale sulla qualità della legislazione nel giudizio in via principale. In: Le Regioni 4, 828-841 (2013).

Le sentenze interpretative di rigetto (e di inammissibilità) nel giudizio in via principale. In: Giurisprudenza italiana 7, 1519-1526 (2013).

Il Titolo V alla prova dei piani di rientro: delegificazione dei principi fondamentali e asimmetria fra Stato e Regioni nel rispetto delle procedure di leale collaborazione. In: Le Regioni 1, 203-226 (2014).

Le leggi europea e di delegazione europea 2013. Osservazioni sulla prima attuazione dello "sdoppiamento" della legge comunitaria. In: Osservatorio sulle fonti 1, 1-17 (2014).

Peters, Anne

Bücher:
Völkerrecht. Allgemeiner Teil, 3. überarbeitete Auflage. Schulthess, Zürich, 2012, 451 S.

Europäische Menschenrechtskonvention: Mit rechtsvergleichenden Bezügen zum deutschen

Grundgesetz, 2. Auflage. C.H. Beck, München, 2012, 316 S. (zus. mit Tilmann Altwicker)

Conflict of Interest in Global, Public and Corporate Governance. Cambridge University Press, Cambridge, 2012, 470 S. (zus. mit Lukas Handschin, Hrsg.)

Oxford Handbook of the History of International Law. Oxford University Press, Oxford, 2012, 1228 S. (zus. mit Bardo Fassbender, Hrsg.)

Transparency in International Law. Cambridge University Press, Cambridge, 2013, 620 S. (zus. mit Andrea Bianchi, Hrsg.)

Jenseits der Menschenrechte: Die Rechtsstellung des Individuums im Völkerrecht. Mohr Siebeck, Tübingen 2014, 535 S.

Les Acteurs à l'Ère du Constitutionnalisme Global/Actors in the Age of Global Constitutionalism. Société de législation comparée, Paris, 2014, 200 S. (zus. mit Manuel Devers, Anne-Marie Thévenot-Werner, Patrizia Zbinden, Hrsg.)

Tierversuchsrichtlinie 2010/63/EU: Rechtsgutachten zu ihrer Umsetzung in Deutschland. Schulthess, Zürich, 2014, 200 S. (zus. mit Saskia Stucki)

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

Art. 24 , Art. 25 UN Charter. In: The Charter of the United Nations: A Commentary on the UN Charter, 2nd edition, Bruno Simma/Daniel-Erasmus Khan/Georg Nolte/Andreas Paulus (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2012, 761-854.

Der internationale Schutz der Menschenrechte: Risiko und Chancen aktueller Ausweitungen, in: Recht und Willkür, Christian Starck (Hrsg.). Mohr Siebeck, Tübingen 2012, 91-129.

Are we Moving towards Constitutionalization of the World Community? In: Realizing Utopia: The Future of International Law, Antonio Cassese (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2012, 118-135.

Bienes jurídicos globales en un orden mundial constitucionalizado. In: La protección de bienes jurídicos globales, Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid 16, 75-90 (2012).

Managing Conflict of Interest: Lessons from Multiple Disciplines and Settings. In: Conflict of Interest in Global, Public and Corporate Governance, Anne Peters/Lukas Handschin (Hrsg.), Cambridge University Press, Cambridge 2012, 357-421.

Les Changements Collectifs de Nationalité. In: Droit International et Nationalité: Colloque de Poitiers. Société Française de Droit International (Hrsg.). Pedone, Paris 2012, 167-202.

Rollen von Rechtsdenkern und Praktikern – aus völkerrechtlicher Sicht. In: Paradigmen im internationalen Recht. Implikationen der Weltfinanzkrise für das internationale Recht, Berichte der deutschen Gesellschaft für Völkerrecht, Band 45. CF Müller, Heidelberg 2012, 105-173.

The Responsibility to Protect and the Permanent Five: The Obligation to Give Reasons for a Veto. In: Responsibility to Protect: From Principle to Practice, Julia Hoffmann/André Nollkaemper (Hrsg.). Amsterdam University Press, Amsterdam 2012, 199-211.

Das Kosovo Gutachten und globaler Konstitutionalismus. In: Das Kosovo-Gutachten des IGH vom 22. Juli 2010, Peter Hilpold (Hrsg.). Martinus Nijhoff Publishers, Leiden 2012, 229-258.

Statehood after 1989: 'Effectivités' between Legality and Virtuality. In: Select Proceedings of the European Society of International Law 3, James Crawford/Sarah Nouwen (Hrsg.), Hart, Oxford 2012, 171-183.

What the Kosovo Advisory Opinion Means for the Rest of the World. In: Proceedings of the Annual Meeting of the American Society of International Law, Vol. 105 (March 23-26 2011). The American Society of International Law, Washington 2012, 259-275 (zus. mit Marko Milanovic, Querim Querimi, Ralph Wilde).

International Organizations: Between Technocracy and Democracy. In: Bardo Fassbender/Anne Peters (Hrsg.), Oxford Handbook of the History of International Law, Oxford University Press, Oxford 2012, 170-197 (zus. mit Simone Peter).

Realizing Utopia as a Scholarly Endeavour. In: EJIL 24, 533-552 (2013).

Das Gründungsdokument internationaler Organisationen als Verfassungsvertrag. In: Zeitschrift für öffentliches Recht (ZÖR) 68, 1-57 (2013).

L'acte constitutif de l'organisation internationale. In: Droit des organisations internationales, Evelyne Lagrange, Jean-Marc Sorel (Hrsg.). LGDJ, Paris 2013, 201-245.

Frauen an Bord: Der Vorschlag der EU-Kommission für eine Richtlinie zur Gewährleistung einer ausgewogenen Vertretung von Frauen und Männern in Aufsichtsräten börsennotierter Gesellschaften. In: Aktuelle Juristische Praxis 22, 443-448 (2013).

Caminhamos para à constitucionalização da comunidade mundial? In: Boletim da Faculdade de Direito 88, 118-135 (2013) (Übersetzung von: Are we Moving towards Constitutionalization of the World Community?, in: Antonio Cassese (Hrsg.), Realizing Utopia: The Future of International Law, 118-135).

Die verfassungsmäßigen Beteiligungsrechte der Bundesversammlung und des Stimmvolkes an der Kündigung völkerrechtlicher Verträge. In: Schweizerisches Zentralblatt für Staats- und Verwaltungsrecht 114, 527-562 (2013) (zus. mit Nina Blum, Vera Naegeli).

Das Diskriminierungsverbot (vergleichende Kommentierung zu Artikel 14 EMRK/Artikel 3 Abs. 2 u. 3 GG). In: Konkordanzkommentar EMRK/GG, Oliver Dörr, Rainer Grote, Thilo Marauhn (Hrsg.). 2. Aufl./Bd. II. Mohr Siebeck, Tübingen 2013, 1301-1465 (zus. mit Doris König).

Switzerland. In: The Privileges and Immunities of International Organizations in Domestic Courts,

August Reinisch (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2013, 241-274 (zus. mit Thore Neumann).

Recht für eine globale Weltgesellschaft: Bedingungen und Grenzen universeller Normsetzung. In: *Wissenschaft – Antrieb oder Ergebnis globaler Dynamik?* Böhlau, Wien 2014, 131-160.

Liberté, égalité, animalité – Ein (Anti-)Schlachtruf. In: *Magazin der Kulturstiftung des Bundes* 23, 12-15 (2014).

Internationale Arbeiterrechte als subjektive internationale Rechte. In: *Festschrift zur Emeritierung von Jean-Fritz Stöckli*. Dike, Zürich 2014, 465-492.

The Principle of “*Uti Possidetis Juris*”: How relevant is it for Issues of Secession?. In: *Self-Determination and Secession in International Law*, Christian Walter, Antje von Ungern-Sternberg, Kavus Abushov (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2014, 95-137.

El constitucionalismo como conquista global. In: *Constitución: Norma y realidad*, Jorge Alguacil González-Aurioles (Hrsg.). Marcial Pons, Madrid 2014, 247-256.

Konstitutionalismus als globale Errungenschaft. In: *Festschrift zum 100-jährigen Bestehen des Walther-Schücking-Instituts für Internationales Recht*, Jost Delbrück, Ursula Heinz, Kerstin Odendahl, Nele Matz-Lück, Andreas von Arnould (Hrsg.). Duncker & Humblot, Berlin 2014, 127-138.

Ein europäisches Verbot der Versuche mit Menschenaffen als legitime Einschränkung der Forschungsfreiheit. In: *Verfassung und Verwaltung in Europa*. Festschrift für Jürgen Schwarze zum 70. Geburtstag, Ulrich Becker, Armin Hatje, Michael Potacs, Nina Wunderlich (Hrsg.). Nomos, Baden-Baden 2014, 201-233.

Das Völkerrecht der Gebietsreferenden: Das Beispiel der Ukraine 1991-2014. In: *Osteuropa (Sonderheft: Zerreißprobe: Die Ukraine: Konflikt, Krise, Krieg)* 64, 101-133 (2014).

The Competition between Legal Orders. In: *International Law Research* 3, 45-65 (2014).

Le Cheminement historique des Organisations Internationales: entre Technocratie et Démocratie. In: *The Roots of International Law/Les Fondements du Droit International*. Liber Amicorum Peter Hagggenmacher, Pierre-Marie Dupuy, Vincent Chetail (Hrsg.). Martinus Nijhoff Publishers, Leiden, Boston 2014, 487-529.

Comparative study on national legislation on freedom of peaceful assembly, CDL-AD(2014)024-e (zus. mit Isabelle Ley).

Prospects and Limits of a Global History of International Law: A Brief Rejoinder. In: *EJIL* 25, 337-341 (2014) (zus. mit Bardo Fassbender).

§ 13: Die Verfahren beim EGMR. In: *Europäisches Rechtsschutz- und Verfahrensrecht (Enzyklopädie Europarecht)*, Stefan Leible, Jörg Philipp Terhechte (Hrsg.). Bd. 3. Nomos, Baden-Baden 2014, 403-429 (zus. mit Tilmann Altwicker).

The Journal of the History of International Law: A Forum for New Research. In: *Journal of the History of International Law* 16, 1-8 (2014) (zus. mit Emmanuelle Tourme Jouannet).

Blogs:

Targeted Sanctions after *Affaire Al-Dulimi et Montana Management Inc. c. Suisse*: Is There a Way Out of the Catch-22 for UN Members?. 2013, *EJIL Talk! Blog of the European Journal of International Law*.

Human Rights à la Chinoise: Impressions from the 6th Human Rights Forum in Beijing on the Eve of the Second UPR of China. 2013, *EJIL Talk! Blog of the European Journal of International Law*.

Surveillance without Borders? The Unlawfulness of the NSA Panopticon. 2013, *EJIL Talk! Blog of the European Journal of International Law*.

Let Not Triepel Triumph – How To Make the Best Out of Sentenza No. 238 of the Italian Constitutional Court for a Global Legal Order. 2014, *EJIL*

Talk! Blog of the European Journal of International Law.

Security Council Resolution 2178 (2014): The “Foreign Terrorist Fighter” as an International Legal Person. 2014, EJIL Talk! Blog of the European Journal of International Law.

Crimea: Does the “The West” Now Pay the Price for Kosovo?. 2014, EJIL Talk! Blog of the European Journal of International Law.

Sense and Nonsense of Territorial Referendums in Ukraine, and Why the 16 March Referendum in Crimea Does Not Justify Crimea’s Alteration of Territorial Status under International Law. 2014, EJIL Talk! Blog of the European Journal of International Law.

Novel practice of the Security Council: Wildlife poaching and trafficking as a threat to the peace. 2014, EJIL Talk! Blog of the European Journal of International Law.

The Animal Turn - What is it and Why Now? 2014, Verfassungsblog.de.

Röder, Tilmann J.

Bücher:

Constitutionalism in Islamic Countries – Between Upheaval and Continuity. Oxford University Press, New York, 2012, 730 S. (zus. mit Rainer Grote, Hrsg.)

Non-state Justice Institutions and the Law. Decision-making at the Interface of Tradition, Religion and the State. Palgrave Macmillan, London, 2013 (zus. mit Matthias Kötter, Gunnar F. Schuppert, Rüdiger Wolfrum, Hrsg.).

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

Informal Justice Systems: Challenges and Perspectives. In: Innovations in Rule of Law, Ronald Janse, Juan Carlos Botero, Sam Muller, Christine S. Pratt (Hrsg.). Report of 26 June 2012, The Hague 2012, 75-80.

Rechtsstaatsförderung durch Verfassungsreformen. In: Recht und Entwicklung, P. Dann,

S. Kadelbach und M. Kaltenborn (Hrsg.). Nomos, Baden-Baden 2013.

Von der Vereinbarung zum juristischen Instrument: Vertragspraxis und Konfliktbeilegung in der Geschichte der Rückversicherung. In: Understanding Reinsurance, D. Gugerli (Hrsg.). Cambridge University Press, Cambridge 2013.

Sauerwein, Frauke

Benelux (Economic) Union. In: Max Planck Encyclopedia of Public International Law online edition, R. Wolfrum (Hrsg.). Online edition, Oxford University Press, <http://opil.ouplaw.com>.

Schäfer, Raphael

Praktikum beim Deutschen Generalkonsulat New York – ein Erfahrungsbericht. In: JURA 1, (2013).

Verfassungswidrigkeit der Drei-Prozent-Sperrklausel im Europawahlrecht – Darstellung von BVerfG, 2BvE 2/13 vom 26.02.2014. In: StudZR 2 (2014).

Schill, Stephan

Bücher:

Preferential Trade and Investment Agreements: From Recalibration to Reintegration. Nomos, Baden-Baden, 2013, 359 S. (zus. mit Rainer Hofmann, Christian Tams, Hrsg.)

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

General Principles of Law and International Investment Law. In: International Investment Law – The Sources of Rights and Obligations, Tarcisio Gazzini, Eric de Brabandere (Hrsg.). Martinus Nijhoff, Leiden 2012, 133-181.

Indirect Expropriation and Fair and Equitable Treatment under Investment Treaties: Tecmed v. Mexico. In: The Global Administrative Law Casebook, Sabino Cassese, Bruno Carotti, Lorenzo Cassini, Eleonora Cavalieri, Euan MacDonald (Hrsg.). IRPA/IILJ, Rome/New York 2012, 184-193.

Lex Mercatoria. In: Max Planck Encyclopedia of Public International Law. Vol. VI, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2012, 823-830.

- Multilateral Investment Guarantee Agency (MIGA). In: Max Planck Encyclopedia of Public International Law. Vol. VII, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2012, 410-416.
- Deference in Investment Treaty Arbitration: Re-Conceptualizing the Standard of Review. In: Journal of International Dispute Settlement 3, 577-607 (2012).
- Cross-Regime Harmonization through Proportionality Analysis: The Case of International Investment Law, the Law of State Immunity and Human Rights. In: ICSID Review 27, 87-119 (2012).
- Illegal Investments in Investment Treaty Arbitration. In: Law and Practice of International Courts and Tribunals 11, 281-323 (2012).
- Investitionsschutzrecht als Entwicklungsvölkerrecht. In: ZaöRV 72, 261-308 (2012).
- The Public Law Challenge: Killing or Rethinking International Investment Law?, Columbia FDI Perspectives No. 58 (2012).
- Schiedsverfahren im öffentlichen Recht aus rechtsvergleichender Perspektive, Besprechung von David Renders, Pierre Delvolvé, Thierry Tanquerel (Hrsg.), L'arbitrage en droit public, Bruylant 2010 und Mathias Audit (Hrsg.), Contrats publics et arbitrage international, Bruylant 2011. In: Zeitschrift für Schiedsverfahren/German Arbitration Journal 10, 335-336 (2012).
- The Jurisprudence of Investment Treaty Tribunals: Between Public Good and Common Concern Foreign Investment. In: International Law and Common Concerns, Francesco Seatzu, Tullio Treves, Seline Trevisanut (Hrsg.). Routledge, London 2013, 9-25.
- The Relation of the European Union and its Member States in Investor-State Arbitration. In: Regionalism in International Investment Law, Leon Trakman, Nick Ranieri (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2013, 374-399.
- Luxembourg Limits: Conditions for Investor-State Dispute Settlement under Future EU Investment Agreements. In: EU and Investment Agreements - Open Questions and Remaining Challenges, Marc Bungenberg, August Reinisch, Christian Tietje (Hrsg.). Nomos, Baden-Baden 2013, 37-54.
- Derecho internacional de inversiones y derecho público comparado: el papel de los principios generales del derecho en la emergencia de un nuevo derecho público global. In: Estudos avançados de Direitos Humanos - Direitos humanos, democracia e integração jurídica: Emergência de um novo direito público, Armin von Bogdandy, Flávia Piovesan, Mariela Morales Antoniazzi (Hrsg.). Elsevier, Rio de Janeiro 2013, 74-111.
- Review of Angelos Dimopoulos, EU Foreign Investment Law. In: European Law Review 38, 131-134 (2013).
- International Arbitrators as System-Builders. In: ASIL Proceedings 106, 295-297 (2013).
- Artikel 4 EUV (Neubearbeitung für die 51. Ergänzungslieferung). In: Das Recht der Europäischen Union, Grabitz/Hilf/Nettesheim (Hrsg.). Beck Verlag, München 2013 (zus. mit Armin von Bogdandy).
- Trends in International Investment Agreements 2010-2011: The Increasing Complexity of International Investment Law. In: Yearbook of International Investment Law and Policy 2011-2012, Karl P. Sauvant (Hrsg.). Oxford University Press, New York 2013, 141 -179 (zus. mit Marc Jacob).
- Preferential Trade and Investment Agreements: From Recalibration to Reintegration. In: Preferential Trade and Investment Agreements: From Recalibration to Reintegration, Rainer Hofmann, Stephan Schill, Christian Tams (Hrsg.). Nomos, Baden-Baden 2013, 9-23 (zus. mit Rainer Hofmann, Christian Tams).
- Foreign Investment in the Energy Sector: Lessons for International Investment Law. In: Foreign Investment in the Energy Sector: Balancing Private and Public Interests, Eric De Brabandere/Tarcisio

Gazzini (Hrsg.). Martinus Nijhoff, Leiden 2014, 259-282.

International Investment Law as International Development Law. In: Yearbook on International Investment Law & Policy 2012-2013, Andrea Bjorklund (Hrsg.). Oxford University Press, New York 2014, 327-355.

The Interface between National and International Energy Law. In: Research Handbook on International Energy Law, Kim Talus (Hrsg.). Elgar Publishing, Cheltenham 2014, 44-76.

Ordering Paradigms in International Investment Law: Bilateralism Multilateralism Multilateralization. In: The Foundations of International Investment Law: Bringing Theory into Practice, Zachary Douglas/Joost Pauwelyn/Jorge E. Viñuales (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2014, 109-141.

Investitionen und Entwicklung: Eine Diskursanalyse. In: Entwicklung und Recht, Philipp Dann/Stefan Kadelbach/Markus Kaltenborn (Hrsg.). Nomos, Baden-Baden 2014, 341-376.

Deference in Investment Treaty Arbitration: Towards a Public Law Understanding of the Relationship Between Investment Treaty Tribunals and Host States. In: Dispute Prevention and Resolution Special Issue, Gujarat National Law University, 81-110 (2014).

The Sixth Path: Reforming Investment Law from Within. In: Reform of Investor-State Dispute Settlement: In Search of A Roadmap, TDM Special, Transnational Dispute Management 11(1), (2014).

Transnational Legal Approaches to Administrative Law: Conceptualizing Public Contracts in Globalization. In: Rivista Trimestrale di Diritto Pubblico, 1-33 (2014).

Towards a Normative Framework for Investment Law Reform (Editorial). In: Journal of World Investment and Trade 15, 795-802 (2014).

Five Times Transparency in International Investment Law (Editorial). In: Journal of World Investment and Trade 15, 363-374 (2014).

The New Journal of World Investment and Trade; Arbitrator Independence and Academic Freedom; In This Issue (Editorial). In: Journal of World Investment and Trade 15, 1-11 (2014).

Going Soft: Towards a New Age of Soft Law in International Investment Law? In: World Arbitration & Mediation Review 8, 1-47 (2014) (zus. mit Marc Jacob).

Schmalz, Dana

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

Grenzen als Herausforderung für die Demokratie. In: Grenzen im Völkerrecht, Matthias C. Kettemann (Hrsg.). Jan Sramek Verlag, Wien 2013, 177-192.

Blogs:

Nicht nur am Rindermarkt – politische Mitspracherechte von Asylsuchenden?. Junge Wissenschaft im Öffentlichen Recht e.V., JuWissBlog, <https://www.juwiss.de>. 2013.

Pushing Benvenisti Further – International Sovereignty as a Relative Concept, 2013 Opinio Juris (zus. mit Armin von Bogdandy).

Grenzen der Universalität – Was das Nachdenken über Tierrechte deutlich macht. www.verfassungsblog.de. 2014.

Seibert-Fohr, Anja

Bücher:

Judicial Independence in Transition. Springer, Heidelberg, New York, Dordrecht, London 2012, 1378 S. (Hrsg.)

Coexistence, Cooperation and Solidarity: Liber Amicorum Rüdiger Wolfrum (2 Bde). Martinus Nijhoff Publishers, Leiden 2012 (zus. mit D. König, N. Matz-Lück, V. Röben, A. Seibert-Fohr, T. Stoll, S. Vöneky H. Hestermeyer, Hrsg.)

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

Amnesties. In: Max Planck Encyclopedia of Public International Law. Vol. I, R. Wolfrum (Hrsg.). Oxford, Oxford University Press 2012, 358-365.

Fisheries Case (United Kingdom v Norway). In: Max Planck Encyclopedia of Public International Law, R. Wolfrum (Hrsg.). Vol. IV, Oxford University Press, Oxford 2012, 51-53.

Transitional Justice. In: Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Vol. IX, R. Wolfrum (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2012, 1042-1049.

United States Alien Tort Statute. In: Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Vol. X, R. Wolfrum (Hrsg.). Oxford University Press, Oxford 2012, 539-543.

The International Covenant on Civil and Political Rights: Moving from Coexistence to Cooperation and Solidarity. In: Coexistence, Cooperation and Solidarity: Liber Amicorum Rüdiger Wolfrum, Bd. 1, D. König, N. Matz-Lück, V. Röben, A. Seibert-Fohr, T. Stoll, S. Vöneky, H. Hestermeyer (Hrsg.). Martinus Nijhoff Publishers, Leiden 2012, 521-552.

The Challenge of Transition. In: Judicial Independence in Transition, A. Seibert (Hrsg.). Springer, Heidelberg, New York, Dordrecht, London 2012, 1-15.

Judicial Independence in Germany. In: Judicial Independence in Transition, A. Seibert-Fohr (Hrsg.). Springer, Heidelberg, New York, Dordrecht, London 2012, 447-519.

Judicial Independence- The Normativity of an Evolving Transnational Principle. In: Judicial Independence in Transition. Springer, Heidelberg, New York, Dordrecht, London 2012, 1279-1360.

European Standards for the Rule of Law and Independent Courts. In: Journal für Rechtspolitik 20, 161-169 (2012).

Die völkerrechtliche Verantwortung des Staats für das Handeln von Privaten: Bedarf nach Neuorientierung? In: ZaöRV 73, 37-60 (2013).

Öffentlichkeitsbeteiligung im Planungsverfahren: Chancen und Grenzen am Beispiel des Planvereinheitlichungsgesetzes. In: Verwaltungsarchiv 3, 311-326 (2013).

Soley, Ximena

Force majeure. In: Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Rüdiger Wolfrum (ed.). Vol. IV, Oxford University Press, Oxford 2012, 151-154.

Book Review: Burgorgue-Larsen, Laurence, Úbeda de Torres, Amaya: The Inter-American Court of Human Rights: Case Law and Commentary, Oxford University Press, 2011. In: Verfassung und Recht in Übersee, 47/2, 272-275, 2014.

Starski, Paulina*Bücher:*

Der Interföderale Verwaltungsakt. Mohr Siebeck, Tübingen, 2014, 516 S. (Dissertation)

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

Das internationale öffentliche Recht. In: Archiv des Öffentlichen Rechts 139/4, 619-629 (2014).

Steinbrück Platise, Mateja

ARIO and Human Rights Protection: Leaving the Individual in the Cold. In: International Organizations Law Review 9, 67-76 (2012) (zus. mit Armin von Bogdandy).

Slovenia. In: Max Planck Encyclopedia of Public International Law, R. Wolfrum (Hrsg.). Vol. IX, Oxford University Press, Oxford 2013, 226-235.

El Desarrollo de las Inmunitades de las Organizaciones Internacionales a Través de las Contestaciones Nacionales. In: Revista del Posgrado en derecho de la UNAM 1, 205-258 (2014). Übersetzung von: The Development of the Immunities of International Organizations in Response to Domestic Contestations, *im Erscheinen*.

Sullo, Pietro

When Hurbinek Survives: Transitional Justice and Children's Rights: Lessons learnt from Rwanda. In: Re-Member. Rehabilitation, Reintegration and Reconciliation of War-Affected Children, Ilse Derluyn, Cindy Mels, Stephan Parmentier, Wouter Vandenhoele (Hrsg.). Intersentia, Antwerp/Oxford/Portland 2012, 127-151.

Tiroch, Katrin

Pirate Broadcasting. In: Max Planck Encyclopedia of Public International Law (MPEPIL), R. Wolfrum (Hrsg.). Volume VIII. Oxford University Press, Oxford 2012, 327-333.

Governments in Exile. In: Max Planck Encyclopedia of Public International Law (MPEPIL), R. Wolfrum (Hrsg.). Volume IV. Oxford University Press, Oxford 2012, 570-575.

Rhine River. In: Max Planck Encyclopedia of Public International Law (MPEPIL), R. Wolfrum (Hrsg.). Volume VIII. Oxford University Press, Oxford, 2012, 984-991.

Black Sea. In: Max Planck Encyclopedia of Public International Law (MPEPIL), R. Wolfrum (Hrsg.). Volume I. Oxford University Press, Oxford, 2012, 949-956.

Rhine-Main-Danube-Waterway. In: Max Planck Encyclopedia of Public International Law (MPEPIL), R. Wolfrum (Hrsg.). Volume VIII. Oxford University Press, Oxford, 2012, 991-995.

Vischer, Benedict

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

Die Unwiderstehlichkeit des Rechts und die Verführung der Perfektion: Kommentar zu Felix Hafner, Religiöses Recht als „religiöse Zivilität“. In: Interdependenzen von Recht und Religion, Anne Kühler, Felix Hafner, Jürgen Mohn (Hrsg.). Ergon, Wiesbaden 2014, 73-78.

Blogs:

Chiliasmen des Völkerrechts zwischen Verheißung und Verdrängung. voelkerrechtsblog.com. 2014.

Volpe, Valentina

Guaranteeing Electoral Democratic Standards: The Venice Commission and "The Code of Good Practice in Electoral Matters". In: Global Administrative Law: The Casebook, S. Cassese, B. Carotti, L. Casini, E. Cavaleri, E. MacDonald, with the collaboration of M. Macchia, M. Savino (Hrsg.). Institute for Research on Public Administration (IRPA) - Institute for International Law and Justice (IILJ), Rome - New York 2012, 57-67.

The EU's enlargement policy and the promotion of democracy: The case of Turkey. In: Global Administrative Law: The Casebook, S. Cassese, B. Carotti, L. Casini, E. Cavaleri, E. MacDonald, with the collaboration of M. Macchia, M. Savino (Hrsg.). Institute for Research on Public Administration (IRPA) - Institute for International Law and Justice (IILJ), Rome - New York 2012, 22-32.

Does civil society promote democracy? The Arab Spring and the EU's "New Response to a changing Neighborhood". In: Global Administrative Law: The Casebook, S. Cassese, B. Carotti, L. Casini, E. Cavaleri, E. MacDonald, with the collaboration of M. Macchia, M. Savino (Hrsg.). Institute for Research on Public Administration (IRPA) - Institute for International Law and Justice (IILJ), Rome - New York 2012, 149-157.

Italia. In: Oltre lo Ius Soli, la Cittadinanza Italiana in Prospettiva Comparata, M. Savino (Hrsg.). IRPA. Editoriale Scientifica, Napoli 2014, 35-65.

Wolfrum, Rüdiger

Bücher:

The Max Planck Encyclopedia of Public International Law. 10 Bände. Oxford University Press, Oxford, 2012, 11724 S. (Hrsg.)

Water Law and Cooperation in the Euphrates-Tigris Region. Martinus Nijhoff, Leiden/Boston 2013, 407 S. (zus. mit Ayşegül Kibaroğlu, Adele J. Kirschner, Sigrid Mehring, Hrsg.)

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

§ 221 Deutschland in Verteidigungsbündnissen. In: Handbuch des Staatsrechts, Josef Isensee und

- Paul Kirchhof (Hrsg.). C. F. Müller, Heidelberg 2012, 619-638.
- § 219 Deutschland in den Vereinten Nationen. In: Handbuch des Staatsrechts, Josef Isensee und Paul Kirchhof (Hrsg.). Band X. C. F. Müller, Heidelberg 2012, 555-582.
- Common Heritage of Mankind. In: The Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Vol. II. Oxford University Press, Oxford 2012, 452-458.
- Co-operation, International Law of. In: The Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Vol. II. Oxford University Press, Oxford 2012, 783-792.
- Cultural Property, Protection in Armed Conflict. In: The Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Vol. II. Oxford University Press, Oxford 2012, 924-930.
- General International Law (Principles, Rules and Standards). In: The Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Vol. IV. Oxford University Press, Oxford 2012, 344-368.
- Interim (Provisional) Measures of Protection. In: The Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Vol. V. Oxford University Press, Oxford 2012, 298-310.
- International Administrative Unions. In: The Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Vol. V. Oxford University Press, Oxford 2012, 335-344.
- International Courts and Tribunals, Evidence. In: The Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Vol. V. Oxford University Press, Oxford 2012, 552-570.
- International Law. In: The Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Vol. V. Oxford University Press, Oxford 2012, 820-836.
- Legitimacy in International Law. In: The Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Vol. VI. Oxford University Press, Oxford 2012, 808-814.
- Sources of International Law. In: The Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Vol. IX. Oxford University Press, Oxford 2012, 299-313.
- Consensus. In: The Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Vol. II. Oxford University Press, Oxford 2012, 673-678 (zus. mit Jacob Pichon).
- Internationalization. In: The Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Vol. VI. Oxford University Press, Oxford 2012, 221-227 (zus. mit Jakob Pichon).
- Ems-Dollard. In: The Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Vol. III. Oxford University Press, Oxford 2012, 407-411 (zus. mit Johann-Christoph Woltag).
- Environment, Protection in Armed Conflict. In: The Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Vol. III. Oxford University Press, Oxford 2012, 509-519 (zus. mit Silja Vöneky).
- Solidarity. In: The Oxford Handbook of International Human Rights Law. University Press, Oxford 2013, 401-419.
- Internationale Streitbeilegung als ein Element der Friedenssicherung. In: Juristische Studiengesellschaft Jahresband 2012. C.F. Müller, Heidelberg 2013, 103-121.
- Ad Hoc Chambers. In: Governing Ocean Resources: New Challenges and Emerging Regimes – A Tribute to Judge Choon-Ho Park, Jon M. Van Dyke, Sherry P. Broder, Seokwoo Lee, Jin-Hyun Paik (Hrsg.). Martinus Nijhoff Publishers, Leiden 2013, 275-283.
- The Freedom of Religion: New, or Not so New, Challenges. In: Der Staat im Recht – Festschrift für

Eckart Klein zum 70. Geburtstag. Duncker & Humblot, Berlin 2013, 1369-1378.

The Use of Foreign Law in the Jurisprudence of the Constitutional Court of South Africa: Merits and Problems of a Comparative Law Approach. In: Africa and International Law: Reflections on the International Organization – Liber Amicorum Raymond Ranjeva. Editions Pedone, Paris 2013, 381-391.

The Prohibition of Discrimination in International Human Rights Treaties. In: Mensch und Recht – Festschrift für Eibe Riedel zum 70. Geburtstag, Dirk Hanschel, Sebastian Graf Kielmansegg, Uwe Kischel, Christian Koenig, Ralph Alexander Lorz (Hrsg.). Duncker & Humblot, Berlin 2013, 209-219.

Samuel Pufendorfs Blick auf die EU. In: Heidelberger Thesen zu Recht und Gerechtigkeit, Christian Baldus, Herbert Kronke, Ute Mager (Hrsg.). Mohr Siebeck, Tübingen 2013, 27-38.

Interventions in Proceedings Before International Courts and Tribunals: To What Extent May Interventions Serve the Pursuance of the Community Interests?. In: International Courts and the Development of International Law – Essays in Honour of Tullio Treves, Tullio Scovazzi, Cesare Pitea, Chiara Ragni Nerina Boschiero (Hrsg.). Asser Press/Springer Verlag, Heidelberg, Berlin 2013, 219-230.

Friedenssysteme. In: Leitgedanken des Rechts (Paul Kirchhof zum 70. Geburtstag). C.F. Müller, Heidelberg 2013, 447-455.

A Survey of Challenges and Trends in the Context of International Water Law. In: Water Law and Cooperation in the Euphrates-Tigris Region. Martinus Nijhoff Publishers, Leiden/Boston, 2013, 3-19 (zus. mit Adele Kirschner).

Solidarity from a Structural Principle to an International Agreement: Progress or Rather Regression?. In: Aus Kiel in die Welt: Kiel's Contribution to International Law, Jost Delbrück, Ursula Heinz, Kerstin Odendahl, Nele Matz-Lück, Andreas von

Arnauld (Hrsg.). Duncker & Humblot, Berlin 2014, 201-213.

The contribution of the regulations of the International Seabed Authority to the progressive development of international environmental law. In: Peaceful Order in the World's Oceans - Essays in Honor of Satya N. Nandan, Michael W. Lodge, Mayron H. Nordquist (Hrsg.). Brill Nijhoff, Leiden/Boston 2014, 241-248

Woltag, Johann-Christoph

Internet. In: Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Vol. VI, Oxford University Press, Oxford 2012, 227-237.

Ems-Dollard. In: Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Rüdiger Wolfrum (Hrsg.). Vol. III. Oxford University Press, Oxford 2012, 407-411 (zus. mit Rüdiger Wolfrum).

Cyber Warfare: Military Cross-border Computer Network Operations under International Law. Intersentia, Cambridge, 2014, 360 S.

Yang, Nele

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

Constitutional dimensions of administrative cooperation: potentials for reorientation in Kadi II. In: Kadi on Trial: A Multifaceted Analysis of the Kadi Trial, Matej Avbelj, Filippo Fontanelli, Giuseppe Martini (Hrsg.). Routledge, London 2014, 172-186.

Blogs:

Kadi II: Der EuGH kämpft um Informationen und der Einzelne sieht zu. Junge Wissenschaft im Öffentlichen Recht e.V., JuWissBlog, <https://www.juwiss.de>. 2013.

Comment on Kokott/Sobotta "The Kadi Case – Constitutional Core Values and International Law – Finding the Balance?". 2013, EJIL Talk! Blog of the European Journal of International Law.

XIII. OPEN ACCESS

Journal of the History of International Law Revue d'histoire du droit international

Volume 16, Number 2, 2014

202

Article

Ronald Janse

(Why) Was the World Bank Supposed to Be a Nonpolitical Organization? An Interpretation of the Original Meaning and Rationale of Article 4(10) of the Articles of Agreement of the International Bank for Reconstruction and Development, 1941–1948

113

Review Essay

Antina Vadi

Alberico Gentili on Roman Imperialism: Dialectic Antinomies: *The Roman Foundations of the Law of Nations*. Alberico Gentili and the Justice of Empire. Benedict Kingsbury & Vaughan Strauman (eds.)

Review / Compte rendu

Colb

International Law as a Social Construct, *The Struggle for Global Justice*. Carlo Focarelli

157

ZaöRI

**Zeitschrift für ausländisches öffentliches
Recht und Völkerrecht**

Max-Planck-Institut
für ausländisches
öffentliches Recht
und Völkerrecht

Aus dem Inhalt

(C. Manóvilak, Peters/W. Hartwig (eds.))

**Symposium: "The Incorporation of Crimes by the Rule
in the Light of International Law"**

Max Planck Institute for Comparative Public Law
Law, Heidelberg, September 2-5, 2014 1

L. Viellechner:
**Verfassung als Chiffre. Zur Konvergenz von
pluralistischen Perspektiven auf die Globali**

J. Rauber:
**Verhältnismäßigkeit und völkerrechtliche
gen zur einheitsbildenden Funktion des
satzes im Völkerrecht der Konstitution**

Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht · 75. Jahrgang 1 · Heft 1/2015 · 5 Seiten 1-306

1/2015
75. Jahrgang · Seite

ZUGANG ZU ZEITSCHRIFTEN

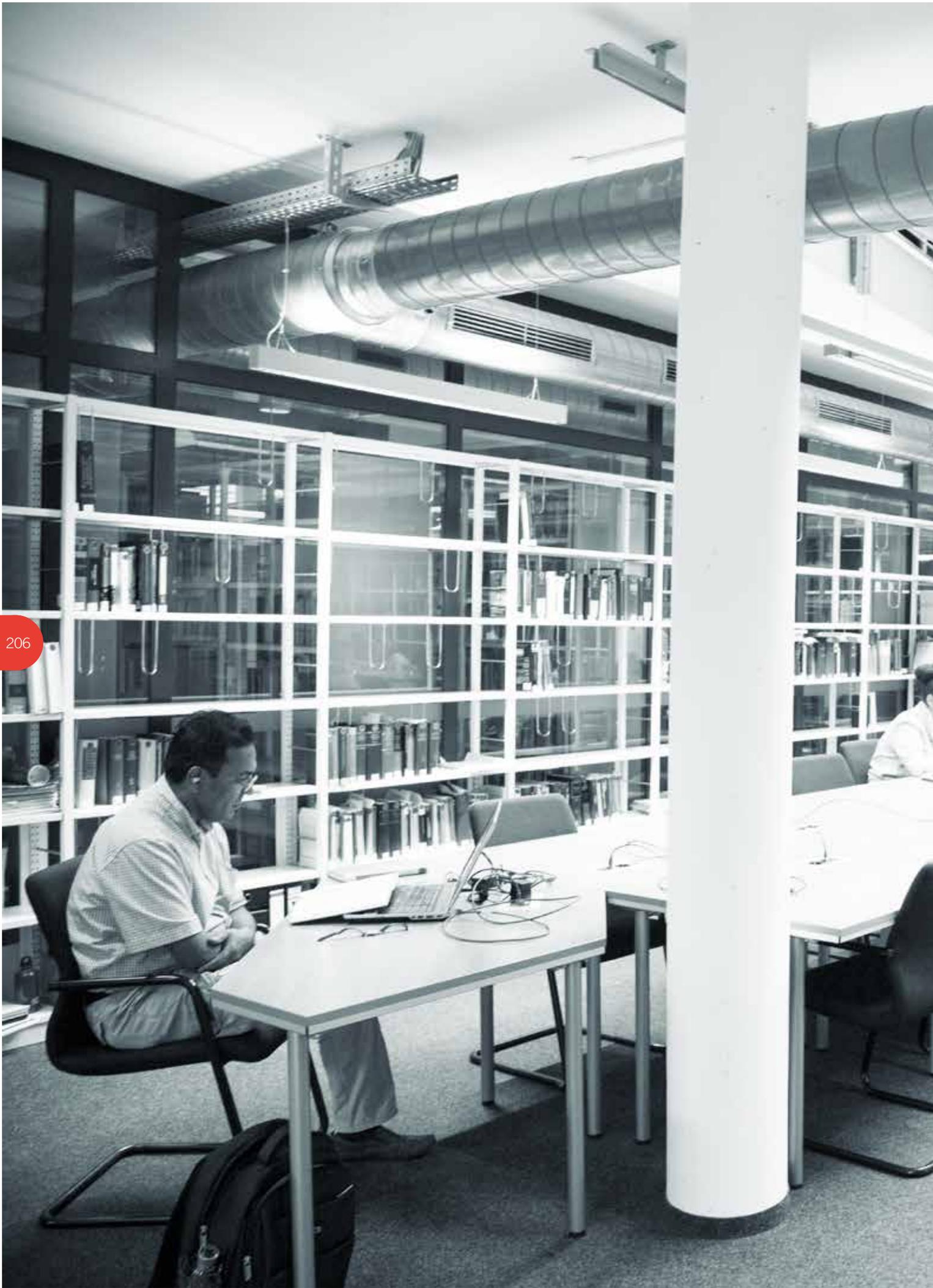
Das Institut macht die Inhalte der von ihm herausgegebenen Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht/Heidelberg Journal of International Law (ZaöRV/HJIL) auf seiner Webseite (www.mpil.de) der interessierten Öffentlichkeit zugänglich. Nach einer Embargofrist von einem Jahr erhalten die Nutzer dort direkten Zugang zum Volltext ab Jahrgang 1 (1929).

Bis einschließlich Jahrgang 2013 (vol. 17) sind auf der Webseite auch die Inhalte des Max Planck Yearbook of United Nations Law abrufbar, dessen Betreuung 2014 auf die Max-Planck-Stiftung für internationalen Frieden und Rechtsstaatlichkeit übergegangen ist.

DIGEST FÜR ÖFFENTLICHES RECHT IN RUSSISCHER SPRACHE/DAJDZEST PUBLICNOGO PRAVA

Seit 2012 gibt das Institut eine russischsprachige Online-Zeitschrift, den „Digest für öffentliches Recht/ Dajdzest Publicnogo Prava“ heraus. Die Zeitschrift soll russischsprachigen Lesern den Zugang zu aktuellen Debatten zu Themen des Völker-, Europa- und Verfassungsrechts im deutschen Sprachraum erleichtern. Zu diesem Zweck werden einschlägige Aufsätze und Beiträge aus deutschsprachigen Zeitschriften ins Russische übersetzt. Die Auswahl der Beiträge und ihre Übersetzung werden von Mitarbeitern des Instituts vorgenommen. Die Intensivierung des wissenschaftlichen Austausch mit Rechtswissenschaftlern aus

russischsprachigen Ländern erlangt vor dem Hintergrund der Abkühlung der Beziehungen zwischen Europa und Russland, die auch in der völkerrechtswissenschaftlichen Diskussion ihre Spuren hinterlassen hat (siehe den Tagungsbericht zum Krimworkshop oben X. K.) eine besondere Bedeutung. Bisher sind die Bände 1-3 des Digests für die Jahre 2012, 2013 und 2014 auf der Webseite des Instituts abrufbar. Es handelt sich um eine nur elektronisch verfügbare Zeitschrift mit kostenlosem Zugang.





XIV. LANGFRISTIGE ARCHIVIERUNG VON FORSCHUNGSERGEB- NISSEN

In der Bibliothek des Instituts kann ein Benutzer bereits jetzt auf weit über 100.000 elektronische Zeitschriften zugreifen. Diese E-Journals sind im Online-Katalog der Bibliothek (OPAC) und in der überregionalen Elektronischen Zeitschriften-Bibliothek (EZB) nachgewiesen. Doch nicht nur Zeitschriften, sondern auch Monographien erscheinen immer öfter in elektronischer Form. Speziell im internationalen Bereich werden Reports, Gutachten und amtliche Dokumente fast schon regelmäßig in digitalem Format publiziert. Auch deutschsprachige Dissertationen, Abhandlungen, Rechtsgutachten und Kommentare erscheinen mittlerweile häufig elektronisch. Soweit die Rechtslage es zulässt, speichert die Bibliothek Kopien solcher Werke auf einem eigenen Server und erschließt sie im Rahmen des Bibliothekskatalogs.

Seit September 2013 ist die Bibliothek verstärkt dazu übergegangen, zusätzlich zu den E-Books, die die Max-Planck-Gesellschaft zentral für alle Institute bereitstellt, auch lokal E-Books zu erwerben. Auf diesem Wege wurden mittlerweile ca. 1.100 E-Books für die Bibliothek lizenziert. E-Books

der Vereinten Nationen sowie der in der UN-Abteilung betreuten internationalen Organisationen, welche als „Public Domain“ klassifiziert werden, werden im Original auf den Institutsservern abgespeichert und sind abrufbar nach Recherche im Online-Katalog.

Die Bibliothek bemüht sich darüber hinaus um die Erhaltung traditioneller, nicht-elektronischer Wissensspeicher. Bücher, die sehr stark dem Papierzerfall („Säurefraß“) ausgesetzt sind, werden kopiert und gebunden. Bücher ohne feste Einbände, u.a. Dissertationen aus der Weimarer Zeit, werden erstmals gebunden. Gegenüber dem Zeitraum 2010/2011 hat sich der Anteil der gebundenen Bücher, die unter die Bestandssicherung fallen, im Berichtszeitraum stark erhöht: betrug 2011 der Anteil der zur Bestandssicherung gebundenen Bände an den gesamten Buchbinderbänden 26,4 % (Gesamt: 2658 Bände – Bestandssicherung: 702), so war er 2014 bereits auf 56,9 % geklettert (Gesamt: 4863 Bände – Bestandssicherung: 2754).

**XV. RUF, WIS-
SENSCHAFTLICHE
AUSZEICHNUNGEN
UND MITGLIED-
SCHAFTEN**





Armin von Bogdandy (Foto: DFG)

A. AUSZEICHNUNGEN

212

Armin von Bogdandy erhielt am 5. Dezember 2013 den „Förderpreis im Gottfried Wilhelm Leibniz-Programm“ der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) für das Jahr 2014. Die feierliche Preisverleihung fand am 12. März 2014 in Berlin statt.

Das von Anne Peters zusammen mit Bardo Fassbender herausgegebene *Oxford Handbook of the History of International Law* hat das Certificate of Merit for Contribution to a Specialized Area of Law 2014 der ASIL erhalten. Der Preis wurde am 11. April 2014 in Washington verliehen.

Isabelle Ley wurde 2014 mit der Otto-Hahn-Medaille für den wissenschaftlichen Nachwuchs der Max-Planck-Gesellschaft für ihre Dissertation „Opposition im Völkerrecht. Ein Beitrag zu den legitimationstheoretischen Grundlagen internationaler Rechtserzeugung und ihrer Anwendung“ ausgezeichnet. Sie hatte für diese Arbeit bereits den Fakultätspreis 2012/ 2013 der Juristischen Fakultät der Humboldt-Universität zu Berlin für die Dissertation erhalten.

Ingo Venzke erhielt für seine Dissertation den Book Prize der European Society of International Law.

B. RUF E

Stephan Schill nahm mit Wirkung zum 1. Januar 2015 einen Ruf auf eine Professur für International and Economic Law and Governance an der Universität Amsterdam an.

Jürgen Bast nahm zum 1. September 2013 den Ruf auf eine Professur für Öffentliches Recht an der Juristischen Fakultät der Justus-Liebig-Universität Gießen an. Einen weiteren Ruf an die Universität Leipzig lehnte er ab.

Anja Seibert-Fohr wurde mit Wirkung zum 1. April 2013 auf eine Professur für Öffentliches Recht, insbesondere Völkerrecht berufen. Sie war bereits

zum 1. Januar 2013 in den UN-Menschenrechtsausschuss gewählt worden.

Arthur Dyèvre aus der Schumpeter-Forschungsgruppe „Constitutional Reasoning“ nahm zum 1. September 2013 einen Ruf auf eine Professur für Rechtstheorie an der Universität Leuven an.

Stephan Schill wurde mit Wirkung zum 14. Dezember 2013 von der Bundesrepublik Deutschland als einer von insgesamt vier deutschen Vertretern für die Schlichterliste des International Centre for Settlement of Investment Disputes nominiert. Die Nominierung gilt für sechs Jahre.

C. MITGLIEDSCHAFTEN

Appel, Nicole

- › 2. Vorsitzende des StudZR e.V. Heidelberg von 2006-2010 (www.studzr.de).

Aziz, Miriam

- › The Bar of England and Wales (Inner Temple)

Bast, Jürgen

- › Co-Editor of „Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik (ZAR)“ [leading German-speaking journal on migration law and politics]
- › Mitherausgeber der „Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik (ZAR)“
- › Wissenschaftlicher Beirat der StudZR - Studentische Zeitschrift für Rechtswissenschaft Heidelberg
- › Deutsche Gesellschaft für Internationales Recht e.V. (DGIR, vorm. DGVR)
- › European Society of International Law (ESIL)
- › University Association for Contemporary European Studies (UACES)
- › Verband von Wissenschaftler/innen und Praktiker/innen „Netzwerk Migrationsrecht“

- › Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer e.V.

- › German Association for Law and Society - Vereinigung für Rechtssoziologie

- › Wissenschaftliche Gesellschaft für Europarecht [European law section of the German national committee of comparative law]

von Bogdandy, Armin (Auswahl)

- › Richter am OECD Kernenergiegericht (2001-2014), Präsident von 2006-2014
- › Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer
- › Deutsche Vereinigung für Internationales Recht (DVIR)
- › Deutsche Gesellschaft für Internationales Recht (DGIR)
- › Gesellschaft für Rechtsvergleichung
- › European Society of International Law (ESIL)
- › Mitglied des wissenschaftlichen Beirats von: Anuario Español de Derecho Internacional, Common Market Law Review, ELTE Law Journal, European Yearbook of International Economic Law, Global Constitutionalism,

International Organizations Law Review, Israel Law Review, Revista Española de Derecho Europeo, Revista de Derecho Comunitario Europeo, Revista General de Derecho Europeo, Rivista Percorsi Costituzionali, Rivista trimestrale di diritto pubblico, Teoría y Realidad Constitucional, Schriftenreihe Per una koiné costituzionale

Burchardt, Dana

- › Gesellschaft für Rechtsvergleichung

Dingfelder Stone, John

- › Mitglied der State Bar of Texas

Dyevre, Arthur

- › Council of European Studies

Engelhardt, Marie von

- › Alumna of the German National Academic Foundation
- › Carlo-Schmid-Network for International Politics and Cooperation
- › International Relations Society, Dresden, Germany

Farahat, Anuscheh

- › Mitglied in der International Society of Public Law (ICON-S)
- › Mitglied der Arbeitsgruppe „Ungleichheitskonflikte in Europa - Jenseits von Klasse und Nation“ am Hamburger Institut für Sozialforschung (HIS)
- › Mitglied des Beirats des Völkerrechtsblogs (Peer Review-Tätigkeit)
- › 2013-2014: Mitglied der Arbeitsgruppe „Socio-Histoire der Europäisierung. Sozialpolitik, Gleichbehandlung und öffentliche Dienstleistungen im Wirbel europäischer Maßstäbe“ am Hamburger Institut für Sozialforschung (HIS)
- › Country Expert für Deutschland im Rahmen des European Union Democratic Observatory on Citizenship

- › Gründungsmitglied des Netzwerks Migrationsrecht. Verband für Wissenschaft und Praxis

Filos, Altana

- › Mitglied der Vereinigung Griechischer Verfassungsrechtler
- › Mitglied der Athener Rechtsanwaltsvereinigung
- › Mitglied der Arbeitsgruppe „EU Legislation“ der Kommission „Kirche und Gesellschaft“ der Konferenz Europäischer Kirchen (KEK)
- › Mitglied im Wissenschaftlichen Beirat der Zeitschrift „Revue Hellénique des Droits de l'Homme“, Sakkoulas, Athen/ Bruyant, Bruxelles
- › Mitglied der Internationalen Juristenkommission (Deutsche Sektion)

Frowein, Jochen A.

- › Mitglied der Deutschen Gesellschaft für Völkerrecht
- › Mitglied der Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer
- › Mitglied der Société Française pour le droit international
- › Mitglied des Institut de droit international
- › Mitglied der American Society of International Law
- › Mitglied der International Commission of Jurists, Genf

Glinz, Cornelia

- › African Law Association

Godinho McArthur, Fabiana

- › Deutsch-Brasilianische Juristenvereinigung

Goldmann, Matthias

- › Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften e.V., Mitglied des Wissenschaftlichen Rats (Geistes-, Sozial- und Humanwissenschaftliche Sektion)

- › United Nations Conference on Trade and Development, Mitglied der Working Group on a Debt Workout Mechanism (2013-)
- › German Law Journal, Associate Editor
- › Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Mitglied des Wissenschaftlichen Beirats
- › Göttingen Journal of International Law, Scientific Advisory Board Member
- › Völkerrechtsblog, Advisory Board Member
- › European Society of International Law
- › American Society of International Law
- › CSP-Netzwerk für Internationale Politik und Zusammenarbeit e.V. (Ehemalige des Carlo-Schmid-Programms von DAAD und Studienstiftung)
- › Society of International Economic Law
- › Alumni der Studienstiftung
- › Juristen-Alumni Würzburg e.V.
- › Aktionskreis Ostafrika e.V.
- › Arbeitskreis Völkerstrafrecht
- › Arbeitskreis junger Völkerrechtswissenschaftler

Gorski, Simone

- › Alumni Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt am Main
- › Alumni Victoria University of Wellington
- › European Society of International Law

Göcke, Katja

- › Alternate Member (Germany) im International Law Association Committee on the Rights of Indigenous Peoples

Hensgen, Leonie

- › PHd-net der Max Planck Gesellschaft

Hentrei, Simon

- › Arbeitskreis junger Völkerrechtler
- › Genf Gesellschaft e.V.

Hestermeyer, Holger

- › International Law Association
- › American Society of International Law
- › European Society of International Law
- › Society of International Economic Law

zu Hohenlohe-Oehringen, Diana

- › European Society of International Law
- › Görres-Gesellschaft zur Pflege der Wissenschaft (auf Lebenszeit)
- › Deutscher Hochschulverband
- › Gesellschaft für Rechtsvergleichung
- › Verein zur Förderung des Instituts für Kirchenrecht der Universität zu Köln (Gründungsmitglied)
- › Teilnehmerin an den Essener Gesprächen zum Thema Staat und Kirche
- › Teilnehmerin der Kirchenrechtslehrertagung
- › Rheinischer Verein für Rechtsgeschichte
- › Deutscher Juristinnenbund

Ioannidis, Michael

- › Member of the Board of the Greek Association of Public Lawyers (since 2013)
- › Academic Advisory Board of the Heidelberg Journal of International Law/Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht (since 2014)

Jacob, Marc

- › British Institute of International and Comparative Law
- › European Society of International Law
- › Honourable Society of the Inner Temple

Jahn, Jannika

- › Mitglied im Arbeitskreises junger VölkerrechtlerInnen

Jakab, András

- › Member of the Committee of Legal and Political Sciences (Állam- és Jogtudományi Bizottság) at the Hungarian Academy of Sciences
- › Member of the Societas Iuris Publici Europaei (SIPE) (European Association of Public Lawyers)
- › Member of the Plenary Body (köztestületi tag) of the Hungarian Academy of Sciences (MTA)
- › Member of The Society of Legal Scholars (U.K.)
- › Editor in Chief of the quarterly Állam- és Jogtudomány (Science of Law and State)
- › Member of the Editorial Board of the Hungarian Yearbook of International Law and European Law (Eleven Publishing)
- › Editor of the Pázmány Law Working Papers series, available at <http://www.plwp.jak.ppke.hu/hu/>
- › Founding Editor in Chief of the law journal Jogesetek Magyarázata (Case Notes), published quarterly by Opten Kft. (Hungary), available at www.jema.hu.

Kirschner, Adele

- › European Law Student's Association

Kunz, Raffaella

- › Redaktionsmitglied Arbeitskreis junger VölkerrechtlerInnen (AjV)
- › International Criminal Court Student Network (ICCSN) Basel

Less, Steven

- › Mitglied der New Jersey Bar Association
- › Mitglied der New York Bar Association
- › Mitglied im Wissenschaftlichen Beirat der Studentischen Zeitschrift für Rechtswissenschaft Heidelberg (StudZR)
- › Mitglied der Deutsch-Israelischen Juristenvereinigung

Ley, Isabelle

- › Arbeitskreis junger Völkerrechtswissenschaftler
- › Beirat des Völkerrechtsblogs (www.voelkerrechtsblog.com)

Maupin, Julie

- › American Society of International Law: Member of Program Committee for the 2016 Annual Meeting; Co-Vice Chair: International Economic Law Interest Group (present); Mentor: Women in International Law Interest Group (2013-2014) Law
- › European Society of International Law
- › Society of International Economic Law
- › UNCTAD Ad Hoc Experts Group on International Investment Law
- › Truman National Security Project (Founding Board Member)
- › Social Change Network, Yale Law School (Board Member)

Mehring, Sigrid

- › Mitglied des Arbeitskreises junger Völkerrechtler
- › Mitglied des Arbeitskreises Völkerstrafrecht

Möldner, Mirka

- › Arbeitskreis junger Völkerrechtswissenschaftler (AjV).

Morales Antoniazzi, Mariela

- › Gründungsmitglied der Arbeitsgemeinschaft Deutsche Lateinamerikaforschung (ADLAF)
- › Asociación Venezolana de Derecho Constitucional

Moser, Carolyn

- › Association des Internationalistes
- › Association des Sciences-Po (Sciences Po Alumni).

Müller, Harald

- › Stellv. Sprecher Aktionsbündnis „Urheberrecht für Bildung und Wissenschaft“ 2008-2014

- › Mitglied der Experts Group on Information Law (EGIL) des European Bureau of Library, Information and Documentation Associations (EBLIDA)
- › Mitglied der Copyright and Legal Matters Commission von IFLA (International Federation of Library Associations) 2005-2009, Resource Person (seit 2010)
- › Mitglied in der AG „Rechtliche Rahmenbedingungen“ der Allianz der Wissenschaftsorganisationen
- › Mitglied in IFLA (International Federation of Library Associations) Document Delivery and Resource Sharing Section (seit 2009)
- › Mitglied der AG Recht bei nestor, dem deutschen Kompetenznetzwerk zur digitalen Langzeitarchivierung.

Müller, Lydia F.

- › Arbeitskreis junger Völkerrechtswissenschaftlerinnen und Völkerrechtswissenschaftler (AjV)

Oellers-Frahm, Karin

- › Rat der Deutschen Gesellschaft für Internationales Recht

Peters, Anne (Auswahl)

- › Präsidentin der European Society of International Law (2010-12)
- › Vorstandsmitglied der Deutschen Vereinigung der Staatsrechtslehrer
- › Korrespondierendes Mitglied der österreichischen Akademie der Wissenschaften
- › Rat der Deutschen Gesellschaft für Internationales Recht (seit 2012)
- › Committee on the use of force der International Law Association

Pfisterer, Valentin

- › European Law Student's Association (ELSA), Leipzig

- › Vereinigung zur Förderung des Instituts für Völkerrecht, Europarecht und ausländisches öffentliches Recht der Universität Leipzig

Röder, Tilmann J.

- › International Network to Promote the Rule of Law (INPROL)
- › Member of the German Branch of the International Law Association (ILA)
- › Association for Arabic and Islamic Law (Gesellschaft für Arabisches und Islamisches Recht, GAIR)
- › African Law Association (Gesellschaft für Afrikanisches Recht)
- › Association of Young Legal Historians (AYLH)
- › Member of the Advisory Board of the Charity Platform helpedia (Gemeinnützige Neue Medien Fördergesellschaft mbH)
- › Member of the Hague Rule of Law Network (HRoLN)

Schill, Stephan

- › American Society of International Law
- › Asian Society of International Law
- › European Society of International Law
- › Society of International Economic Law
- › Deutsche Vereinigung für Internationales Recht - International Law Association German Branch
- › Deutsch-Amerikanische Juristenvereinigung
- › Mitglied Forschungsnetzwerk „Public Contracts in Legal Globalization“, Sciences Po, Paris

Schmalz, Dana

- › Netzwerk Migrationsrecht
- › European Society of International Law, Interest Group on Migration and Refugees
- › Amnesty International Deutschland

Seibert-Fohr, Anja

- › Arbeitskreis Völkerstrafrecht: Mitglied der Koordinierungsgruppe

- › ILA: Mitglied des Komitees zum Internationalen Strafgerichtshof (bis 2010)
- › Mitglied des Beirats der Zeitschrift "Sicherheit und Frieden"
- › Mitglied der Gründungskommission Internationale Akademie Nürnberger Prinzipien

Starski, Paulina

- › European Society of International Law
- › American Society of International Law
- › International Law Association
- › International Society of Public Law
- › International Law Students' Association
- › Alumna Studienstiftung des deutschen Volkes
- › Alumna Friedrich-Naumann-Stiftung
- › National Administrator des Philip C. Jessup Moot Court

Steinbrück Platise, Mateja

- › Member of the European Society of International Law (ESIL)
- › Member of the American Society of International Law (ASIL)
- › Member of the European Law Institute (ELI)

Vierck, Leonie

- › Alumna der Studienstiftung des Deutschen Volkes

Vischer, Benedict

- › Arbeitskreis junger Völkerrechtswissenschaftler/-innen (AjV)
- › European Society of International Law
- › International Society of Public Law
- › Schweizerischer Juristenverein
- › Schweizerische Sektion der Internationalen Juristenkommission
- › Schweizerische Studienstiftung
- › Schweizerische Vereinigung für Rechts- und Sozialphilosophie

Volpe, Valentina

- › Member of the IRPA - Istituto di Ricerche sulla Pubblica Amministrazione
- › Member of the Academic Advisory Board of the Review Heidelberg Journal of International Law/Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht (ZaöRV), MPIL
- › Antonio Cassese Initiative for Justice, Peace and Humanity (executive team), Geneva Academy of International and Humanitarian Law and Human Rights
- › Local editorial board of the Journal "Diritto Pubblico Comparato ed Europeo - DPCE", Trieste, Association of Comparative and European Public Law

Wolfrum, Rüdiger

- › Geschäftsführer Max-Planck-Stiftung für Internationalen Frieden und Rechtsstaatlichkeit gGmbH
- › Advisory Board of the Centre for International Law Singapore
- › Membre Institut de Droit international
- › Ehrenmitglied der Mongolischen Akademie der Wissenschaften
- › Richter am Internationalen Seegerichtshof
- › Gründungsmitglied der Geisteswissenschaftlichen Sektion der Deutschen Akademie der Naturwissenschaften Leopoldina
- › Direktor der Rhodes Academy Ocean Law and Policy
- › Honorarprofessur an der Juristischen Fakultät der Universität der Freien und Hansestadt Hamburg
- › Honorarprofessor der Juristischen Fakultät der Universität Pretoria/Südafrika
- › Mitglied des Rates der Deutschen Vereinigung für Internationales Recht (Deutsche Landesgruppe der ILA)
- › Schiedsrichter für Umwelt-Schiedsverfahren beim Ständigen Schiedshof Den Haag

- › Doktor honoris causa der Russischen Akademie der Wissenschaften, Moskau
- › Doktor honoris causa des „Shihutug“ Law College, Ulan Bator/Mongolei

Yang, Nele

- › European Society of International Law (ESIL)





XVI. ÖFFENTLICH- KEITSARBEIT

A. ÜBERARBEITUNG DER HOMEPAGE

Die Homepage des Instituts bietet der Öffentlichkeit eine Fülle von Informationen und wird rege genutzt. Das Institut versteht die Unterrichtung der Öffentlichkeit über seine Arbeit als Teil seiner Aufgaben. Die Homepage informiert über Veranstaltungen, Veröffentlichungen und Forschungsprojekte des Instituts und der am Institut untergebrachten Forschungsgruppen. Darüber hinaus bietet sie zahlreiche wissenschaftliche Materialien kostenlos an, insbesondere die Zeitschriften, die mit der institutseigenen Suchmaschine gezielt durchsucht werden können. Zentral ist weiter der Kontakt zu zahlreichen Institutionen im In- und Ausland, deren Mitarbeiter das Institut im Rahmen von Forschungsaufenthalten oder Besuchen kennenlernen konnten.

Um den Internet-Auftritt des Instituts entscheidend zu verbessern beschäftigte sich seit 2012 eine Arbeitsgruppe am Institut mit der Überarbeitung der Homepage. Ziel war es, die bestehende,

als zu kompliziert und unübersichtlich empfundene Website zu vereinfachen, um einen schnelleren, direkten Zugriff auf die wesentlichen Inhalte der Seite zu gewährleisten und diese somit benutzerfreundlicher zu gestalten.

Den Zuschlag für das Layout der neuen Homepage hat die Frankfurter Agentur Mediatis erhalten und im Mai 2014 konnte mit der Umsetzung begonnen werden. Dafür war es notwendig, den gesamten Inhalt der bestehenden Website, insbesondere im Schwerpunkt Forschung, zu sichten um herauszufiltern, welche Inhalte übernommen, welche geändert, welche neu hinzugefügt werden sollten.

Die Projektrealisierung lag bei Christiane Philipp und Andrea Fronz (IT). Miriam Aziz erstellte die Fotos für die neue Seite. Nele Yang stand für Rückfragen zum Wissenschaftler-Entwurf aus 2012 stets zur Verfügung. Die Onlinestellung der neuen Seite erfolgte im Juli 2015.

B. TAG DER OFFENEN TÜR

Im Rahmen des „Tages der Offenen Tür“ bietet das Institut Schülern und anderen interessierten Besuchern der Region einmal jährlich die Möglichkeit zum Einblick in die Forschungsarbeit des Instituts. Wegen der umfangreichen Bauarbeiten im Zusammenhang mit der Erweiterung des Institutsgebäudes (siehe oben Abschnitt V.) konnte der Tag der Offenen Tür 2014 nicht stattfinden. Er wird jedoch wieder durchgeführt werden, sobald die baulichen

Gegebenheiten dies zulassen. Darüber hinaus werden zu den wissenschaftlichen Veranstaltungen des Instituts regelmäßig interessierte Medienvertreter eingeladen. Einer über die Region hinausgehenden Öffentlichkeit wird die Arbeit des Instituts auch im Rahmen des Science Tunnels und der Max Planck Science Gallery am Gendarmenmarkt in Berlin präsentiert.

C. KONTAKT ZU WISSENSCHAFT, POLITIK UND MEDIEN

Ende 2014 wurde die neu geschaffene Stelle der Wissenschaftskordinatorin besetzt. Ihre Aufgabe ist es, die Außenanbindung des Instituts durch Pflege der Kontakte zu Wissenschaft, Politik, Wirtschaft und Medien zu intensivieren. Seit 2014 unterhält das Institut ferner ein Büro im Wissenschaftsforum in Berlin, in dem einige Doktoranden und zeitweilig die Wissenschaftskordinatorin arbeiten. Ziel ist es, eine ständige Präsenz in Berlin aufzubauen, das nicht nur Sitz namhafter Wissenschaftseinrichtungen (Wissenschaftskolleg, Humboldt-Universität, Freie Universität), sondern auch der für das Institut besonders wichtigen politischen Institutionen wie des Außenministeriums

ist. Zugleich kehrt das Institut damit ein Stück weit in seine ursprüngliche Heimat zurück.

Schließlich hält das Institut über einen Pressereferenten den Kontakt zu den Medien. Im Rahmen dieser Tätigkeit werden Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen für Vorträge und für Zeitungs-, Radio- und Fernsehinterviews vermittelt. Über die Darstellung des Instituts in der Öffentlichkeit hinaus dient die Pressearbeit auch dem öffentlichen Diskurs selbst. Demgemäß werden viele Presseanfragen in Form von Hintergrundgesprächen auf der Ebene des Pressereferenten abgearbeitet. Die Direktoren publizieren in überregionalen Tageszeitungen zu aktuellen Themen.

D. VORTRAGSTÄTIGKEIT

Die Direktoren und die wissenschaftlichen Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen nehmen im Rahmen ihrer Vortragstätigkeit in universitären und außeruniversitären Einrichtungen zu aktuellen Themen des internationalen Rechts und der Rechtsvergleichung Stellung. Hierdurch wird eine Verbreitung von Ergebnissen aus der aktuellen Forschungstätigkeit des Instituts angestrebt und erreicht, die oft auch an ein nicht-spezialisiertes Publikum gerichtet ist.

Die folgende Auswahl aus den Jahren 2012-14 vermittelt einen Eindruck von der thematisch weitgespannten Vortragstätigkeit.

Antpöhler, Carlino

Transnationale Demokratie statt postdemokratischem Intergouvernementalismus – Institutionelle Vorschläge zur Reform der EU, Workshop „Die Fortentwicklung der Europäischen Union im Lichte der Diskurstheorie“ mit Prof. em. Dr. Jürgen

Habermas, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 20.07.2012.

Das Recht des Europäischen Parlaments, den Rat zu entlasten, Workshop des Haushaltskontrollausschusses des Europäischen Parlaments mit externen Experten, Europäisches Parlament, Brüssel, 27.09.2012.

Depoliticized Redistributive Decision-Making in Europe, University Seminar "Quo vadis Europe after the financial and sovereign debt crises?", Forschungskolleg Humanwissenschaften, Bad Homburg, 16.05.2014.

Enhancing European Democracy in Times of Crisis – The Proposal to Politicize the Election of the Commission's President, Conference "What Form of Government for the European Union and the Eurozone?", Tilburg Law School, 06.06.2014.

Reverse Solange and Beyond – EU Instruments to Enforce Basic Principles Against Member States, Workshop "Enforcing EU Law Against recalcitrant Member States", WZB, Berlin, 10.07.2014.

Askin, Elif

Das Urteil des Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte: *Perincek v. Switzerland*, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 27.01.2014.

Testing the thesis of institutional self-empowerment: Social Rights, Präsentation im Rahmen der Masterclass „Critical Studies of International Law“ mit Martti Koskeniemi, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 30.04.2014.

Die Bestrafung „historischer Lügen“ im internationalen Vergleich, Armenier-Völkermord, Holocaust und andere Genozide: Wo liegen die Grenzen der Meinungsfreiheit? Vortrags- und Diskussionsveranstaltung der Deutschen Gesellschaft für Vereinte Nationen und junge Wissenschaft im öffentlichen Recht, Bucerius Law School, Hamburg, 05.05.2014.

Social Rights and Extraterritorial Obligations of States, International Conference on Social Rights in Celebration of the 70th Anniversary of the "Second Bill of Rights", Law School of Lisbon, Lissabon, 20.05.2014.

EGMR, *Cyprus v. Turkey*, Urteil der GK vom 12. Mai 2014 (JUST SATISFACTION), 90 Millionen Euro Entschädigung für Zypern-Griechen, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 08.09.2014.

The Right to an Adequate Standard of Living, Workshop with the Leadership of the Afghan Human Rights Commission (AIHRC) "Human Rights as of Today: Instruments, Application, Discourse", Max-Planck-Stiftung für Internationalen Frieden und Rechtsstaatlichkeit, Heidelberg, 31.10.2014.

The Right to Food, Workshop with the Leadership of the Afghan Human Rights Commission (AIHRC) "Human Rights as of Today: Instruments, Application, Discourse", Max-Planck-Stiftung für Internationalen Frieden und Rechtsstaatlichkeit, Heidelberg, 31.10.2014.

Aziz, Miriam

Masterclass and Workshop: Rights in Action, Civic Media and Tactical Design in Contested Spaces / Artist (s) at Large Workshop, New School for Social Research, New York, USA, 07.02.2012.

European Union Law in Action, Presentation of Artist (s) at Large as a Creative Platform for Teaching Law, New York University (NYU), Center for Global Affairs (Masters Program), 29.02.2012.

Remix, Literature and the Law, Remix Festival, New York City, Brooklyn Lyceum, New York, USA, 10.11.2012.

Performance Art and Human Rights, Faculty Seminar, Iowa Law School, USA, 18.04.2013.

Lost for Words: Embodying Law through Tanztheater, City University Law School, London, England, 02.05.2013.

La Danse de la Justice, Institut des Hautes Etudes sur la Justice, Paris, France, 11.10.2013.

Bast, Jürgen

Solidarität im europäischen Einwanderungs- und Asylrecht, Vortrag auf den Hohenheimer Tagen zum Ausländerrecht „Solidarität“, 27.-29. Januar 2012, Stuttgart-Hohenheim, 28.01.2012.

Domestic Processing of Dynamic International Law, Vortrag im Rahmen des Workshops “The Exercise of Public Authority by International Institutions”, Convenors: Prof.es Eyal Benvenisti (Tel Aviv University, The Buchmann Faculty of Law, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies) & Armin von Bogdandy (MPI Heidelberg), 5.-6. Juni 2012, Tel Aviv, 05.06.2012.

Solidarität im europäischen Einwanderungs- und Asylrecht, Vortrag an der TU Darmstadt im Rahmen der Ringvorlesung „Solidarität in der Europäischen Union“, veranstaltet von Prof. Dr. Michèle Knodt (Institut für Politikwissenschaft), Darmstadt, 29.06.2012.

von Bogdandy, Armin

How Article 2 TEU can limit domestic constitution-making, Konferenz “The European Constitutional Area and National Constitutionalism”, Eötvös Loránd Universität, Budapest, 26.01.2012.

Prospettive della scienza giuridica nell’area giuridica europea. Una riflessione sulla base del caso tedesco, IRPA Lectures, Università di Roma Tre, Rom, 10.02.2012.

Sovereign Debt Restructurings as Exercises of Public Authority: Towards a Decentralized Sovereign Insolvency Law, UNCTAD-UAM-Konferenz “Responsible Sovereign Lending and Borrowing: The Search for Common Principles”, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, 02.03.2012.

National Legal Scholarship in the European Legal Area – A Manifesto, Vortrag im Rahmen der “Monday Luncheon Speakers Series”, Georgetown Law’s Institute of International Economic Law, Washington, 09.04.2012.

Developing the Publicness of International Law, Jean Monnet Workshop, NYU School of Law, New York, 11.04.2012.

Relations between International Public Authorities, Workshop on “Analyzing and Shaping Inter-Institutional Relations in Global Governance”, NYU School of Law, New York, 16.04.2012.

On the role of comparative law in European legal space, Workshop “Changing Landscape of German Public Law I: The New Importance of Comparative Law”, NYU School of Law, New York, 23.04.2012.

Developing the Publicness of Public International Law: Towards a Legal Framework for Global Governance Activities, 3rd AUSTAT International Workshop on Authority Beyond States, Fondation Maison des Sciences de l’homme, Paris, 04.05.2012.

An EU Rescue Package for Media Freedom in the Member States, 10. Treffen der Alumni des Max-Planck-Instituts für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 12.05.2012.

Un salvavidas para los derechos fundamentales europeos. Principios básicos de una doctrina – Solange en el Derecho de la Unión frente a los Estados miembros, Seminar “The “Solange doctrine” in EU law against Member States”, Universitat Pompeu Fabra, Barcelona, 16.05.2012.

Die Angst vor dem Untergang des Abendlandes. Was bringt die Gesellschaft zusammen?, 98. Deutscher Katholikentag, Mannheim, 19.05.2012.

How to Conceptualize the Democratic Legitimacy of International Courts, Konferenz “International Courts and the Quest of Legitimacy”, The Hebrew University, Jerusalem, 04.06.2012.

Public Law in the 21st Century, Workshop “The Exercise of Public Authority by International Institutions”, Tel Aviv University, Tel Aviv, 05.06.2012.

Un salvavidas para los derechos fundamentales europeos. Principios básicos de una doctrina

Solange en el Derecho de la Unión frente a los Estados miembros, Curso de Verano “La tutela jurisdiccional de los derechos. Del constitucionalismo histórico al constitucionalismo de la integración”, Universidad del País Vasco, San Sebastián, 04.07.2012.

Die Fortentwicklung der Europäischen Union im Lichte der Diskurstheorie, Europarechtskolloquium mit Professor Jürgen Habermas, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 20.07.2012.

The German Legal Order seen through the Institute’s history, Workshop „German Public Law and European Union Law“ mit Mitgliedern und Studenten der Tel Aviv-Universität, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 03.09.2012.

Sovereign Debt Restructurings as Exercises of International Public Authority: Towards a Decentralized Sovereign Insolvency Law, 5th ESIL Conference “Regionalism and International Law”, Valencia, 13.09.2012.

Construcción dogmática de la constelación jurídica posnacional: Fusión del derecho interno, internacional y supranacional, Tagung “Hacia un nuevo derecho público en el siglo XXI”, Facultad de Derecho, Mexiko-Stadt, 19.09.2012.

Proyecto Ius Constitutionale Commune en América Latina, Encuentro “El concepto del Ius Constitutionale Commune como dimensión de la investigación”, Universidad Nacional Autónoma de México, Mexiko-Stadt, 20.09.2012.

Estructuras y principios fundamentales del Estado y las organizaciones supranacionales e internacionales, Kolloquium “Hacia un Ius Commune Latinoamericano en Derechos Humanos”, Corte Suprema, Mexiko-Stadt, 21.09.2012.

Das IPA-Projekt, Sitzung „Max Planck Legal Studies Network“, Berlin, 25.10.2012.

Towards a new public law in Europe and Latinamerica, Wissenschaftskolleg, Berlin, 05.11.2012.

Hacia un Ius Constitutionale Commune Latinoamericanum, Seminar “Diálogo sobre diálogos jurisdiccionales”, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 04.12.2012.

The future of (European) constitutional scholarship, Tagung des Vereins der Niederländischen Staatsrechtslehrer, Leiden Universität, Leiden, 14.12.2012.

Die Geschichte des Verwaltungsrechts im Lichte des europäischen Rechtsraums, Deutsches Forschungsinstitut für öffentliche Verwaltung, Speyer, 22.01.2013.

Ius Constitutionale Commune Latinoamericanum. Hacia un nuevo derecho público, Internationales Seminar (Seminario Internacional) “El Constitucionalismo Contemporáneo. Homenaje a Jorge Carpio”, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, Mexiko Stadt, 05.02.2013.

How to organise a transnational European democracy, Workshop “How to organise a transnational European democracy”, Projekt Zentrum Berlin der Stiftung Mercator, Berlin, 21.02.2013.

Exercise of Public Authorities in a Plurality of Normative Orders: A Legal Framing, Emile Noël Fellows Workshop Series, New York University School of Law, New York, 11.04.2013.

La lezione europea per la democrazia internazionale, Seminar “Democracy, Globalization and Transnational Law”, Universität Rom “La Sapienza”, Rom, 12.06.2013.

Prospettive della scienza giuridica nello spazio giuridico europeo. Una riflessione sulla base del caso tedesco, IRPA Lectures, Università degli Studi Roma Tre, Rom, 12.06.2013.

Kommentar zu “Triage and Timing: Where are PluriCourts’ comparative strength e.g. concerning multidisciplinary. Where to focus – and what not to research, when?”, PluriCourts Eröffnungskonferenz, Norwegian Academy of Science and Letters, Oslo, 20.06.2013.

Kommentar zu “Judicial Dialogue on Human Rights: Constitutional Courts and the Use of Foreign Jurisprudence in South America” von Michael Freitas Mohallem, Konferenz “Transnational Judicial Dialogue: Concept, Method, Extent, Effects”, Handverkeren Konferenzzentrum, Oslo, 21.06.2013.

Wozu Europa?, Europa-Workshop, Jagdschloss Glienicke, Berlin, 30.08.2013.

Deutsche Rechtswissenschaft im europäischen Rechtsraum, Forschungskolloquium „Selbstreflexion der Rechtswissenschaft“, Julius-Maximilians-Universität, Würzburg, 20.09.2013.

Ius constitutionale commune, Seminar “Direitos Humanos, Justicia e Diálogos Jurisdiccionais”, Escola Paulista de Magistratura, São Paulo, 25.09.2013.

Ius constitutionale commune, Internationales Seminar “Ius Constitutionale Commune Latino-Americano em Direitos Humanos: A Emergencia de um novo Direito Público no século XXI”, Pontificia Universidad Católica de São Paulo, São Paulo, 26.09.2013.

Ius constitutionale commune, Internationales Seminar “Ius Constitutionale Commune Latino-Americano em Direitos Humanos: A Emergencia de um novo Direito Público no século XXI”, Faculdade Nacional de Direito – UFRJ, Rio de Janeiro, 27.09.2013.

The DNA of the International Public Law Approach, Workshop “International Public Authority – Teil 3”, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 17.10.2013.

Fundamental Concepts of International Public Law Reconstructed (mit Matthias Goldmann), Workshop “International Public Authority – Teil 3”, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 17.10.2013.

Why only the ECtHR delivers what the TEU suggests: A comparative analysis of the selection procedures in Light of Democratic Principles,

Konferenz “Selecting Europe’s Judges: A Critical Appraisal of College of Europe”, College of Europe, Brügge, 04.11.2013.

Systemic Deficiency, Brussels Round Table “Systemic deficiency in the rule of law. The emerging EU law of constitutional emergency”, Il Ramo Verdee, Brüssel, 05.11.2013.

Systemic Deficiency in the Rule of Law. What it is, what has been done, what could be done, Vorlesungs- und Seminarreihe unter dem Titel “The crisis@ise”, London School of Economics and Political Science, London, 06.11.2013.

The Advent of International Public Authority, Exzellenzcluster Normative Orders, Goethe-Universität Frankfurt/Main, 15.01.2014.

Systemische Defizite. Zur Entstehung des EU-Rechts des Verfassungsnotstands, Vortragsreihe „Europa als Idee“, Universität Hamburg, 23.01.2014.

Das Europaparlament als Modell?, 3. Tagung der Friedrich-Ebert-Stiftung und des Gesprächskreises „Recht und Politik in der EU“, Friedrich-Ebert-Stiftung Berlin, 29.01.2014.

Die Herausbildung der europäischen Notstandsverfassung. Die Grundstruktur rechtlicher Normativität, und warum wir auf einem falschen Weg sind, Neujahrsempfang Normative Orders, Goethe-Universität Frankfurt, 14.02.2014.

Principles of International Law, International Public Authority – Teil 3 Workshop, Max-Planck-Institut für öffentliches ausländisches Recht und Völkerrecht, 19.02.2014.

Il valore dell’Europa. Il diritto ad avere diritti europei. Importanza e problemi dell’azione comune contro i deficit sistemici, International Conference “What Europe stands for”, Italian Chamber of Deputies, Rom, 14.03.2014.

Direct Effect: A doctrine for a viable separation of powers in multi-level governance, Workshop “Checking and Balancing Law-making Beyond the

State: Probing European and International Practices”, Universität Amsterdam, 21.03.2014.

The Idea of International Public Law, Forschungskolloquium “Internationale Dissidenz”, Exzellenzcluster Normative Orders, Goethe-Universität Frankfurt, 04.04.2014.

El constitucionalismo de los derechos: el ius commune, 40. Aniversario del Instituto Iberoamericano de Derecho Constitucional, Max-Planck-Institut, Heidelberg, 14.05.2014.

Ius Constitutionale Commune in América Latina: Observations of a Transformative Approach to Democratic Constitutionalism, ICONS 2014 Inaugural Conference “Rethinking the Boundaries of Public Law and Public Space”, Universität Florenz, 27.06.2014.

Los procesos de selección de los Magistrados en las Cortes Internacionales de DDHH y en la UE, Sommerkurs San Sebastián “La Garantía Jurisdiccional de Los Derechos Humanos. Un Estudio Comparado de los Sistemas Regionales de Tutela: Europeo, Interamericano y Africano”, Palacio Miramar, Donostia, San Sebastián, 09.07.2014.

Universality and Particularity, Workshop “System and Order in International Law”, Exzellenzcluster Normative Orders, Goethe-Universität Frankfurt, 25.07.2014.

Selección de los jueces: Sobre la Legitimidad Democrática de los Jueces de Europa, Pontificia Universidad Javeriana, 11.08.2014.

Ius Constitutionale Commune en América Latina: Una mirada sobre una perspectiva constitucional transformadora, Pontificia Universidad Javeriana, 11.08.2014.

Ius Constitutionale Commune en América Latina: Una mirada sobre una perspectiva constitucional transformadora, Universidad del Norte, Barranquilla, 14.08.2014.

En nombre de quién (Legitimidad de los tribunales internacionales y mecanismo para una mayor

participación), Universidad Externado de Colombia, Bogotá, 15.08.2014.

On the collaboration of Philosophy and Legal Scholarship in Addressing the Democratic Legitimacy of International Courts, ESIL Wien, 05.09.2014.

The Legitimacy of International Courts and Tribunals, ESIL Wien, 05.09.2014.

Ius Constitutionale Commune in Latin America: Observations on Transformative Constitutionalism, Global Law School NYU, 30.09.2014.

Systemic Deficiency in the Rule of Law. A New Border for Constitutionalism, Jean Monnet Center, New York University, 21.10.2014.

Prospettive della scienza giuridica nello spazio giuridico europeo, Universität Mailand-Bicocca, 04.12.2014.

Lo Stato costituzionale fronte alla crisi, Universität Bologna, 05.12.2014.

Burchardt, Dana

Zukünftige Generationen – Träger kollektiver Rechte?, 52. Assistententagung Öffentliches Recht, Hamburg, 15.03.2012.

L'Allemagne et la France dans une République européenne : quels enjeux constitutionnels ?, Dialogue franco-allemand de Bordeaux 2014 – Vers la République européenne ?, Bordeaux, 07.02.2014.

Dyevre, Arthur

Law, Courts and Judges: Puzzling the Puzzle Together, Hamburg Lecture in Law and Economics, University of Hamburg, Hamburg, 21.06.2012.

Domestic Judicial Non-Compliance in a Non-Hierarchical System, London School of Economics and Political Science, 11.10.2012.

Realism vs. Formalism in EU Law, European Legal Method: Toward a New European Legal Realism? Copenhagen Business School, 23.11.2012.

Domestic Judicial Non-Compliance in the European Union, European University Institute, Florence, 29.11.2012.

Ebert, Franz Christian

Trade, Employment, and Labour Provisions, Meeting of the European Economic and Social Committee, Permanent Study Group on International Trade, WTO Headquarters, 4. Januar 2012, Genf, Schweiz, 04.02.2012.

Dispositions sociales dans les accords de libre échange, Visite de l'Institut diplomatique et consulaire, 9.-11. Mai 2012, Palais de Nations, Genf, Schweiz, 01.05.2012.

Human and Labour Rights Provisions in EU Trade Agreements, Alternative Trade Mandate Conference on Human Rights and Labour Rights, Misereor, 17.-18. September 2012, Aachen, 17.09.2012.

Die Arbeitsrechtsbestimmungen des EU-Peru/Kolumbien Freihandelsabkommens, Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Deutscher Bundestag, Berlin, 20.03.2013.

Labour Standards in the Globalized Economy, Lecture for students of the Kent State Business School, Internationale Arbeitsorganisation, Genf, Schweiz, 16.05.2013.

Using EU Trade Instruments to Promote and Protect Human Rights, Diplomatic Conference on Trade and Human Rights, EIUC Human Rights Village, Venice, 13. Juli 2013 (gemeinsam mit Francis Maupain), Venedig, Italien, 13.07.2013.

Labour Provisions in Trade Agreements – An Overview of Practical Implications, Hearing on the “Implementation of Social and Environmental Provisions in Bilateral Trade Agreements”, Committee on International Trade, European Parliament, 27. November 2013, Brüssel, Belgien, 27.11.2013.

Using labour provisions in EU trade agreements to steer labour standards-related development cooperation, Fostering Labor Rights in the Global Economy Multidisciplinary Perspectives on the

Effectiveness of Transnational Public and Private Policy Initiatives, Research Conference, Leuven University, 20.-21. Februar 2014, Leuven, Belgien, 20.02.2014.

ESM-Memoranda of Understanding als Eingriff in Garantien der Tarifautonomie, Workshop zur Tarifautonomie und Euro-„Wirtschaftsregierung“, Exzellenz-Cluster „Die Herausbildung normativer Ordnungen“, Goethe Universität Frankfurt am Main, 28. Februar 2014 (gemeinsam mit Matthias Goldmann), Frankfurt am Main, 27.02.2014.

Social Standards in Preferential Trade Agreements, Göttingen Conference on Preferential Trade Agreements and World Economic Order, ESIL Interest Group on International Economic Law, 6.-8. März 2014 Study Group on Preferential Trade Agreements of the International Law Association, Göttingen, 07.03.2014.

The Importance of Labour Provisions in Bilateral Investment Agreements: What Lessons to Draw from the Experience with Trade Agreements?, Europäischer Gewerkschaftsbund, Workshop “Developing Trade Union Activities around Multinational Investment Strategies”, 16.-17. April 2014, Brüssel, Belgien, 16.04.2014.

The Social Dimension of Trade Agreements: The Case of Labour Provisions, International Seminar on The Social Dimension of Trade Agreements, Lauterpacht Centre for International Law, University of Cambridge, 28. April 2014, Cambridge, Vereinigtes Königreich, 28.04.2014.

Disposiciones Laborales en Tratados de Libre Comercio: Aspectos Jurídicos y Efectos Prácticos, Curso Internacional sobre Políticas Sociales y Laborales para el Trabajo Decente, Internationale Arbeitsorganisation 8.-28. Mai 2014, Genf, Schweiz, 22.05.2014.

Social Dimensions of Trade Agreements, Global Research Priorities and Global Governance Seminar, Warwick University, Warwick, Vereinigtes Königreich, 02.06.2014.

A Public Law Approach to Development Governance: The Case of the World Bank's Country Assistance Strategy Papers, 10th Global Administrative Law Seminar – Law and Global Governance of Development, 12.-13. Juni 2014, Viterbo, Italien, 13.06.2014.

International Financial Institutions and International Labour Standards, Jahrestagung des Arbeitskreises für Überseeische Verfassungsvergleichung, 4.-5. Juli 2014, Hamburg, 04.07.2014.

The Integration of Labour Provisions into Trade Agreements. Practical Effects and Regulatory Implications, Society of International Economic Law Biennial Conference, 10-12. Juli 2014, Bern, Schweiz, 11.07.2014.

Introducing Labour Standards into Mega-Regionals, Conference on "Mega-Regionals and the Future of International Trade and Investment Law", Technische Universität Dresden, 23.-24. Oktober 2014, Dresden, 24.10.2014.

Los mecanismos de rendición de cuentas del Banco Mundial como instrumento para evitar violaciones de derechos humanos por las empresas, Seminario internacional sobre "Los principios del ICCAL y el derecho internacional económico. Posibles fortalecimientos recíprocos entre constitucionalismo transformador y un derecho sostenible del mercado globalizado", MPI Völkerrecht 27.-28. November 2014, Heidelberg, 28.11.2014.

Farahat, Anuscheh

Exclusive Inclusion: Transnational Migrants and the blind spots in European human rights law, Panel-Vortrag im Rahmen der Jahrestagung der International Society Association (ISA), San Francisco, 03.04.2013 – 06.04.2013.

Flexible Citizenship in the Age of Transnationalism, Panel-Vortrag im Rahmen der Annual Convention der Law & Society Association, Boston, 30.05.2013 – 01.06.2013.

Der Gleichbehandlungsanspruch im Europarecht: zwischen ökonomischer Rationalität und sozialem Versprechen, Vortrag im Rahmen des 3. Treffens

der Arbeitsgruppe „Socio-Histoire der Europäisierung“ am Hamburger Institut für Sozialforschung, Hamburg, 07.11.2013.

Lost in Transnationalism: Transnationale Familien als Herausforderung für das nationale Aufenthaltsrecht, Vortrag im Rahmen der Tagung „Familienmigration – Einwanderungsrouten, Menschenrecht, transnationale Praxis“, Stuttgart-Hohenheim, 09.11.2013.

Rechtliche Bedingungen der Gesundheitsversorgung von Menschen in der aufenthaltsrechtlichen Illegalität, Vortrag im Rahmen der DRK-Fachtagung „Zugang zu Gesundheitsversorgung in DRK-Einrichtungen für Menschen in der aufenthaltsrechtlichen Illegalität und (nicht) versicherte EU-Bürger_innen“, Berlin, 12.12.2013.

Progressive Inklusion vs. Statische Zuordnung: Zwingt das Migrationsvölkerrecht zu einem neuen Konzept der Staatsangehörigkeit?, Vortrag auf dem Gesprächskreis Asyl- und Ausländerrecht, Stuttgart-Hohenheim, 28.01.2014.

Schutz durch Arbeitsvölkerrecht: Die Bedeutung von ILO, ESC und EMRK, Vortrag im Rahmen des Workshops „Tarifautonomie und Euro-Wirtschaftsregierung“ des Exzellenz-Clusters „Die Herausbildung normativer Ordnungen“, Goethe-Universität Frankfurt a.M., 27.02.2014.

Rechtsunsicherheiten beim Zugang zu Gesundheit: Prekäre Migration und Gesundheitsversorgung, Vortrag im Rahmen des Symposiums „Migration und das Menschenrecht auf Gesundheit: Theorie, Praxis und Reflexion“, Justus-Liebig-Universität Gießen, 13.06.2014.

Soziologische Perspektiven im Migrationsrecht: Probleme transnationaler Migranten im nationalen Aufenthaltsrecht, Vortrag im Rahmen des Säulentreffens des SFB Von Heterogenitäten zu Ungleichheiten, Universität Bielefeld, 25.06.2014.

Frowein, Jochen Abr.

Karl Doehring und das Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Akademische Gedenkfeier für Prof. Dr. iur. Dres.

h.c. Karl Doehring in der Aula der Alten Universität Heidelberg, 23.03.2012.

The Impact of the European Convention on Human Rights on the Constitutional System of Member States, Gastvortrag, Universität Aberdeen, Schottland, 20.11.2014.

Goldmann, Matthias

The Financial Crisis as a Crisis of Democracy: Towards Prudential Regulation through Public Reasoning, Max Planck Institute for Collective Goods, Bonn, 27.02.2012.

Principles of Responsible Fiscal Policy: From Discretion to Rules, Responsible Sovereign Financing: The Search for Common Principles. Conference by UNCTAD and the Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, 02.03.2012.

Demokratie – Wandel – kollektive Sicherheit: Das Völkerrecht ein Jahr nach dem Umbruch in der arabischen Welt, Chair, Panel: „Is there an Arab International Law in the Arab Spring?“, Heinrich-Heine-Universität, Düsseldorf, 23.03.2012.

IILJ Workshop: Analyzing and Shaping Inter-Institutional Relations in Global Governance, Comment on Papers by Megan Donaldson and Georgios Dimitropoulos, New York University School of Law, 16.04.2012.

Sovereign Debt Restructurings as Exercises of International Public Authority: Towards a Decentralized Sovereign Insolvency Law, IILJ International Legal Theory Colloquium Spring 2012, convened by Professors Benedict Kingsbury and Joseph Weiler, New York University School of Law, 18.04.2012.

Sovereign Debt Restructurings as Exercises of International Public Authority: Towards a Decentralized Sovereign Insolvency Law, German-Israeli Workshop on the Exercise of Public Authority by International Institutions, Tel Aviv University, 06.06.2012.

Stress Testing Stress Tests: How to Make Financial Indicators Legitimate and Effective, 8th Global

Administrative Law Seminar: Indicators in Global Governance, Rome, Aspen Institute, 15.06.2012.

Sovereign Debt Restructurings as Exercises of International Public Authority: Towards a Decentralized Sovereign Insolvency Law, “International Economic Law, Sovereign Debt and Bilateralism”. Workshop of the ESIL Interest Group on International Economic Law at the 5th ESIL biennial conference, Valencia, Spain, 13.09.2012.

Monetary Union and the Law: Comment on a Paper by Jean-Victor Louis, World Trade Forum 2012, World Trade Institute, Bern, 12.10.2012.

Kommentar zu Patrick Taylor Smith: Constitutivism, not Instrumentalism: Coercion, Political Authority, and Transnational Institutions, Tagung von “AUS-TAT” – Authority beyond the State, Max-Planck-Institut, Heidelberg, 08.11.2012.

Voluntary Guidelines on Land Governance: The Potential of Soft Law Approaches, First Global Soil Forum, Institute for Advanced Sustainability Studies, Berlin, 20.11.2012.

Kommentar zu einem Paper von Jasper Finke: Law, Crisis, and Expectations, Max Planck Lecture Series, MPI Heidelberg, 28.11.2012.

The Financial Crisis as a Crisis of Democracy: Towards Prudential Regulation through Public Reasoning, American Society of International Law, Biennial Conference of the International Economic Law Interest Group, George Washington University, Washington D.C., 01.12.2012.

Global Justice and Amartya Sen’s Theory of Public Reasoning, Notions of Justice in Global Cooperation. A Workshop with Thomas Pogge, Centre for Global Cooperation Research (Käte Hamburger-Kolleg), Duisburg, 06.12.2012.

L’émergence d’un droit de la restructuration financière des Etats, Colloque : La crise des dettes souveraines et le droit : Approches croisées Canada – Europe, Université de Sherbrooke, Montréal, 10.06.2013.

The Financial Crisis as a Crisis of Democracy: Towards Sustainable Regulation through Public Reasoning, XXVI IVR World Congress of Philosophy of Law and Social Philosophy, Federal University of Minas Gerais, Belo Horizonte, Brazil, 22.07.2013.

A Matter of Perspective: Global Governance and the Distinction between Public and Private Authority (and Not Law), International Public Authority Workshop, Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law, 17.10.2013.

Stress Testing Stress Tests: The Need for the Global Regulation of Supervisory Stress Tests, IPA3-Plus Workshop, Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law, 25.10.2013.

A Matter of Perspective: Global Governance and the Distinction between Public and Private Authority (and Not Law), Inaugural Meeting of the Network on Transnational Legal and Political Theory, Queen Mary University, London, 06.11.2013.

Principles in International Law as Rational Reconstructions. A Taxonomy, ASIL-ESIL-Rechtskulturen Workshop: Politics and Principle in International Legal Theory, University of Michigan School of Law, 14.11.2013.

A Matter of Perspective: Global Governance and the Distinction between Public and Private Authority (and Not Law), The Architecture Dialogue Series, Amsterdam Research Institute for Legal Studies, Universiteit van Amsterdam, 18.11.2013.

Dogmatik – Apologie oder Kritik von Normativität?, Chair und Kommentator eines Panels auf der Nachwuchskonferenz „Praktiken der Kritik“ des Exzellenzclusters Normative Ordnungen, Goethe Universität Frankfurt, 06.12.2013.

Max Planck Debating Series: The Judiciary and the Public, Chairman of a Workshop with Luis Moreno Ocampo, former Prosecutor of the International Criminal Court, and Dr. Dr. Fabian Steinhauser, Acting Professor of Media Studies, Bauhaus University Weimar, Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law, 20.01.2014.

ESM-Memoranda of Understanding als Eingriff in Garantien der Tarifautonomie, Workshop: Tarifautonomie und Euro-„Wirtschaftsregierung“. Zusammen mit Franz Ebert, Exzellenzcluster „Normative Orders“, Goethe-Universität Frankfurt, 27.02.2014.

Towards a Deliberative Approach in Monetary, Fiscal, and Banking Regulation: Consequences for International Investment Law, International Investment Law and the Global Financial Architecture: Frankfurt Investment Law Workshop 2014, Goethe University Frankfurt, 15.03.2014.

Standstill during Sovereign Debt Restructurings: The Need for Public Law Approaches, Sovereign Debt Restructurings: Bridging Economic Reality with Law. NYU/UBA/UNCTAD Joint Conference, Facultad de Derecho de la Universidad de Buenos Aires, 21.03.2014.

Der Begriff der internationalen öffentlichen Gewalt, Workshop: Internationale Herrschaft und öffentliche Gewalt, Exzellenzcluster „Normative Orders“, Goethe-Universität Frankfurt, 04.04.2014.

Zum rechtlichen Umgang mit Globalisierungspänomenen: Internationale öffentliche Gewalt im Vergleich mit anderen Ansätzen, DFG-Netzwerk „Zur Rolle der Strafrechtsvergleichung bei der Europäisierung der Strafrechtspflege“, Friedrich Schiller Universität Jena, 09.05.2014.

Karlsruhe et la Cour de justice: les adieux de Wotan ou la ruse de Loge?, Après-midi d'étude „Quand Karlsruhe critique Francfort et menace Luxembourg : Le renvoi préjudiciel relatif aux opérations monétaires sur titres“, Université Saint-Louis, Brussels, 21.05.2014.

Doctrine: What Public Law Might Learn from Protestant Theology, ICON Society Inaugural Conference, European University Institute and Università di Firenze, Florence, 27.06.2014.

A Matter of Perspective. Global Governance and the Distinction between Public and Private Authority (and Not Law), Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, 08.10.2014.

The Diverging Rationalities of Public Finance and Law: Towards a Deliberative Approach in Monetary, Debt, and Banking Regulation, Conference: The Reform of International Economic Governance, Facultad de Derecho, Universidad de Granada, 09.10.2014.

Couper la tête du roi? Informalität als Herausforderung für das Völkerrecht, Siebte Jahreskonferenz des Exzellenzclusters „Herausbildung Normativer Ordnungen“, Goethe Universität Frankfurt, 20.11.2014.

A Matter of Perspective: Global Governance and the Distinction between Public and Private Authority (and Not Law), Workshop: Global Administrative Law and the Concept of Law, Universidade de Lisboa, 28.11.2014.

Gobernanza Global, Reformas Estructurales y Derechos Humanos en el siglo XXI, Seminario: Las Reformas Estructurales en México y la Ampliación de los Derechos Humanos: Un Acercamiento Multidisciplinario, Benemerita Universitat Autónoma de Puebla, México, 08.12.2014.

Public Law Approaches to Global Governance, Afternoon Workshop, Tribunal Federal Electoral, Ciudad de México, 10.12.2014.

Gorski, Simone

German Federalism and Scottish Devolution: National Implementation of the Right to Self-Determination of Peoples?, International Law Discussion Group, University of Edinburgh, Edinburgh, Schottland, 17.10.2012.

Grote, Rainer

The Main Challenges in Drafting a National Bill of Rights – Lessons from Europe, Konferenz “Constitution Building and Protection – International and Vietnamese Experiences”, Hanoi, 04.10.2012.

Vom Symbol der Freiheit zum Symbol der Gerechtigkeit? Die neuen Verfassungen Lateinamerikas, Lateinamerika-Treffen der Stiftung Entwicklungs-Zusammenarbeit, Stuttgart, 20.11.2012.

Constitutional reform in Egypt, Morocco and Jordan in the wake of the Arab spring, Seminar on Muslim Constitutional Law and the Dawla Madaniyya, University of Copenhagen, 18.02.2013.

La jurisdicción constitucional en la República Federal Alemana, Simposio sobre los sistemas de jurisdicción constitucional en América Latina y Europa, Tegucigalpa, 24.04.2013.

Los mecanismos de integración regional en los tiempos de la crisis financiera, Universidad Nacional Autónoma de Honduras, Tegucigalpa, 25.04.2013.

Human Rights in the Financial Crisis, Heidelberg Center para América Latina, Santiago de Chile, 21.08.2013.

Constitution-Building in Africa, Stellenbosch Institute of Advanced Studies, Stellenbosch, 19.09.2013.

Derechos humanos, Estado de derecho y democracia como principios esenciales, Seminar “Ius Constitutionale Commune Latino-Americano: A Emergência de um Novo Direito Público no Século XXI”, Pontífica Universidade Católica de São Paulo, 26.09.2013.

Models of constitutional review, Seminar „Strengthening constitutional review in Kyrgyzstan“, Max-Planck-Stiftung für Internationalen Frieden und Rechtsstaatlichkeit, Heidelberg, 03.12.2013.

The ‘dawla madaniyya’ and the reform of the judiciary in the Arab spring, Seminar “Claims to Justice: Islamic law and constitutional debates in the Middle East”, Danish Institute for Human Rights, Kopenhagen, 05.12.2013.

Egypt’s Constitutional Crisis, Workshop “Constitutional law in times of change” mit Richtern des thailändischen Verfassungsgerichts, 20.03.2014.

Constitutionalism and the Functions of Constitutions, First Workshop with the Network of Afghan Constitutionalists, Heidelberg, 02.06.2014.

Das ‚Westfälische System‘ des Völkerrechts: Faktum oder Mythos?, 350 Jahre Universität Kiel – Ringvorlesung des Walther-Schücking-Instituts: Das Völkerrecht vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart, Kiel, 30.10.2014.

La protection des droits des minorités dans le contexte des révoltes arabes, Colloque «Droit et mouvements sociaux: quelles interactions? Les cas des révoltes dans le monde arabe», Heidelberg, 26.11.2014.

Consideration of International Law by Constitutional Courts, Workshop mit dem jordanischen Verfassungsgericht, Amman, 04.12.2014.

Hailbronner, Michaela

Individual rights and collective mechanism – different approaches to the changing role of individual rights, Cambridge Journal of International and Comparative Law Conference: Agents of Change: The Individual as a Participant in the Legal Process, Cambridge (UK), 20.05.2012.

Co-operation or Legal Autonomy? Tackling the Challenge of Transformative Constitutionalism, Yale Law School Doctoral Scholarship Conference: Conflict and Cooperation: Interrogating the role of law in building solidarity, New Haven, US, 01.12.2012.

Value Formalism – Rethinking the Rise of the German Constitutional Court, Conference: The Changing German Landscape of Theorizing Public Law, New York, NYU, 14.04.2013.

General Comments, Rechtskulturen Conference: The Concept of Human Dignity in a Comparative Perspective – Cases and Developments, Berlin, 21.06.2013.

Hartwig, Matthias

The Legitimacy of Constitution-Making, Budapest, Eötvös Loránd Universität, 26.01.2012.

El uso de la fuerza en el caso de Libia, Madrid, 10.02.2012.

Das Sezessionsrecht im Völkerrecht, Bonn, Universität, 10.04.2012.

La costituzionalizzazione del pareggio nella costituzione tedesca, Florenz, 14.05.2012.

Las ayudas financieras para los países deficitarios de la Unión Europea, el principio democrático y el derecho electoral, San Sebastián, Universidad de verano, 05.07.2012.

Right of Equality, Scope of Constitutional Protection, Batumi, Verfassungsgericht Georgien, 06.07.2012.

La crisis económica de la Unión Europea, Valparaíso, Chile, Universidad católica, 07.09.2012.

La inversión y la protección del ambiente – el caso del Deepwater Horizon, Ciudad de Mexico, 28.09.2012.

Die Auslegung der Verfassung, Batumi, Verfassungsgericht Georgien, 28.10.2012.

Досудебное возражение в административном судопроизводстве, Astana, Kasachstan, 03.11.2012.

Das Verhältnis von nationalen Gerichten zum EuGH, Bonn, 09.11.2012.

La jurisprudencia del Tribunal constitucional alemán y la crisis económica en la Unión Europea, San Sebastián, Universidad, 28.11.2012.

Der Elysée-Vertrag und das deutsch-französische Verhältnis, Zwingenberg, 25.01.2013.

The so-called permanent clauses in the constitutions, Batumi, Verfassungsgericht Georgien, 27.03.2013.

Immanuel-Kant-Universität Königsberg: Russia, the EU and the Energy Charter Treaty, Kaliningrad, Immanuel-Kant-Universität, 16.04.2013.

Die Euro-Krise, Zwingenberg, 03.05.2013.

El uso de la fuerza en el derecho internacional, Valparaíso, Chile, Universidad católica, 04.09.2013.

De la protección de las minorías a la inclusión de los grupos más vulnerables, São Paulo, Universidad católica, 27.09.2013.

Derechos básicos y el equilibrio: la prioridad de los derechos fundamentales en la jurisprudencia del Tribunal Constitucional Federal de Alemania, Chapeco, Brasilien, Universidad católica, 31.10.2013.

El impacto de la Carta Europea de los Derechos Fundamentales en el derecho constitucional de las nuevas democracias de la Unión Europea, Chapeco, Brasilien, Universidad católica, 01.11.2013.

Zum ewigen Frieden – Die Entwicklung des Gewaltverbots im modernen Völkerrecht, München, MPG, 10.11.2013.

Конституционное судопроизводство в Центральной Азии и в Кавкасе, Heidelberg, MPStFR, 03.12.2013.

Договор об ассоциации между ЕС и Украиной, Lemberg, Universität, 28.03.2014.

Völkerrechtliche Bewertung des Ukrainekonflikts, Stuttgart, 07.04.2014.

Sozialleistungen für Migranten nach EU- und deutschem Recht, Zwingenberg, 22.04.2014.

Überholen, ohne einzuholen – Die Transformation in Osteuropa zwischen Standardsetzung und Selbstbestimmung, Heidelberg, 21.06.2014.

La aplicación extraterritorial de la Convención europea para los derechos humanos, San Sebastián, Universidad de verano, 09.07.2014.

Die Annexion der Krim im Lichte des Völkerrechts, Neustadt, Weinstr, 21.09.2014.

Die Palästinafrage im Lichte des Völkerrechts, Heidelberg, 22.10.2014.

La evolución del federalismo alemán, Almería, Spanien, 18.11.2014.

Постранство и международное право, Moskau Institut für Gesetzgebung beim Präsidenten, 03.12.2014.

Hensgen, Leonie

The right to participation as crucial element in the fight against corruption, Sommerakademie zu gewaltlosem Widerstand, Fletcher Institute, Tufts University, Boston, Boston, 19.06.2013.

Prävention: die neue Anti-Korruptionsstrategie, Abschlusskonferenz des Rechtsstaatlichkeitsprojektes in der Donaregion (ausgerichtet von der Konrad Adenauer Stiftung in Kooperation mit dem bulgarischen Innenministerium), Sofia, Bulgarien, 05.11.2013.

Hentrei, Simon

The Principle of Complementarity. Structuring and Guiding the Relationship between International and National Courts, 3rd AUSTAT International Workshop on Authority Beyond States, Paris, 03.05.2012.

The Conventionality Control of the Inter-American Court of Human Rights as a Manifestation of Complementarity, Conference Latin American Constitutionalism (Prof. Marcelo Neves), Glasgow, 02.07.2014.

Hestermeyer, Holger

Commentator for the Panels Trade and IP, 1st Conference of the Postgraduate and Early Professionals/Academics of the Society of International Economic Law (PEPA/SIEL), Hamburg, 27.02.2012 – 28.02.2012.

Hinghofer-Szalkay, Stephan

Twins or estranged cousins? Legal Methodology in Austria vis-à-vis Germany, University of Bergen, Faculty of Law, 29.11.2012.

zu Hohenlohe-Oehringen, Diana

State and Religion in Germany, Vortrag gehalten vor Studierenden der Universität von Santiago de Chile, Heidelberg, 13.03.2012.

State and Religion in Germany. Historical Foundations and Present Challenges, Vortrag gehalten vor Studierenden der Universität Tel Aviv, Heidelberg, 04.09.2012.

Aktuelle Rechtsprechung zum Friedhofs- und Bestattungsrecht, Vortrag gehalten bei den 4. Speyerer Tagen zum Friedhofs- und Bestattungsrecht, Speyer, 13.09.2012.

The Protection of Legitimate Expectations under Administrative Law in Germany, Vortrag gehalten im Rahmen einer internationalen Tagung zu dem Thema „The Protection of Legitimate Expectations under Administrative Law in Europe“, Bergen/Norwegen, 11.10.2012.

Ioannidis, Michael

Standard of Review in WTO Law, Workshop 'International Law and the Construction of Knowledge', Lund University School of Law, Lund, 18.06.2012.

Participation Rights in WTO Law, Vortrag vor dem Fachbeirat des MPI für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 25.10.2012.

The New Obscurity: Informality, Intransparency and the Allocation of Responsibilities in the New European Economic Governance, Technocracy and Democracy in Times of Financial Crisis, International workshop organized by Hubert Heinelt and Jens Steffek, Darmstadt, 06.02.2014.

Konditionalität als Instrument der neuen europäischen Wirtschaftsregierung, 'Institutionen und Menschenrechte in Zeiten der Krise', Jährliches Symposium der Griechischen Vereinigung der Öffentlichrechtler, Athen, 30.05.2014.

Das Recht im Werk von Adam Smith, MPI Discussion Group "Fundamentals of Public Law", Heidelberg, 07.06.2014.

Systemic Deficiency and Reverse Solange, Enforcing EU Law Against Recalcitrant Member States', Rule of Law Center, WZB Berlin Social Research Center, Berlin, 11.07.2014.

Immanuel Kant: Zum ewigen Frieden, Seminar: Aspekte der Rechtsphilosophie Immanuel Kants, Château du Liebfrauenberg, 03.08.2014.

Systemic Deficiency in the Rule of Law and Weak Institutions, Monitoring and Evaluating Rule of Law in EU Member States, Amsterdam, 24.11.2014.

Systemic Deficiency in the Rule of Law, Veranstaltung der Griechischen Vereinigung der Öffentlichrechtler, Athen, 29.11.2014.

Jacob, Marc

Kommentar: Co-existence and Conflict – Interaction between Preferential Trade and Investment Agreements and the BIT World, "Preferential Trade and Investment Agreements: A New Ordering Paradigm for International Investment Relations?", Frankfurt Investment Law Workshop 2012, Frankfurt a.M., Deutschland, 17.03.2012.

Jahn, Jannika

State Responsibility in Public International Law, Im Rahmen des NIPPON-ITLOS Fellows Programms, Heidelberg, 19.12.2012.

Judicial Independence of Constitutional Court Judges of Germany, Seminar "Constitutional Review and Techniques of Constitutional Interpretation and Adjudication", Max Planck Foundation for International Peace and the Rule of Law, Heidelberg, 25.11.2013.

Jakab, András

Democratizing the European Union, lecture at Central European University Political Science Department, Budapest, 26.01.2012.

"Az új Magyar Alaptörvény" (The New Hungarian Basic Law), lecture at the Sapientia University, Cluj (Romania), 29.02.2012.

Constitutional Visions of the Nation, lecture at the conference on “The Challenges of Multiculturalism”, Belgrade, 13.03.2012.

Judicial Reasoning in Constitutional Courts, Berger Lecture at Cornell Law School, Ithaca NY (USA), 10.04.2012.

Judge Made Law in Hungarian Legal History, lecture at the conference of the Opten Kft. on “Judge Made Law in Hungary” at the Pázmány Péter Catholic University, Budapest, 18.04.2012.

Continuity with Deficiencies: The New Hungarian Basic Law, lecture at the University of Luxembourg, Luxembourg, 30.05.2012.

Constitutional Visions of the Nation, lecture at Pompeu Fabra University, Barcelona, 26.06.2012.

“Az új Alaptörvény és a jogértelmezés” (New Hungarian Basic Law and the Judicial Interpretation of Statutes), lecture at the Hungarian Academy for the Education of Judges (Magyar Bíróképző Akadémia), Budapest, 20.09.2012.

The Individual and Political Participation, Invited Comment on Viorelia Gasca’s “The Individual and Political Participation” (Eunacon Closing Conference), Maastricht, 21.02.2013.

The Constitution of Europe, Lecture at the conference of the Foundation Joseph Károlyi on “What is a Constitution Good For? Between National Differences and European Consensus”, Fehérvársurgó (Hungary), 09.03.2013.

Constitutional Visions of the Nation, Lecture at the conference of the Research Institute for Hungarian Communities Abroad (NPKI) on “Territorial Autonomies in Europe: Solutions and Challenges”, Budapest, 08.04.2013.

Wozu dient eine Verfassung?, Lecture at the conference of the Andrassy University on “Verfassunggebung in konsolidierten Demokratien”, Budapest, 15.04.2013.

The New Constitution of Hungary, Lecture at the University Sapienza, Rome, 22.04.2013.

The New Hungarian Basic Law of 2011, lecture at the University of Siena, Siena, 24.04.2013.

Bírói jogértelmezés az Alaptörvény tükrében (Judicial interpretation of laws in light of the [Hungarian] Basic Law), conference of the University of Szeged on “Law in Action”, Szeged, 31.05.2013.

Jogegységi határozatok normatani kérdései (Quasi legislative acts of courts from the perspective of a theory of norms), lecture at the Kúria (Hungarian Supreme Court), Budapest, 03.06.2013.

Az új Alaptörvény rendelkezései a választási rendszerről (The Rules on the Elections in the New Basic Law), conference of the National University of Public Service (NKE) and the Hungarian Lawyers Association (MJE) on “A magyar választási rendszer átalakulásának közjogi kihívásai” (Public Law Challenges of the Changes in the Electoral System), Budapest, 07.06.2013.

Constitutional Reasoning in Europe, VolkswagenStiftung Treffen der Geförderten, Hannover, 05.07.2013.

Demographic Sustainability and Constitutional Law, the IVR XXVIth World Congress of Philosophy of Law and Social Philosophy, Belo Horizonte, 22.07.2013.

Rights and Duties in Constitutions, the Central European Policy Centre’s conference on “Constitutionalism – American and European ways. Fundamental rights and values in Anglo-Saxon and Continental Models”, Budapest, 24.09.2013.

The Language of a Constitutional Discourse, international conference of PPKE BTK on “Constitutional Culture in Western and Central Europe”, Budapest, 14.11.2013.

The CONREASON Project, Humboldt University Berlin, 20.11.2013.

The Hungarian Basic Law 2011, Max Planck Institute for Comparative and International Criminal Law (Freiburg), 27.11.2013.

“A kivételes jogrend alkotmányelméleti kérdései” (State of Emergency from the Perspective of Constitutional Theory), conference of the Hungarian Association of Military Law on “Védelem és Igazgatás” (Defence and Administration), Budapest, 04.03.2014.

The EU – Towards a more Credible and Effective Guardianship for Democracy?, conference of the Central European University School of Public Policy on “Rolling back the Rollback”, Budapest, 07.04.2014.

“Az új parlamenti jog” (The New Laws on the Parliament), Bibó Napok Conference at the ELTE University, Budapest, 09.04.2014.

Constitutional Change and Constitutional Review in Hungary. Recent Developments, lecture at LUISS University, Rome, 23.04.2014.

Sustainability as a Constitutional Principle: Ever-Growing Pension Systems in Constitutional Democracies, international conference on “Model Institutions for a Sustainable Future”, Budapest, 25.04.2014.

The CONREASON Project, conference “Index Building in Socio-Legal Scholarship”, Bielefeld, 10.06.2014.

The Application of the Charter in Purely Domestic Cases, conference on “Enforcement of EU Law against Recalcitrant Member States” at the Social Science Research Center Berlin (WZB), Berlin, 09.07.2014.

The Ombudsman as an Independent Institution, International Ombudsman Institute’s conference on “Ombudsman’s Role in a Democracy”, Tallinn, 18.09.2014.

Der ‘German Approach’ – Staatsrechtslehre im Wissenschaftsvergleich, Grundlagenkreis der Staatsrechtslehrertagung (Yearly Congress of the

German Society of Constitutional Lawyers), Düsseldorf, 01.10.2014.

“A magyar jogi oktatás megújításához szükséges lépések” (Steps Necessary to Reform Hungarian Legal Education), Centenary of Legal Education in Debrecen, Debrecen, 07.11.2014.

Kemmerer, Alexandra

Völkerrechtsgeschichten, Kolloquium „Recht-Geschichte-Rechtsgeschichte“, Humboldt-Universität zu Berlin, 30.04.2014.

Code of Conduct? Materialities of Public Law, I-CON Society Inaugural Conference, Florenz, 27.06.2014.

Krenn, Christoph

Kommentar zu Ingo Venzkes Text: Between Power and Persuasion: On International Institutions’ Authority in Making Law, 4th AUSTAT (Authority beyond states) International Workshop, Max-Planck-Institut Heidelberg, 20.07.2012.

Der Modus der Fortschreibung des Unionsrechts – deliberative Potentiale und kerneuropäische Modelle, Workshop „Die Fortentwicklung der Europäischen Union im Lichte der Diskurstheorie“ mit Prof. Jürgen Habermas, Max-Planck-Institut Heidelberg, 20.07.2012.

Recht, Rechtsstaat und Konstitutionalisierung jenseits des Staates, 2. Max Planck Masterclass mit Prof. Jürgen Habermas, Max-Planck-Institut Heidelberg, 12.02.2013.

Kommentar zu Martin Russell Vargas Paper „Juristische Dogmatik als Mittel der Herrschaft und Herrschaftslegitimation“, Frankfurter Nachwuchskonferenz „Praktiken der Kritik“, Frankfurt am Main, 06.12.2013.

Following Strasbourg’s Lead? Reconstructing the varying use of margin of appreciation methodology in the ECtHR and the CJEU, Seminar “A Future for the Margin of Appreciation in International Law?”, Paris, 11.02.2014.

Legitimacy Through Independence in the CJEU. A Story of Rise, Success and Decline, Politics of Judicial Independence and Judicial Accountability, Masaryk University Faculty of Law, Brno, Czech Republic, 31.05.2014.

Kunz, Raffaella

Schweiz-EU: am Ende des bilateralen Weges?, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 24.02.2014.

Re-balancing the Power Shift? Parliamentary Participation Regarding Foreign Policy in Switzerland, Work-in-Progress Seminar 'Assessing the EU's responsiveness to constitutional rights: Data Retention, Arrest Warrants and beyond', 28 -29 August 2014, University of Kent, UK, 29.08.2014.

Ley, Isabelle

Kommentar zur T. Kleinlein, Konstitutionalisierung im Völkerrecht, Graduiertenkolleg „Verfassung jenseits des Staates“, Humboldt-Universität zu Berlin, 05.12.2012.

Kommentar zum Panel „Kritische Rechtsbetrachtungen: Worauf zielt ihre Kritik und worauf zielt die Kritik an ihnen?“, Konferenz des Clusters Normative Orders – Praktiken der Kritik, Frankfurt, 06.12.2013.

Die Parlamentarische Versammlung des Europarats, Konferenz „Parlamentarismus im 21. Jahrhundert“ (C. Franzius/F. Mayer/J. Neyer), Berlin, 29.01.2014.

EU accession to the ECHR – competition or convergence between the courts?, Vorstellung im Rahmen der Kooperation des Program in Law and Public Affairs (LAPA) und Centre of Theological Inquiry (CTI), Princeton, USA, 09.10.2014.

The Better Work Program of Worldbank/IFC and ILO: International norms substituting reduced territorial jurisdiction in free processing zones? (gemeinsam mit Franz Ebert), Koordination des Young Scholars Workshop der gemeinsamen Jahrestagung der DGIR-SFDI; Bericht über den

Workshop auf der Konferenz, Louvain-La-Neuve, 13.11.2014.

Marxsen, Christian

The future of participatory governance, Conference: “What form of government for the European union and the eurozone?”, Tilburg University School of Law, NL, 06.06.2014.

Territorial integrity and the incorporation of Crimea into the Russian Federation, Conference: The incorporation of Crimea into the Russian Federation in the light of international law, Max-Planck-Institute for International Law, Heidelberg, 02.09.2014.

Maupin, Julie

The Intersection of National Security Law Issues and International Business Enterprises: Lessons Learned and Challenges for the Future, Panel Moderator, Annual conference on Law, Ethics and National Security ('After Afghanistan, Where To From Here?'), Duke University School of Law, Durham (US), 13.04.2012.

Public & Private in International Investment Law, presentation at American Society of International Law, biennial conference of the International Economic Law Working Group, George Washington University School of Law, Washington, D.C., 30.12.2012.

Rethinking Private International Law: The Emergence of the “Private” in Contemporary International Law, panel discussant, Annual Meeting of the American Society of International Law, Washington, D.C., 04.04.2013.

Arbitrating with Sovereign States, Introductory lecture for incoming JD/LLM students, Duke University School of Law, Durham (US), 26.06.2013.

Human Rights as Applicable Law in Investor-State Arbitration?, Presentation at workshop on Human Rights in Investment Arbitration, Columbia Center on Sustainable Investment, Columbia Law School, New York, 05.12.2014.

Mehring, Sigrid

Legal Aspects of Physicians' Involvement in Armed Conflicts, Vortrag zum 2nd Workshop on Military Medical Ethical Dilemmas in Disaster Relief, Humanitarian Missions and Conflict, International Committee of Military Medicine (ICMM), 19.04.2012 – 22.04.2012, Ermatingen, Schweiz, 19.04.2012.

Die Rolle von Ärzten in bewaffneten Konflikten, Vortrag am Institut für Friedenssicherungs- und Humanitäres Völkerrecht (IFHV), Ruhr-Universität Bochum, 11.07.2012, Bochum, 11.07.2012.

Möldner, Mirka

Accountability of International Organizations, Georgetown University, Washington D.C., 24.10.2012.

Principles of Governance of International Organizations and of Transnational Corporations, Jahrestreffen gegenwärtiger und ehemaliger Doktoranden von Prof. Dr. Dr. h.c. Rüdiger Wolfrum, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, 09.11.2013.

Molnár-Gábor, Fruzsina

The challenge of medical progress for international soft law – the example of Next-Generation Sequencing, UNESCO Chair in Bioethics 9th World Conference. Bioethics, Medical Ethics and Health Law – Towards the 21st Century, November 19-21 2013, Neapel, Italien, 19.11.2013.

Morales Antoniazzi, Mariela

Gobernanza, Estado de Derecho y Derechos Humanos, Konferenz "Seminario Gobernanza Global y Cambio Estructural del Sistema Jurídico Mexicano, México D.F., Mexiko, 26.02.2014.

Las Democracias Constitucionales en América Latina, Konferenz "Seminario Internacional sobre Justicia electoral y Tutela de los Derechos político-electorales. Experiencias comperadas, México D.F., Mexiko, 26.06.2014.

La Democracia Constitucional en Iberoamérica, Konferenz "Derechos Políticos, Instituciones

Electoral, Sistema de Gobierno y Democracia, México D.F., Mexiko, 27.06.2014.

La vulnerabilidad en la jurisprudencia de la Corte Interamericana: aportes, Kurs "La garantía jurisdiccional de los Derechos Humanos. Un estudio comparado de los sistemas regionales de tutela: europeo, interamericano y africano, Donostia/San Sebastián, 09.07.2014.

La interamericanización a la luz del pluralismo dialógico: un aporte al ius constitutionale commune, Konferenz „Il Pluralismo integrativo in América Latina: La dialettica 'agonistica' nei rapporti tra i livelli giurisdizionali. Un analisi comparata con l'esperienza europea in materia di diritti umani, Arcavacada, Italien, 11.07.2014.

Activismo judicial y políticas públicas, Konferenz "Reforma a la justicia, activismo judicial y políticas públicas, Bogotá, Kolumbien, 11.08.2014.

El Ius Constitutionale Commune: balance y perspectivas, Seminar "Ius Constitutionale Commune en Derechos Humanos", Bogotá, Kolumbien, 15.08.2014.

Moser, Carolyn

"Accountability" as a conceptual framework for interdisciplinary research with a view on civilian CSDP, Vortrag beim "Accountability workshop" der Utrecht University School of Governance, Utrecht, 13.12.2013.

Grotius and the European Action at the Horn of Africa, Präsentation bei der Masterclass "Critical Studies of International Law" mit Martti Koskeniemi, 01.05.2014.

Quelle Union après les élections européennes? – état des lieux et perspectives d'avenir, Exposé im Rahmen des «forum francophone» (französischsprachiger Gesprächskreis am Max-Planck-Institut), Heidelberg, 03.06.2014.

EU civilian crisis management and accountability – some preliminary findings, Vortrag beim "New-Gen Accountability workshop" der Utrecht University School of Governance, Utrecht, 10.11.2014.

Good cop, bad press? Shedding light on recent corruption allegations surrounding the European Union's rule of law mission EULEX to Kosovo, Vortrag am Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 01.12.2014.

Müller, Harald

Urheberrecht für Bibliothek und Wissenschaft, Workshop Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte, Berlin, 14.03.2012.

„... denn sie wissen nicht was sie tun“ – Ein juristischer Blick auf die E-Book Ausleihe, Vortrag auf dem 101. Deutschen Bibliothekartag, Hamburg, 25.05.2012.

Urheberrecht in der Wissenschaft, Vortrag beim Campusgrün Seminar „Urheberrecht“, Regensburg, 28.05.2012.

How to ensure that libraries power the information society, Podiumsdiskussion auf der Tagung „Making Copyright Work for Libraries and Consumers“, Europäisches Parlament, Brüssel, 30.05.2012.

Aktuelle Rechtsfragen – Ehrenamtliche, Urheberrecht, Bibliotheksgesetze, Referat auf der Bibliotheksleiterkonferenz 2012 der Fachstelle für das öffentliche Bibliothekswesen im Regierungspräsidium Karlsruhe, Karlsruhe, 18.06.2012.

The copyright cloud over our national collections – a commentary, Vortrag auf dem 78. IFLA World Library and Information Congress 2012, Helsinki, 15.08.2012.

Rechtliches bei Veranstaltungen mit Kindern und Jugendlichen, Vortrag auf einer Fortbildung für katholische Öffentliche Büchereien, Höchst (Odenwald), 27.09.2012.

E-Books – verloren im Dschungel der Paragraphen?, Vortrag auf dem E-Book-Workshop für MPG-Bibliotheken, Leipzig, 25.10.2012.

Neue Paragraphen – alte Probleme: Aktuelle Probleme des Rechts für Öffentliche Bibliotheken,

Vorträge auf der Fortbildung der Fachstelle für das Öffentliche Bibliothekswesen, Stuttgart, 29.10.2012.

„Sag beim Abschied leise Servus!“ – Rechtsfragen der Aussonderung, Vortrag auf der Fortbildungsveranstaltung „Bestandsentwicklung durch Aussonderung“ des VDB-Regionalverbands Südwest in der Universität Mannheim, Mannheim, 06.11.2012.

Bibliotheken widerstehen den Stürmen des Urheberrechts: Prozesse, Plagiate und Piratenbekämpfer, Vorträge auf der Fortbildung von BIB Landesgruppe Hessen, Darmstadt, 19.11.2012.

WIPO-Aktivitäten im Standing Committee on Copyright and Related Rights (SCCR), Vortrag auf dem Workshop „Alles auf dem Europäischen Weg? Zu einem Urheberrecht für Bildung und Wissenschaft!“, Berlin, 10.12.2012.

Kinder, eBooks und Gesetze, Vorträge auf der Fortbildung der Landesfachstelle für das Öffentliche Bibliothekswesen, München, 06.02.2013.

Rechts(un)sicherheit – Kinder, Bilder und Veranstaltungen, Vortrag auf der KBH-Konferenz der Hessischen Fachstelle für öffentliche Bibliotheken, Weiterstadt, 13.02.2013.

Digitale Medien und neue Paragraphen – aktuelle Themen des Rechts für öffentliche Bibliotheken, Fortbildung der Fachstelle für das öffentliche Bibliothekswesen / Regierungspräsidium Freiburg, Freiburg i. Br., 18.02.2013.

Borderline-Syndrom? – Rechtsfragen beim grenzüberschreitenden Leihverkehr & Kopienversand ILL, Vortrag auf dem 5. Kongress Bibliothek & Information Deutschland „Wissenswelten neu gestalten“, Leipzig, 13.03.2013.

Wer hat Recht?, Vorträge im Seminar „Rechtsfragen aus der Bibliothekspraxis Öffentlicher Bibliotheken“ des Zentrums für Bibliotheks- und Informationswissenschaftliche Weiterbildung der Fachhochschule Köln, Münster, 15.04.2013.

Interlibrary access to e-books, Vortrag vor der Working Group 1 im ‚Licences for Europe‘ Projekt der EU-Kommission, Brüssel, 19.04.2013.

E-Books, Lesegeräte und das Recht – aktuelle Fragen und Erkenntnisse, Vortrag auf der XXXVI. Bibliothekstagung der Max-Planck-Gesellschaft, Golm (Potsdam), 08.05.2013.

Orphan works – the new EU directive and its implementation, Vortrag auf der ‚eBooks on Demand (EOD)‘ Konferenz an der Universität Tartu, Estland, Tartu, 06.06.2013.

Digitalisierung von Kulturgut & Urheberrecht – neue EU-Richtlinie und Umsetzung in deutsches Recht, Vortrag auf der Konferenz „Jüdische Geschichte digital“ im Institut für die Geschichte der deutschen Juden, Hamburg, 13.06.2013.

Steuerrechtliche Fragen bei der Medienbearbeitung, Fortbildungsseminar Bibliotheksakademie Bayern, München, 02.07.2013.

Across the borderline – legal problems with international interlibrary loan ILL, Vortrag auf dem World Library and Information Congress 79th IFLA General Conference and Assembly, Singapur, 22.08.2013.

E-books standing trial – recent court cases about user’s rights with digital media, Vortrag auf dem World Library and Information Congress 79th IFLA General Conference and Assembly, Singapur, 22.08.2013.

Aktuelle Entwicklungen im Europäischen Wissenschafts-Urheberrecht, Vortrag auf der Jahrestagung des Aktionsbündnis „Urheberrecht für Bildung und Wissenschaft“, Berlin, 10.10.2013.

E-Books, Lesegeräte und das Recht, Vortrag auf der Fraunhofer Arbeitstagung der Fachinformati-onsmanager, München, 16.10.2013.

Urheberrechtliche Herbstmischung – Bildzitate, Verwaiste Werke, Open Access, Vortrag auf der Herbsttagung der GSHS-Bibliotheken der MPG, Leipzig, 12.11.2013.

Umsatzsteuer bei Lieferungen innerhalb der EU, Vortrag auf der Herbsttagung der GSHS-Bibliotheken der MPG, Leipzig, 13.11.2013.

Neues zu Rechtsfragen in der Bibliothek, Vorträge auf der Fortbildung des Landesbibliothekszen-trums Rheinland-Pfalz, Mainz, 05.02.2014.

Umsatzsteuer aktuell: Befreiung, innergemein-schaftlicher Erwerb, Erwerb aus Drittländern, Vor-träge auf dem Seminar „Steuerrechtliche Fragen in der Medienbearbeitung“ des Weiterbildungs-zentrums der Freien Universität Berlin, Berlin, 03.03.2014.

Rechtsfragen in Öffentlichen Bibliotheken, Vor-träge auf dem Seminar der Büchereizentrale Schleswig-Holstein, Rendsburg, 03.04.2014.

Rechtliche Rahmenbedingungen für Bibliothe-ken, Vorträge auf der Fortbildung der Sächsi-schen Landesfachstelle für Bibliotheken, Leipzig, 30.04.2014.

Reformdebatte zu Ausnahmeregelungen für Bil-dung und Wissenschaft sowie Bibliotheken, Museen und Archive bei der WIPO, Vortrag auf der Tagung „Allgemeine Bildungs- und Wissenschafts-schranke“ Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin, 09.05.2014.

Rechtsfragen in Kinder- und Jugendbibliotheken, Fortbildung der Hessischen Fachstelle für Öffentli-che Bibliotheken, Friedberg, 09.07.2014.

E-media and competition law – a new chapter for libraries, Vortrag auf dem World Library and Infor-mation Congress 80th IFLA General Conference and Assembly, Lyon, 21.08.2014.

Urheberrecht für Bibliotheken – analog & digi-tal, Seminar Landschaftsverband Westfalen-Lippe (LWL), Münster/W., 15.09.2014.

Paris, Davide

Conscientious objection in medical law: cases from Italy, Script Conference 2012, University of Edinburgh, 06.06.2012.

Il corpo umano dopo la morte: aspetti giuridici, Convegno: Diritto e multidimensionalità del corpo umano, Università di Trento, 12.11.2012.

Le droit à la connaissance de ses origines biologiques dans la jurisprudence de la Cour constitutionnelle italienne, du Conseil constitutionnel et de la CEDH, 4es Doctoriades euro-méditerranéennes, Université du Sud Toulon et Var, 30.11.2012.

Obiezione di coscienza e attuazione del diritto alla salute, Convegno: Attuazione e sostenibilità del diritto alla salute, Sapienza Università di Roma, 27.02.2013.

Il giudice di fronte all'obiezione di coscienza, La giustizia di fronte ai temi eticamente sensibili – Incontro di formazione della Scuola superiore della Magistratura, Suprema Corte di Cassazione (Roma), 27.09.2013.

Il "maso chiuso" nella giurisprudenza costituzionale, Convegno: I Diritti storici, Università di Trento, 04.10.2013.

Il Titolo V alla prova dei piani di rientro, IX Convegno nazionale di Diritto sanitario, Università del Piemonte orientale (Alessandria), 18.11.2013.

Peters, Anne

„The Principle of ‘uti possidetis juris’: How relevant is it for issues of Secession?“, Vortrag auf der Konferenz zum Thema „After Kosovo: Legal Issues of Autonomy and Secession in the Commonwealth of Independent States“, Ludwig-Maximilians-Universität München, 17. 02. 2012.

Vorsitz des Panel zum Thema „The Modern Positivist Response to Confronting Complexity in International Law“, 106th Annual Meeting: Confronting Complexity der American Society of International Law (ASIL), Washington DC, 30. 03. 2012.

„Syrien – was nun, was tun?“, Diskussionsrunde in der DRS 1-Gesprächssendung „Doppelpunkt Forum“ des Schweizer Radios DRS 1 (mit Daniel Hitzig), 15. 05. 2012.

„Schweizer Recht und Völkerrecht: Problematische Volksinitiativen“, Vortrag an der Seniorenuniversität, Volkshochschule beider Basel, 21. und 22. 05. 2012.

„Der internationale Schutz der Menschenrechte“, Vortrag auf dem Akademientag 2012 der Union der deutschen Akademien der Wissenschaften Berlin zum Thema „Recht und Willkür“, Leibniz Universität Hannover, 18. 06. 2012

„Chancen und Risiken von soft law als Steuerungsinstrument“, Vortrag auf der Öffentlichen Jahreskonferenz 2012 des Vereins „Unser Recht“, Bern, 27. 06. 2012.

„Global constitutionalism“, Vortrag auf der Third Annual Conference of the Japan Chapter of the Asian Society of International Law, Waseda University Tokyo, Japan, 30. 06. 2012.

„Liberté, égalité, animalité: International Human Rights and Global Animal Welfare Law – Reflection, Action, and Codification“, Vortrag auf der Konferenz „Animal Law and Ethics: Reflecting on European, American and Asian Concepts“, Universität Zürich, 7. 07. 2012.

„Global Constitutionalism“, Vortrag im Rahmen des Summer Seminar on Public International Law and Human Rights, University of Coimbra and Portuguese Ministry of Foreign Affairs, Coimbra, Portugal, 11. 07. 2012.

„Perspectivas regionales del derecho internacional“, Vortrag auf dem „Segundo Congreso de la Sociedad Latinoamericana para el Derecho Internacional: América Latina y el Derecho Internacional – Herencia y Perspectivas“, Hotel Pestana Atlântica Copacabana, Rio de Janeiro, Brasilien, 23. 08. 2012.

„Collective Change of Nationality“, Vortrag und Vorsitz des Panels zum Thema „Nationality in International and Constitutional Law“ an der Konferenz der International Law Association (ILA), Palace of Justice, Sofia, Bulgarien, 27. 08. 2012.

„The Security Council, its Members, and the Responsibility to Protect“, Vortrag im Seminar „Global Responsibility for Human Rights Protection“ von Prof. Andreas Gattini, Universität Padua, 10. 10. 2012.

„Issues of Transparency, Accountability and Relationship between the General Assembly and the Security Council“, Panelvortrag an der Annual Conference „Reforming the Working Methods of the United Nations Security Council“, Graduate Institute of International and Development Studies, Genf, 31. 10. 2012.

Das Max-Planck-Institut als Avantgarde einer globalen Völkerrechtswissenschaft, Vortrag gehalten auf dem 10. Treffen der Alumni des Max-Planck-Instituts für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 25.05.2013.

The Transparency of Global Governance and its Actors, ILA Regional Conference: Imperium Juris: Governance, Trade, Resources, Athen /Kap Sou-nion, 29.08.2013.

Human Rights and Business Actors, The Sixth Beijing Forum on Human Rights, Human Rights à la Chinoise (<http://www.ejiltalk.org/author/anne-peters/>), 12.09.2013 – 13.09.2013.

The Venice Commission as a facilitator of the implementation of international law in domestic law, Perspectives on international and domestic law, ESIL-SEDI Symposium, Universität Bukarest, 26.09.2013.

The effects of judgments: a comparison, Panel: Presentation of the report on the Implementation of International Treaties on Human Rights by the Sub-Commission on Latin America of the Venice Commission. International Conference on Electoral Law, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación., Mexiko Stadt, 23.10.2013.

Recht für eine globale Weltgesellschaft: Bedingungen und Grenzen universeller Normsetzung, Österreichischer Wissenschaftstag 2013: Wissenschaft.

Antrieb oder Ergebnis globaler Dynamik?, Semmering (Österreich), 26.10.2013.

Global Constitutionalism, International Law Forum at the Hebrew University of Jerusalem, Jerusalem, 05.11.2013.

La transparence comme principe du droit international public, ESIL lectures. Kolloquium „Le cosmopolitisme juridique“, Université Panthéon-Assas, Paris, 21.11.2013.

Der Mensch im Mittelpunkt des Völkerrechts, Vortrag im Rahmen der Einführung von Prof. Dr. Anne Peters als Direktorin am Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Max-Planck-Haus Konferenzzentrum, Heidelberg, 27.11.2013.

The social and solidarity elements of global constitutional law, First Workshop on Global Constitutionalism and East Asia, „How should we approach Global Constitutionalism?“ (Waseda University, the Leuven Center for Global Governance Studies and the Research Section of Japanese Studies at the Katholieke Universiteit Leuven), Katholieke Universität Leuven, 22.02.2014.

Laudatio anlässlich der Verleihung des Schader-Preises an Professor Dr. Stephan Leibfried, Schader-Stiftung, Darmstadt, 15.05.2014.

Brennpunkt Ukraine – wie gültig ist das Referendum?, Podiumsgespräch am Max-Planck-Forum EXTRA, Wissenschaftsforum, Berlin, 22.05.2014.

Die Situation auf der Krim – eine völkerrechtliche Beurteilung, Vortrag im Heidelberger Kreis, Heidelberg, 17.06.2014.

Procedure in International Bodies, Vortrag bei der Gründungskonferenz der International Society of Public Law (ICON-S) und im Rahmen des Panel: „Administrative Procedure: Current Evolutions“, Florenz, 28.06.2014.

Global Constitutionalism, Vortrag an der Konferenz „Governance and Globalisation: International and

European Answers“, Lauterpacht Center for International Law, Cambridge, 04.07.2014.

The Unlawfulness of Extraterritorial Secret Surveillance under International Law, Vortrag beim Symposium: „Privacy and Power. A Transatlantic Dialogue in the Shadow of the NSA-Affair“, Freiburg, 08.07.2014.

Vorsitz des Panels beim Workshop „The Incorporation of Crimea by the Russian Federation in Light of International Law“, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 02.09.2014.

Vorsitz des Panels „International Law and History“, bei der Jahrestagung der ESIL (European Society of International Law), Wien, 03.09.2014 – 06.09.2014.

Das Verhältnismäßigkeitsprinzip als globales Verfassungsprinzip, Vortrag bei der Tagung des Arbeitskreises junger Völkerrechtswissenschaftlerinnen, Georg-August-Universität-Göttingen: „Verhältnismäßigkeit im Völkerrecht“, Göttingen, 12.09.2014.

Diskussionsleitung zum Thema „Dritte Gewalt im Wandel: Veränderte Anforderungen an Legitimität und Effektivität,“ anlässlich der Staatsrechtslehrertagung 2014, Düsseldorf, 02.10.2014 – 04.10.2014.

International Legal Aspects of the Incorporation of Crimea into the Russian Federation in March 2014, Vortrag an der China Youth University, Peking, 23.10.2014.

Proportionality as a Principle of Global Constitutional Law, Wang Tiewa International Law Lecture, Peking University Law School, Peking, 24.10.2014.

Transparency in International Law, Vortrag an der China University of Political Sciences and Law (CUPL), Peking, 27.10.2014.

Transparency in International Law, Vortrag am Institute of International Law, Chinese Academy of Social Sciences, Peking, 29.10.2014.

Vorsitz des Panels zum Thema „L'acte juridique établissant la frontière“ anlässlich der Konferenz „Droit des frontières nationales“ der Société française pour le droit international, Brüssel, 14.11.2014.

Vorsitz des Panels zum Thema: „Les Mouvements sociaux: cadre juridique et rôle de l'internet“, anlässlich des „Kolloquium zum Arabischen Frühling“ des Max-Planck-Instituts für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 25.11.2014 – 26.11.2014.

Grundrechtsfunktionen jenseits des Staates, Vortrag zu „Future Concepts of Law“ – Kölner Forum zur Zukunft des Rechts (Universität Köln), Köln, 04.12.2014.

Aktuelle Probleme des Gewaltverbots, Vortrag im Rahmen des Kolloquiums „Current Developments in International Law“, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, 15.12.2014.

Röder, Tilmann J.

Constitutional Reform in Islamic Countries (with Rainer Grote), Max-Planck Referentenbesprechung, Heidelberg, 19.03.2012.

Verfassungsberatung für den Übergangsrat in Libyen, Seminar für Sicherheitspolitik (Bundesakademie für Sicherheitspolitik), Berlin, 09.05.2012.

Verfassungsberatung: Erfahrungen nach dem „Arabischen Frühling“, Internationale Konferenz „Demokratie- und Rechtsstaatsförderung durch die IRZ – 20 Jahre internationale rechtliche Zusammenarbeit“, Berlin, 25.10.2012.

Erfolgsfaktoren und Fallstricke externer Demokratieförderung, 32. Forum Globale Fragen im Auswärtigen Amt, Aller Anfang ist schwer: Verfassungsgebung zwischen lokalen und universellen Legitimitätsvorstellungen (Panelthema), Berlin, 07.05.2013.

Sauerwein, Frauke

Kommentar des Textes von Michal Onderco u.a.: Are International Criminal Judges Biased? Evidence from the ICTY, 4th AUSTAT (Authority beyond states) International Workshop, Max-Planck-Institut Heidelberg, 09.11.2012.

Beyond Anecdotal Reference: A Comprehensive Assessment of the References of the ICTY to the Jurisprudence of the ECtHR, Workshop „The “Cross-Fertilization” Rhetoric in Question: Use and Abuse of the European Court’s Jurisprudence by International Criminal Tribunals“ (Edge Hill University, Ormskirk, Großbritannien, 13.06.-15.06.2014), 13.06.2014.

Schill, Stephan

Wissenschaft vom Investitionsschutzrecht: Quo vadis?, 4. Tagung des Kriekenbecker Kreises des Internationalen Investitionsrechts, International Investment Law Centre Cologne, Schloss Kriekenbeck, Niederrhein, 20.-21. Januar 2012, 21.01.2012.

Das Verhältnis von Recht und Politik in der Rechtstheorie Luhmanns, Blockseminar „Systemtheorie und das Völkerrecht“, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 3. Februar 2012, 03.02.2012.

Preferential Trade and Investment Agreements: A New Ordering Paradigm for International Investment Relations? Introductory Remarks, Goethe-Universität Frankfurt am Main, 4th Frankfurt Investment Law Conference, Frankfurt am Main, 16.-17. März 2012, 16.03.2012.

The Emerging Systems of International Arbitration: The Role of Arbitrators, 106. Jahrestagung der American Society of International Law „Confronting Complexity“, Washington DC, 28.-31. März 2012, 30.03.2012.

The Jurisprudence of Investment Treaty Tribunals: Between Public Good and Common Concern, Konferenz „Foreign Investment and Common Concerns: An International Law Perspective“,

University of Cagliari, Cagliari, 11.-12. Mai 2012, 11.05.2012.

Deference and Transparency in Investment Treaty Arbitration, ICC Young Arbitrators Forum, Frankfurt am Main, 25. Mai 2012, 25.05.2012.

Review of National Regulatory Measures by International Courts and Tribunals: Conceptualizing Standards of Review, Workshop „The Exercise of Public Authority by International Institutions“, Tel Aviv University Faculty of Law, Tel Aviv, 5.-6. Juni 2012, 05.06.2012.

Limits on Investor-State Dispute Settlement under Future EU Investment Agreements, Konferenz „EU Investment Agreements: Open Questions and Remaining Challenges“, Universität Halle, Universität Siegen und Universität Wien, Wien, 18. Juni 2012, 18.06.2012.

Bridging Epistemic Communities: Comparative Public Law and the Trade/Investment-Divide, Society of International Economic Law, SIEL 2012 Conference, Singapur, Singapur, 12.-14. Juli 2012, 13.07.2012.

Transnational Legal Approaches to Administrative Law: Conceptualizing Public Contracts in Globalization, Workshop „Toward a Multipolar Administrative Law – A Theoretical Perspective“, New York University School of Law, New York, 10.09.2012.

Is A New Global Balance Needed In Investment Arbitration?, V. Annual Seminar on International Arbitration, Procuraduría General del Estado de Ecuador, Quito, 17.10.2012.

Most-Favored-Nation Clauses, UNCTAD Multi-Year Expert Meeting on Investment for Development, Vereinte Nationen, Genf, Schweiz, 05.11.2012.

The Turn to Soft Law in International Investment Law,, 5. Tagung des Kriekenbecker Kreises des Internationalen Investitionsrechts, International Investment Law Centre Cologne, Schloss Kriekenbeck, Niederrhein, 18.-19. Januar 2013, 18.01.2013.

Towards A New Age of Soft Law in International Investment Law?, 2. Annual ITA Winter Forum, Institute for Transnational Arbitration, Miami, Florida, 24.-25. Januar 2013, 24.01.2013.

The Interface between International and National Law as Division of Labor: The Case of Energy Law, Seminar „Interfaces between International and National Legal Orders: An International Rule of Law Perspectives“, University of Amsterdam, Amsterdam Center for International Law, Amsterdam, Niederlande, 14.-15. März 2013, 14.03.2013.

International Investment Law and Development: Friends or Foes? – Introductory Remarks, 5th Frankfurt Investment Law Workshop, Goethe-Universität Frankfurt am Main, Frankfurt am Main, 22.-23. März 2013, 22.03.2013.

Proportionality in International Investment Law: Nature, Application, and Legal Basis, 20. Investment Treaty Forum Public Conference „The Litigation of Public Law Concepts in Investor-State Arbitration: Practical and Theoretical Considerations“, British Institute of International and Comparative Law, London, 9. Mai 2013, 09.05.2013.

Contextualizing International Investment Law Research among Different Epistemic Communities, International Economic Law Interest Group Meeting, „Trade, Finance and Investment Governance“, 5. European Society of International Law Workshop, Amsterdam, 23.-25. Mai 2013, 23.05.2013.

The Lex Mercatoria Publica Project: Private-Public Arbitration as Transnational Regulatory Governance, King's College, London, 3. Juni 2013, 03.06.2013.

Investment Treaty Arbitration as Global Governance: The New Public Law Challenge, Europa-Institut, Universität des Saarlandes, Saarbrücken, 4. Juni 2013, 04.06.2013.

Lex Mercatoria Publica: Private-Public Arbitration as Transnational Regulatory Governance, Max Planck Lecture Series, Max Planck Institute Luxembourg for International, European and

Regulatory Procedural Law, Luxemburg, 2. Juli 2013, 02.07.2013.

Standards of Review in Investment Arbitration: Reviewing State Regulatory Conduct Under International Law, International Law Weekend, 92nd Annual Meeting of the American Branch of the International Law Association, New York, 24.-26. Oktober 2013, 24.10.2013.

Pleading Comparative Public Law in Investment Treaty Arbitration, Freshfields International Arbitration Group Lunchtalk Series, New York, 25. Oktober 2013, 25.10.2013.

Trends in International Investment Agreements: Putting Asian Developments into a Global Perspective, 4th Biennial Conference of the Asian Society of International Law „Asia & International Law in the Twenty-First Century: New Horizons“, Neu-Delhi, 14.-16. November 2013, 14.11.2013.

Challenges of Regionalism in International Investment Law and Arbitration and its Impact on the Energy Charter Treaty, 24th Meeting of the Energy Charter Conference „15 Years (1998-2013) of Energy Investment Promotion and Protection under the Energy Charter Treaty“, Nikosia, 5.-6. Dezember 2013, 05.12.2013.

Investor-State Arbitration as a System of Governance: Strategies of Legitimation Through Principles of Global Administrative Law, GlobalTrust Seminar, Tel Aviv University, Tel Aviv, 8. Januar 2014, 08.01.2014.

Das Investitionsschutzrecht von morgen: Problem-analyse und Reformstrategien in der Investitionsrechtspolitik, 6. Tagung des Krickenbecker Kreises des Internationalen Investitionsrechts, International Investment Law Centre Cologne, Schloss Krickenbeck, Niederrhein, 17.-18. Januar 2014, 17.01.2014.

Law-making by Investment Tribunals, Meeting of the Scientific Board of the Book Series „Searching for Law in the International Community“ zum Thema „The Contribution of Courts and Tribunals

to the Development of International Law“, Neapel, 15. Februar 2014, 15.02.2014.

International Investment Law and the Global Financial Architecture: Sovereign Debt, Taxation and Financial Market Regulation – Introductory Remarks, 6th Frankfurt Investment Law Workshop, Goethe-Universität Frankfurt am Main, Frankfurt am Main, 14.-15. März 2014, 14.03.2014.

Developing a Framework for the Legitimacy of International Arbitration, 22. Biennial Congress of the International Council for Commercial Arbitration (ICCA), erhältlich unter http://www.arbitration-icca.org/conferences-and-congresses/ICCA_MIAMI_2014-video-coverage/ICCA_MIAMI_2014_B4.html, Miami, 6.-9. April 2014, 06.04.2014.

Trends in International Investment Law, Senate of the Kingdom of Cambodia, Phnom Penh, 21. Mai 2014, 21.05.2014.

International Investment Law and the Rule of Law, Konferenz „The Importance of the Rule of Law in Promoting Development“, Bingham Centre for the Rule of Law in collaboration with the Singapore Academy of Law, Singapur, 23. Mai 2014, 23.05.2014.

No Regulation Without Legitimacy – Reassessing the Legitimacy (Crisis) of International Investment Law, 4. Biennial Meeting of the Society of International Economic Law, Bern, 10.-12. Juli 2014, 10.07.2014.

The Arctic Frontier in International Investment Law, Konferenz „Arbitration of Energy Disputes: New Challenges“, Danish Arbitration Institute, Kopenhagen, 1.-2. September 2014, 01.09.2014.

Investment Law at the Crossroads of Public and Private International Law, 10th Biennial Conference of the European Society of International Law, Wien, 4.-6. September 2014, 04.09.2014.

The Scope of Investment Protection Standards in Mega-Regionals, Konferenz „Mega-Regionals and the Future of International Trade and Investment

Law“, Technische Universität Dresden, Dresden, 23.-24. Oktober 2014, 23.10.2014.

Investitionsschutzabkommen und Investor-Staats-Schiedsgerichtsbarkeit: Welche Rolle spielt Demokratie?, 10. Jahrestreffen Gesprächskreis Investitionsrecht und –schiedsgerichtsbarkeit, Frankfurt am Main, 4. November 2014, 04.11.2014.

The Concept(s) of Legitimacy in International Arbitration, PluriCourts iCourts Joint Conference „The Legitimacy of International Courts and Tribunals“, Oslo, 24.-25. November 2014, 24.11.2014.

Derecho Internacional de Inversiones y Principios de Derecho Público Comparado, Seminario Internacional „Los Principios del ICCAL y el derecho internacional económico: Posibles fortalecimientos recíprocos entre constitucionalismo transformador y un derecho sostenible del mercado globalizado“, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 27.-28. November 2014, 27.11.2014.

Schmalz, Dana

Grenzen als Herausforderung für die Demokratie, Workshop des Arbeitskreises junger VölkerrechtswissenschaftlerInnen zum Thema „Grenzen im Völkerrecht“, Universität Graz, 21.10.2012.

Das Konzept der Öffentlichkeit in „Faktizität und Geltung“ und in der postnationalen Konstellation, im Rahmen der Masterclass in International Law mit Jürgen Habermas, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 14.02.2013.

The Right to Membership: A Normative Reconstruction of International Refugee Protection, Konferenz: The Changing German Landscape of Theorizing Public Law, New York University School of Law, 15.04.2013.

The Democratic Invisibility of Refugees, auf der ICON-S Inaugural Conference als Teil des Panels „Boundaries in the Public“, Florenz, 27.06.2014.

The Citizenship of Refugees – on Territorial Presence and Political Participation, bei dem

deutsch-französischen Young Scholars in International Law Meeting (SFDI – DGIR), Louvain-la-Neuve, 13.11.2014.

Seibert-Fohr, Anja

Human Rights in Context, New York, 05.09.2012.

The Nature and Purpose of General Comments by the UN Human Rights Committee, Minerva Center, Jerusalem, 13.09.2012.

Judicial Independence and Judicial Accountability, Max Planck Institute Luxembourg, 10.06.2013.

Soley, Ximena

Context Matters: Judicial Activism Justified? – Lessons from the IACtHR, Venice Academy of Human Rights 2014 „Judicial Legitimacy and the Rule of Law, Venedig, 15.07.2014

La dimensión colectiva de la jurisprudencia interamericana: casos emblemáticos, reparaciones transformadoras y grupos vulnerables, Universidad para la Paz, San José, Costa Rica, 05.11.2014

Starski, Paulina

Some Thoughts on the Constitutionality of a „Euro Exit“, Research Workshop of Prof. Dr. Anne Peters, Heidelberg, 10.06.2014

Push-Back-Operationen vor dem Hintergrund der Rechtsprechung des EGMR, Amnesty International, Bucerius Law School Hamburg, 30.06.2014

Unwilling or Unable - A New Standard of Attribution?, Max Planck Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht Heidelberg, 17.11.2014

Steinbrück Platise, Mateja

Authority Beyond States: Legal, Political and Philosophical Perspectives on International Institutions, Commentator, Workshop of the Norwegian Center for Human Rights (AUSTAT Project), in cooperation with the Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law, Heidelberg, 08.11.2012 – 09.11.2012.

The Challenge to Immunities of International Organizations by Domestic Courts, Workshop on the Interfaces between International and National Legal Orders: An International Rule of Law Perspective, Amsterdam Center for International Law (ACIL), Amsterdam, 14.03.2013 – 15.03.2013.

Legal Pluralism as the Separation of Powers, Workshop on the Rule of Law in Global Governance, Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB), Berlin, 28.06.2013 – 29.06.2013.

Accountability of International Organisations, Workshop on the project of International Public Authority of the Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law, affiliated with the Cluster of Excellence 'Formation of Normative Orders' at Goethe University Frankfurt, Heidelberg, 17.10.2013 – 19.10.2013.

Human Rights as a Universal Standard for the Exercise of International Public Authority, Conference on 'Stepping Away from the State: Universality and Cosmopolitanism in International and Comparative Law,' University of Cambridge, Cambridge, 10.05.2014 – 11.05.2014.

Human Rights Obligations as a Legal Consequence of International Public Authority: Towards a New Principle for International Institutions, ASIL-ESIL-MPIL Workshop on Legal Theory, Vienna University of Economics and Business, Vienna, 08.09.2014.

Tahraoui, Milan

La prétention européenne à assurer un contrôle plus effectif des droits fondamentaux sur l'Internet : vers une « territorialisation » de l'Internet ? Université Louvain, Louvain-La-Neuve, 14./15.11.2014

Lois restrictives adoptées afin de prévenir, avant et pendant les révoltes, la mobilisation massive sur l'Internet, Vortrag im Rahmen der Konferenz „Droit et Mouvements sociaux: quelles interactions?“ der Cadi Ayyad Universität (Marrakesch, Marokko) und des MPI Heidelberg, 27.11.2014

Vischer, Benedict

The Public as Pursuit of Concrete Universality, Panel "Boundaries in the Public", ICON-S Inaugural Conference, Florenz, 27.06.2014.

System and Order in International Law: Immanuel Kant, Workshop "System and Order in International Law", Exzellenzcluster "Die Herausbildung normativer Ordnungen", Goethe-Universität Frankfurt a.M., Frankfurt a.M., 25.07.2014.

Volpe, Valentina

Antonio Cassese: the Dream of Human Rights, Organizer of a memorial conference honoring Antonio Cassese with Sabino Cassese, Paola Gaeta and Mauro Bussani, Trieste, Italy, 12.03.2012.

Lawyers, Professors and Judges: the US experience, Organizer of the conference with Guido Calabresi, Sterling Professor Emeritus of Law – Yale Law School, Trieste, Italy, 13.03.2013.

"Half He Pulled and Half She Sank": the transformative power of international organizations in raising national democratic standards, Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law, Heidelberg, 04.02.2014.

Chair and discussant, Third session, Masterclass in International Law with Martti Koskeniemi on "Critical Studies of International Law", Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law, Heidelberg, 01.05.2014.

Europe 2014 – 1914, The Legacy of the Great Empires, Conference with Lucio Caracciolo and Mauro Bussani, University of Trieste, 23.05.2014.

Is Islam an ECtHR (and European) taboo? The Case of S.A.S. v. France, Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law, Heidelberg, 21.07.2014.

Guido Calabresi: A Dialogue between the Man and the Law, IRPA – Italian Institute for Public Administration, Annual Conference 24-25 October 2014, Sutri, Rome, 25.10.2014.

Unveiling the Truth: the ECHR judgment S.A.S. v. France, seminar "ECHR case SAS v. France on banning of burkas and niqab", Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, 21.11.2014.

"No taxation without representation? La disciplina italiana in tema di acquisto della cittadinanza e i suoi paradossi", Dialoghi Italiani, Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law, Heidelberg, 03.12.2014.

Wolfrum, Rüdiger

Internationale Streitbeilegung als ein Element der Friedenssicherung, Juristische Studiengesellschaft, Karlsruhe, 06.11.2012.

Sezession und Kompetenzordnung: Sudan/Südsudan aus völkerrechtlicher und staatsrechtlicher Perspektive, Freiburg, 07.03.2013.

Legal Implications with Vessel Protection Detachments, VDPs, 12th Meeting on Legal Issues of the Working Group 2 of the Contact Group on Piracy off the Coast of Somalia (CGPCS), Kopenhagen, 11.04.2013.

Eingriffsmaßnahmen im Rahmen der Strafverfolgung in der deutschen AWZ auf der Grundlage des SRÜ, Wasserschutzpolizei-Schule, Hamburg, 29.05.2013.

Der Beitrag internationaler Gerichte zu Friedenssicherung, Rotary Club Hamburg, 27.09.2013.

Rechtssprechung des Internationalen Seegerichtshofes: Von ARA Libertad bis Arctic Sunrise, Rotary Club Hamburg, 19.03.2014.

Legal framework for shipping and environmental protection, Auswärtiges Amt, Berlin, 10.04.2014.

Piracy – New Challenges for Shipowners and Port States, Nairobi, 07.08.2014.

IMPRESSUM

Herausgeber

Armin von Bogdandy, Anne Peters

Redaktion

Rainer Grote

Layout und Satz

Anja Witczak, mediatis AG

Druck

City Druck, Heidelberg

Bildnachweise

- › Cambridge University Press (S. 27)
- › Adalbert von Rößler, Allgemeine Illustrierte Zeitung (S. 56)
- › Reuters (S. 77, 159)
- › Oxford University Press (S. 83)
- › Deutsche Forschungsgemeinschaft (S. 212)

Alle weiteren Abbildungen entstammen dem Archiv des Max-Planck-Instituts für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht.

© 2015

Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches
Recht und Völkerrecht, Heidelberg



MAX-PLANCK-INSTITUT

FÜR AUSLÄNDISCHES ÖFFENTLICHES RECHT
UND VÖLKERRECHT

Neuenheimer Feld 535

D-69120 Heidelberg

Tel.: +49 (0)6221 482 - 1

Fax: +49 (0)6221 482 - 288

© Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht
Ein Institut der Max-Planck-Gesellschaft