



**„Erosionen des Gewaltverbots und Folgen für die Völkerrechtsordnung“  
– Forschungslunch am IVR –  
Zürich, 22. März 2018**

Stand 23.3.2018

***Die türkische Operation „Olivenzweig“ in Afrin (Nordsyrien)***

**Einleitung:** Der internationale Kontext zwischenstaatlicher Gewaltausübung.

2003: Rechtswidriger Irakkrieg der USA.

2014: Rechtswidrige Annexion der Krim durch Russland.

Seit 2011: Transnationalisierter Bürgerkrieg in Syrien.

**I. *Prima facie* Verletzung des Gewaltverbots durch die Türkei**

**II. Rechtfertigung als Selbstverteidigung nach Art. 51 UN-Charta?**

Türkischer Brief an den UN Sicherheitsrat, 22. Januar 2018 (UN Doc. S/2018/53):

„Syria has become a **safe haven** for Daesh. This **area is used by Daesh** for training, planning, financing and carrying out attacks across borders.

The terrorist attack that took the lives of 32 Turkish citizens in Suruç on 20 July **2015** reaffirms that Turkey is under a **clear and imminent threat of continuing attack** from Daesh. Most recently, on 23 July 2015, Daesh attacked the border military post in Elbeyli and killed a Turkish soldier.

It is apparent that the regime in **Syria is neither capable of nor willing to prevent these threats emanating from its territory**, which clearly imperil the security of Turkey and the safety of its nationals.“

1. Gegen nichtstaatliche bewaffnete Angriffe?

- IGH-Rechtsprechung: Nur staatliche Angriffe, bestenfalls offen.
- UN-SR: Res. 1368 und 1373 (Sept. 2001); 2249 (Dez. 2015): Offen.

a) Schwellenkriterium: „large scale armed attack“ (gravity; scale and effects). „Pinpricks“ ausreichend?<sup>1</sup>

b) Unklare Zurechnungskriterien: „effective control“<sup>2</sup>? „Substantial involvement“<sup>3</sup>? (vgl. Art. 55 ILC).

c) Verzicht auf Zurechnung zum Territorialstaat?

→ Dann aber Rechtfertigung für Beeinträchtigung von dessen Gebiet nötig. Abstellen auf dessen Unterlassen: „Unwilling or unable“<sup>4</sup>? „Ungoverned spaces“<sup>5</sup>? „Safe haven“<sup>6</sup>?

2. Zeitliche Komponente

- Aktueller Angriff oder objektive Anzeichen für sein unmittelbares Bestehen.

- Keine „preemptive strikes“.

3. Anforderungen an die Verteidigungsreaktion

Notwendigkeit und Verhältnismässigkeit.

<sup>1</sup> IGH, *Congo v. Uganda* 2005, Rn. 146; Bethlehem Principles 2012.

<sup>2</sup> Art. 8 ILC-Artikel (2001).

<sup>3</sup> Art. 3 lit. g) Definition of Aggression, GV Res. 3314 (XXIX) (1974).

<sup>4</sup> Briefe an den SR zu Syrien/IS in 2014/2015: **USA; Australien; Türkei** (UN Doc. S/2015/56324 v. 24. Juli 2015).

<sup>5</sup> Briefe an den SR zu Syrien/IS in 2014/2015: Deutschland (UN Doc. S/2105/946 v. 10. Dez. 2015).

<sup>6</sup> Brief an den SR zu Syrien/IS in 2014/2015: Australien (UN Doc. S/2015/693 v. 9 Sept. 2015).

### III. Darlegungs- und **Beweislast** für die Selbstverteidigungslage

Türkei hat nicht substantiiert.

→ Verletzung des Gewaltverbots und der syrischen territorialen Integrität und von Menschenrechten.

### IV. Erosion oder Resilienz der Völkerrechtsordnung?

- Das Gewaltverbot als Verfassungsprinzip der internationalen Gemeinschaft und *ius cogens*.
- (Gewohnheits-)Rechtsänderung durch Abwesenheit von Protest?<sup>7</sup>
- Änderung der UN-Charta durch nachfolgende Praxis (Art. 31 Abs. 3 lit. b) WVK)?
- Änderungsfestigkeit wegen Status als **zwingendes Völkerrecht**?

Funktionen des Völkerrechts:

- Binäre Rechtmässigkeits-/Rechtswidrigkeitsbeurteilung (oder compliance/non-compliance).
- Diskurskanalisierung („language of law“).
- Legitimationsbeschaffung und politische Delegitimierung von Gegnern.
- Machtressource → „Empire of International Legalism“? (Ian Hurd).

### V. Aufgaben der Völkerrechtswissenschaft

1. Kriterien zur Unterscheidung zwischen Bruch des Völkerrechts und schleichender Rechtsänderung.
2. Beliebigkeit der völkerrechtlichen Argumentation wegen sprachlicher Offenheit?
3. Wider den epistemischen Nationalismus.

#### **Rechtsprechung**

IGH, *Case Concerning Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. USA)*, Merits, ICJ Reports 1986, S. 14, Rn. 191 und 195.

IGH, *Case Concerning Oil Platforms (Iran v. USA)*, ICJ Reports 2003, S. 161 ff., Rn. 51 und 61.

IGH, *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, S. 136, Rn. 139.

IGH, *Case Concerning Armed Activities on the Territory of the Congo (Demokratische Republik Kongo v. Uganda)*, ICJ Reports 2005, S. 116, Rn. 146-147.

#### **Literatur**

##### Zu Afrin

Anne Peters, *The Turkish Operation in Afrin (Syria) and the Silence of the Lambs*, EJIL Talk! 30. Januar 2018. <https://www.ejiltalk.org/the-turkish-operation-in-afrin-syria-and-the-silence-of-the-lambs/> (Übers. ins Persische von Loqman Radpey als *یه عملیات در ترکیه و سکوت و عفرین در ترکیه* in Ebtekar Daily, 10. Februar 2018).

Stefan Talmon, *Difficulties in assessing the illegality of the Turkish intervention in Syria*, German Practice in International Law (GPIL-blog), 26. Januar 2018.

Wissenschaftliche Dienste Deutscher Bundestag, *Sachstand: Völkerrechtliche Bewertung der „Operation Olivenzweig“ der Türkei gegen die kurdische YPG in Nordsyrien (WD 2-3000-023/18) vom 7. März 2018*.

##### Zur Rechtsentwicklung des Selbstverteidigungsrechts gegen Non-state actors:

Paulina Starski, *Der „schweigende Staat“ und die Dynamik des Gewaltverbots*, DÖV 71 (2018), 85-96.

Jutta Brunnée/Stephen Toope, *Self-defence against non-state actors: are powerful states willing but unable to change international law?*, *International & Comparative Law Quarterly* (vorauss. 67 (2018)).

Anne Peters/Christian Marxsen (Hrsg.), *Self-Defence Against Non-State Actors: Impulses from the Max Planck Trialogues on the Law of Peace and War*, *Heidelberg Journal of International Law* 77 (2017), 1-93.

##### Zur Funktion des Völkerrechts

Ian Hurd, *How to do Things with Law* (Oxford UP 2017), insb. Kap. 4 zu Gewaltverbot und Selbstverteidigung.

---

<sup>7</sup> Jetzt Parlament der EU, Resolution v. 15. März 2018 „On the situation in Syria“ (2018/2626(RSP)), Ziff. 6: „calls on the Turkish Government to withdraw its troops“.