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I. STRUKTUR UND GLIEDERUNG DES INSTITUTS


Ein zentrales Forschungsinstrument ist die Bibliothek mit ihren rund 638.000 Bänden und mehr als 24.000 Zeitschriftentiteln (Stand Ende 2014). Sie ist auf den Gebieten des Völkerrechts, des ausländischen öffentlichen Rechts und des Europarechts die größte juristische Spezialbibliothek in Europa und eine der größten der Welt.

Das Institut steht öffentlichen Einrichtungen, insbesondere internationalen und europäischen Institutionen, dem Bundesverfassungsgericht, dem Deutschen Bundestag und Ministerien des Bundes sowie der Länder für Auskünfte, Gutachten und Beratung in völkerrechtlichen, unionsrechtlichen und sonstigen öffentlich-rechtlichen Fragen zur Verfügung. Das Institut ist durch Anne Peters im völkerrechtswissenschaftlichen Beirat des Auswärtigen Amtes vertreten, Armin von Bogdandy war Mitglied des Wissenschaftsrats.

1 Soweit nicht ausdrücklich anders angegeben, schließt in diesem Bericht die männliche Form stets auch die weibliche Form und die weibliche Form auch die männlichen Personen mit ein.
Die Direktoren des Instituts hatten und haben internationale Ämter inne, unter anderem in der Europäischen Kommission für Demokratie durch Recht (Venedig-Kommission) und in der Fact-Finding Mission zum Georgienkrieg (Anne Peters); am OECD-Kernenergiegericht und im wissenschaftlichen Ausschuss der Agentur der Europäischen Union für Grundrechte (Armin von Bogdandy); am Internationalen Seegerichtshof und dem UN-Ausschuss für die Beseitigung von Rassendiskriminierung (Rüdiger Wolfrum); in der Europäischen Kommission für Menschenrechte (Jochen Abr. Frowein); am Bundesverfassungsgericht und Schiedsgerichtshof der OSZE (Helmut Steinberger); am Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte (Rudolf Bernhardt und Hermann Mosler); am Internationalen Gerichtshof (Hermann Mosler).

Anne Peters ist seit September 2013 die erste Direktorin des Max-Planck-Instituts für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht.


So ist Armin von Bogdandy seit 2010 Senior Emile Noël Fellow an der New York University School of Law. Er leitet das Board des Minerva Center for Human Rights an der Universität Tel Aviv und an der Hebrew University in Jerusalem.

Anne Peters ist Mitglied der wissenschaftlichen Beiräte des European University Institute (Florenz) und des Wissenschaftszentrums Berlin und hatte Gastprofessuren unter anderem an der Universität Paris II und der Beida Universität Peking inne.


Die Max-Planck-Stiftung für Internationalen Frieden und Rechtsstaatlichkeit wurde 2013 mit Sitz in Heidelberg aus dem Institut ausgegründet, um insbesondere praxisorientierte Rechtsberatung zu leisten (http://www.mpfpr.de).

Der Fachbeirat des Instituts besteht für die Amtsperiode vom 1. Januar 2013 bis zum 31. Dezember 2018 aus den folgenden Personen:

› Prof. Dr. Eyal Benvenisti, Tel Aviv
› Prof. Dr. Dr. Christoph Grabenwarter, Richter am Österreichischen Verfassungsgerichtshof, Wien
› Prof. Dr. Daniel Halberstam, Ann Arbor
› Prof. Dr. Martti Koskenniemi, Helsinki
› Prof. Dr. Evelyne Lagrange, Paris
› Prof. Dr. Andreas Paulus, Richter am Bundesverfassungsgericht, Karlsruhe
› Prof. Dr. August Reinisch, Wien
› Prof. Dr. Mark E. Villiger, Richter am Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte, Straßburg
› Sir Michael Wood, Cambridge

Das Kuratorium des Instituts setzt sich in der Amtsperiode vom 1. Januar 2010 bis zum 31. Dezember 2015 aus folgenden Personen zusammen:

› Prof. Dr. Andreas Voßkuhle, Präsident des Bundesverfassungsgerichts, Vorsitz
› Theresia Bauer, Ministerin für Wissenschaft, Forschung und Kunst des Landes Baden-Württemberg
› Prof. em. Dr. Michael Bothe, Bensheim


Dem Vorstand der Heidelberger Gesellschaft gehörten am 31. Dezember 2014 die folgenden Personen an:

- Prof. Dr. Torsten Stein (Vorsitz)
- Prof. Dr. Armin von Bogdandy (kraft Amtes)
- Prof. Dr. Anne Peters (kraft Amtes)
- Prof. Dr. Rainer Hofmann
- Dr. Sabine Pittrof
- Dr. Rainer Sturies
- Prof. Dr. Dr. h.c. Rüdiger Wolfrum
II. FORSCHUNGSPROGRAMM


Die Forschung am Institut basiert auf einem Verständnis des Völkerrechts als globales Ordnungssystem, das weder nur ein Ausdruck nationaler oder regionaler Vornehmheit noch bloßes Instrument politischer Interessendurchsetzung sein sollte. Forschungsprojekte des Instituts zielen darauf ab, sowohl die normative Eigenständigkeit des Völkerrechts als auch seine Qualität als globale, nicht regional oder kulturell fragmentierte Ordnung wissenschaftlich herauszuarbeiten und dadurch zu einer weiteren Globalisierung des Völkerrechtsdiskurses beizutragen.

Weil sich das Völkerrecht und das nationale öffentliche Recht stark gegenseitig durchdringen, ist eine dogmatische, theoretische, rechtsempirische, rechtsethische und interdisziplinäre Beschäftigung mit beiden Rechtsmaterien und ihren wechselseitigen Beziehungen notwendig. Viele Studien widmen sich sogar spezifisch den Verbindungen zwischen völkerrechtlichen, supranationalen und innerstaatlichen Rechtsregimen. Für die rechtsvergleichende Forschung gilt, dass sie in der Regel nicht als eigenes Fach, sondern als integraler Bestandteil dogmatischer, theoretischer oder rechtsempirischer Arbeit praktiziert wird.

Im Mittelpunkt des Forschungsinteresses von Armin von Bogdandy steht die Frage nach einem legitimen und effizienten öffentlichen Recht im europäischen Rechtsraum. Da dieser Rechtsraum durch das Recht von 28 Staaten, dem einer supranationalen Organisation und dem vieler internationaler Regime gebildet wird, hat die Forschung eine rechtsvergleichende, eine europarechtliche und eine völkerrechtliche Komponente. Der Unterschied zu früherer Forschung liegt in dem Ziel, diese Rechtsmassen in einer diesem Rechtsraum entsprechenden Weise zusammenzuführen. Da dies allein die Rechtswissenschaft leisten kann,
versteht sich diese Forschung als eminent praktisch. Diesem Verständnis von Rechtswissenschaft entspricht es, dass sie nicht nur den Gegenstand, sondern auch die Disziplin selbst betrifft: Wie soll die rechtswissenschaftliche Forschung thematisch, methodisch und institutionell auf die Herausforderungen des europäischen Rechtsraums ausgerichtet werden?


Danach sind nicht nur staatliche Institutionen, sondern auch supranationale und internationale Institutionen als Herrschaftsträger zu verstehen. Entsprechend sind die einschlägigen Rechtsregime in der liberaldemokratischen Tradition öffentlich-rechtlichen Denkens aufzubereiten und zu kritisieren.

Diese Forschung erfolgt zunächst einmal mit den traditionellen rechtswissenschaftlichen Methoden, was Anschlussfähigkeit sicherstellt. Allerdings ist deren Fortentwicklung angestrebt. So gibt es ausländische Mitarbeiter mit entsprechender juristischer Ausbildung und Sozialisation. Sie tragen dazu bei, dass andere dogmatische Traditionen präsent sind, was die deutschen Wissenschaftler zu größerer internationaler Anschlussfähigkeit drängt. Die dogmatische Arbeit wird sodann durch interdisziplinäre Ansätze ergänzt. Manche Wissenschaftler arbeiten primär mit Methoden anderer Disziplinen, einige haben sogar eine geschichts- oder politikwissenschaftliche, ökonomische, philosophische oder soziologische Ausbildung. Die juristische Forschung soll, soweit einschlägig, sowohl für andere Disziplinen anschlussfähig sein als auch deren Erkenntnisse integrieren.


3. FORSCHUNGSKONZEPTION VON ANNE PETERS

Übergreifende Maxime ist es, Argumente und Ergebnisse zu formulieren, die von Forschern mit unterschiedlichen regionalen und kulturellen Perspektiven nachvollzogen werden können (globale intersubjektive Nachvollziehbarkeit), um dadurch zu einer globalen Völkerrechtswissenschaft beizutragen, die diversen Vorverständnissen Rechnung trägt. Die meisten Projekte verfolgen einen oder mehrere der folgenden Ansätze:

**Dogmatische Forschung:** Projekte mit einer starken dogmatischen Komponente ordnen und strukturieren Rechtskonzepte, Grundprinzipien und Entscheidungsregeln in Hinblick auf eine konkrete Frage. In dieser Forschungsdimension werden die existierenden Rechtsnormen, -prinzipien und Entscheidungen als Prämisse akzeptiert und einer logisch-semantischen Analyse „innerhalb“ des Rahmens der Rechtsordnung unterzogen. Wegen der spezifischen Eigenschaften des Völkerrechts (der geringen Dichte, seiner unkodifizierten Bereiche, der geringen Systematik und der politisch induzierten mangelnden Bestimmtheit) kann die Völkerrechtsgdogmatik nur begrenzte Resultate liefern.

**Empirische Forschung:** Die empirisch informierte Forschung der Gruppe untersucht Bedingungen, unter denen sich Völkerrecht bildet und wirksam ist. Diese Forschung umfasst die Sammlung historischer, politischer oder gesellschaftlicher Daten, die Modellierung und die Prüfung der Bewährung der Modelle in der Wirklichkeit.

**Theoretische Forschung:** Die theorieorientierten Projekte des Teams stellen Fragen über Recht, seine Funktionen, seine Normativität usw. aus der Außenperspektive. Auf dieser Linie reicht das Spektrum der Ansätze von der kritischen Theorie über Recht und Literatur bis hin zur ökonomischen Analyse des Rechts.

**Ethische Forschung:** Eine Reihe von Projekten beinhaltet die Untersuchung des ethischen Gehalts des Völkerrechts (oft eingebettet in eine bestimmte Weltsicht) und kritisiert diese anhand von Gerechtigkeitsstandards. Das schließt die Reflexion darüber ein, wie mit dem Wertpluralismus, der in der globalen Rechtspraxis aufscheint, umzugehen ist.

**Interdisziplinarität:** Einige Projekte verbinden rechtswissenschaftlichen Methoden mit den Methoden anderer Disziplinen, insbesondere der Politikwissenschaft, der Geschichtswissenschaft, der Philosophie, Soziologie und Wirtschaftswissenschaften. Andere Projekte nutzen lediglich die Ergebnisse dieser Disziplinen, um die juristischen Antworten zu ergänzen. Die Art der interdisziplinären Verbindungen hängt von der konkreten Forschungsfrage ab.

### 4. FORSCHUNG IN UNABHÄNGIGEN GRUPPEN


Des Weiteren ist am Institut seit 2013 ein durch den European Research Council geförderter Starting Grant zu „Transnational Private-Public Arbitration as Global Regulatory Governance: Charting and Codifying the Lex Mercatoria Publica“ (Stephan Schill) angesiedelt.

### 5. FORSCHUNGSGEBIETE

Gegenstand der Forschung des Instituts waren in den Jahren 2012 bis 2014 die folgenden Forschungsgebiete:

**Völkerrecht**
- Allgemeines Völkerrecht
- Recht im Kontext des bewaffneten Konflikts
- Internationale Organisationen
Research in the field of global constitutionalism has as its objectives both positive and normative analysis. It, first, asks whether some features of the status quo of global law and governance can be plausibly reconstructed as “constitutional” and even “constitutionalist” (positive analysis), and seeks to identify, describe and explain such elements and trends. Second, the research assesses the quality of specific international legal phenomena from the viewpoint of their ability to respect and protect constitutionalist principles, and it sketches out and justifies new institutions, mechanisms, and principles which might contribute to realizing better the objectives of constitutionalism (normative analysis).

“Constitutionalization” of (or rather: within) international law is the label for the evolution of an international order based on some organizing principles such as state sovereignty and consensualism to an international legal order which acknowledges and has creatively appropriated principles and values of constitutionalism as mentioned above. The agents of the (putative) process of constitutionalization...
are the international law-makers as political actors, courts, and also academics.

“Global” in this context is a signifier for three aspects: First, it denotes the geographical spread of the political-legal institution called constitution and of the agenda of constitutionalism. Second, it marks the resonance of this institution and agenda in international law. Third, constitutionalism may be duly called “global” only when it asks law-makers and governance-designers to take into account interests and needs of humans in different cultural and economic contexts all over the globe.

Global constitutionalism as a discourse necessarily refers to multiple levels of governance; it relates both to state constitutions and to international constitutional law. In the course of constitutionalization, processes of norm migration, cross-fertilization, harmonization, and hybridization occur in many directions, both “vertically” (among the levels of national law and international law) and “horizontally” (among national constitutions).

Within international law, the scattered legal texts together with the case-law might form a body of international constitutional law which is a specific subset of the international legal order, and which has a particular normative status. This body is not united in one single document called world constitution. International constitutional law refers to international norms with a constitutional function. Thus understood, international constitutional law can be divided into three broad sub-categories: (1) fundamental norms which serve as a constitutional function for the international legal system at large, (2) norms which serve as constitutions of international organizations or regimes (sectorial constitutions), and (3) norms which have taken over or reinforce constitutional functions of domestic law. International (or global) constitutional law might be said to complement global administrative law.

Three methodological maxims are especially important for any research on global constitutionalism. First, in order to identify elements of a constitutionalization within international law, our gaze must wander between two poles: On the one hand, the international legal material must be analysed “bottom-up” with the traditional doctrinal methods. On the other hand, this examination must be conducted through the novel lens or prism of constitutionalism which allows us to describe, interpret, and re-structure the legal phenomena in a novel way and therefore to understand and explain them better (without falsifying them).

Second, scholars of global constitutionalism should mark where they make an evaluation (by relying on constitutionalist principles), and signal what is, according to their analysis, the lex lata, and what they request de lege ferenda.

Third, while the normative analysis can be distinguished from a positive analysis in an ideal-typical fashion, there is a blurry intermediate zone in reality. One reason is that “description” is, in itself, already a constructive and systematic performance, which is based on numerous distinctions and choices. Another reason for the blurriness between positive and normative analysis are specific features of international law, namely its typical indeterminacy resulting from the relative vagueness of many treaty provisions and the high amount of unwritten norms.

For these reasons, neither the canons of construction for treaty interpretation nor empirical research on the formation of customary law will in themselves yield clear results, for example on the degree of the constitutionalization of international adjudication or any other putative constitutional element within international law. The findings must be complemented by normative considerations in form of an evaluative systematization and evaluating closure of legal gaps.

Current cooperation partners are Takao Suami (Waseda University Law School) and Dimitri Vanoverbeke (Katholieke Universiteit Leuven) within the framework of the project on “Global Constitutionalism and East Asia”.

Publications
b. The Exercise of International Public Authority

“The Exercise of International Public Authority” provides the focus for a number of projects analyzing the public authority exercised by international institutions. They are based on the observation that forms of international or global governance condition, supervene or substitute domestic processes and thus impact the possibilities of individual and collective self-determination. The projects aim at going beyond functionalist explanations of such authority as well as their justification by state consent. International institutions are understood as independent actors enjoying at times considerable discretion and political significance. This prompts the question of whether and how such authority may be framed by public law. If public law takes the role of constituting and constraining the exercises of public authority, it may be explored how international public law can be conceived and developed so as to respond to the challenges of an increasingly internationalized exercise of public authority. The research project on the exercise of international public authority shares this interest with similar projects such as those that come under the umbrella of Global Administrative Law or Global Constitutionalism.
Thus far, the project on the exercise of public authority has comprised three parts, each spanning over several years and giving rise to one or several key publications:

**Part 1:** The Exercise of Public Authority by International Institutions (2006-2009)

**Part 2:** International Judicial Institutions as Law Makers (2009-2012)

**Part 3:** The ongoing third stage involves one lead publication carving out the key concepts and ramifications of the IPA approach in greater detail (“IPA 3”), as well as further projects examining specific issue areas or governance structures (“IPA 3 Plus”).

Since 2013, the project has been affiliated with the Cluster of Excellence “Formation of Normative Orders” at Goethe University Frankfurt through a cluster project on the exercise of public authority on the international, supranational and domestic levels, carried out at the Max Planck Institute.

A previous project of the MPI covered a related aspect, namely the administration of territories by international institutions. It was published in volume 9 (2005) of the Max Planck Yearbook of United Nations Law.

The Project is supported by a network of researchers from the Max Planck Institute and our network partners at Universiteit van Amsterdam, Humboldt University Berlin, Gießen University and Tübingen University.

**Publications**


Project Management

Head of MPI Projects: Armin von Bogdandy.

Project Manager at MPI and coordinator of the cluster project: Matthias Goldmann

Project member: Dana Burchardt.

Cluster project members: Franz Ebert, Dana Schmalz, Ximena Soley, Leonie Vierck, Benedict Vischer

Research Assistant: Silvia Steininger

Former Project Managers at MPI: Jochen von Bernstorff, Philipp Dann, Isabel Feichtner, Ingo Venzke

<table>
<thead>
<tr>
<th>Projektkategorie</th>
<th>Institutsprojekt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Projektaufzeit</td>
<td>Seit 2006</td>
</tr>
<tr>
<td>Projektstatus</td>
<td>Aktiv</td>
</tr>
<tr>
<td>Projektleiter</td>
<td>Armin von Bogdandy</td>
</tr>
</tbody>
</table>

c. Actors in the Age of Global Constitutionalism

The overarching research question of this study is how and through which legal schemes the various actors in the globalization process (states, citizens, transnational companies; courts, and so on) contribute to global constitutionalism (understood both as an emerging normative framework and as reform agenda). The authors are young legal researchers from France and Germany, with a background in international law and/or public law. The book is in two languages (French and English) and is divided into four main parts (I. Paradigms; II. Etats et individus; III. Organisations internationales; IV. Entreprises multinationales).

Draft chapters were discussed in a workshop “Sovereign Statehood in the Age of Globalism – Patterns and Processes of Global Constitutionalism”, for junior researchers held at the University of Basel from 23 to 25 October 2012 (as a part of the biennial colloquium of the French and German Societies of International Law).

Cooperations partners: Deutsche Gesellschaft für Völkerrecht (DGIR); Société française pour le droit international (SFDI); Universität Basel; Université de la Sorbonne, Paris (Evelyne Lagrange).

Publication

d. Immunities in the Age of Global Constitutionalism

The research question of this project is the following: Has the international law of immunities undergone modifications which might be interpreted as a manifestation of global constitutionalism? Global constitutionalism claims that the principles of the rule of law, a separation of powers, fundamental rights protection, democracy, and solidarity, together with institutions and mechanisms securing and implementing these principles do play a role and should play a role also in the international legal order.

Background: The legal concept of immunity is a core element of the international legal system, but it is at the same time co-shaped by municipal law. It is to that extent a concept of multilevel governance. Although immunities are in principle firmly anchored in international law, their precise legal implications are often unclear. The reason is the diversity of domestic case law as just mentioned, the diversity of the practice of other national branches of government, the constant interaction between international and domestic law which is needed to apply the law of immunity, and the lack of a comprehensive international codification. Overall, the case law of national and international courts and the work of the International Law Commission continuously interact, and make this field of international law dynamic, complex, and partly inconsistent.

Methodologically, the study of the law of immunities must take into account the perspective of practical lawyers applying and shaping the concept and its contours through their daily work. The justification of such an inductive and comparative approach is that the law of immunity has been formed by the decisions of municipal courts, and has through that case law acquired the status of customary international law. However, that dispersed mode of law formation has contributed to the complexity, incoherence and legal uncertainty of the issue. One reason is that the different national courts are subject to diverging national procedural laws which influence their approach to the issue of immunity. Moreover, the courts of different states are not bound by the decisions of another state. Although courts constantly refer to foreign cases to an extent that judicial cross-fertilization is a pervasive feature of the law of immunity, the creation of a coherent corpus of international law has been hampered by the national idiosyncrasies of each case. In result, the law of immunity can only be fully understood through the analysis of state practice.

Against this background, the most important and most controversial aspects of the immunity of states, of international organizations, and of public officials need to be analysed (Part One). The 2010 judgment of the International Court of Justice has made an important contribution to the law of state immunity, but has been heavily criticised for its traditional approach to the matter. Analyses of specific aspects of that judgment reveal a wide gamut of viewpoints on the merits and flaws of the judgment (Part Two).

The entire field of immunity is in a flux, last but not least due to economic and technical developments and due to changing value judgments. The adoption of the UN Convention on State Immunity in 2004 is a milestone, but this convention contains numerous controversial provisions which do not necessarily reflect customary law and raise difficult questions of interpretation. Also, the much increasing transnational economic activity of states, waves of privatisation and hybrid public-private undertakings suggest reconsidering the traditional line drawn between acta iure gestionis and acta iure imperii. This issue is tackled in Part Three of the book.

Importantly, immunities seem to stand in tension to another, newer core value of international law: the effective protection of human rights and the prosecution of international crimes. The strengthened international legal status of the individual presses
for the lifting of immunity. The tension between the legitimate demand to hold states accountable and to punish their officials for crimes committed against individuals on the one hand, and the importance of safeguarding peaceful intercourse and cooperation among sovereign states requires a balancing of competing principles. The resulting trade-off depends on the relative value ascribed to the antagonist legal goods, and has in recent times shifted in favour of the direction of increased accountability. Part Four of the book deals with this theme.

International organizations which enjoy immunity from domestic jurisdiction have expanded and intensified their activities and relative powers. This relative gain in importance and powers on the one hand calls for an effective protection of the organizations’ activities and of their independence notably from the host states, a protection which can be realized through the conferral of immunities. On the other hand, the intensified activity increases the dangers of an abuse of powers which in turn calls for better accountability mechanisms. Immunities stand in the way of holding organizations accountable. It is therefore no wonder that the so-called ‘absolute’ immunity of international organizations is being challenged. This topic is dealt with in Part Five of the book.

Draft papers were discussed at the biennial colloquium of the Société française pour le droit international (SFDI) and the Deutsche Gesellschaft für Völkerrecht (DGIR) in October 2012 at the University of Basel.

Cooperation partners: Deutsche Gesellschaft für Völkerrecht (DGIR); Société française pour le droit international (SFDI); Universität Basel; Université de la Sorbonne, Paris (Evelyne Lagrange); Universität Hamburg (Stefan Oeter).

Publication


e. Lehrbuch des Völkerrechts


Die Enzyklopädie stellt ein nach Art und Umfang einzigartiges Referenzwerk dar. Ihr Anspruch ist es, alle Hauptbereiche des Völkerrechts abzudecken:

- Air law and law of outer space
- Diplomacy and consular relations
- Foreign relations
- History of international law
- Human rights
- Individuals and non-State actors
- Immunities
- International co-operation
- International courts and tribunals
- International criminal law
- International economic law and relations
- International environmental law
- International jurisprudence: Specific cases and decisions
- International law: Overview articles
- International organizations: General aspects
- International procedural law
- International responsibility
- Law of the sea
- Procedural law in international organizations
- Regional organizations, institutions and developments
- Settlement of disputes
- Sources, foundations and principles of international law
- Specific armed conflicts
- Specific geographic issues
- Specific treaties and instruments
- Statehood, jurisdiction of States, organs of States
- Subjects of international law
- Territory
- Theories of international law
- Universal international organizations and institutions
- Use of force, war, peace and neutrality.


Der internationale Geltungsanspruch der MPEPIL wurde bereits bei der Auswahl der Autoren durch die Einbeziehung hochqualifizierter Wissenschaftler und Praktiker aus allen Erdteilen und Rechtstraditionen berücksichtigt. Insgesamt konnten bisher 833 Autoren aus 85 Ländern gewonnen werden. 33% der Autoren stammen aus nicht-europäischen Ländern.

Die Beiträge zur MPEPIL haben Hybridcharakter: Einerseits müssen sie ihr Thema in kompakter Form erschöpfend und sachlich behandeln, um


Als Online-Medium ist die MPEPIL weltweit verfügbar geworden. Zu den Abonnenten zählen Univer-sitäten, aber auch internationale Organisationen (unter anderem die Vereinten Nationen, ILO, IAEA, internationale Spruchkörper (z.B.: IGH, EGMR, ISTGH, ITLOS), staatliche Behörden und global tätige Kanzleien.

Die Enzyklopädie hat in der Fachwelt eine positive Aufnahme gefunden. So urteilte die Seattle University Law Library: “Whether you need to understand an international legal concept or theory or have a specific question about the importance of a particular case or the context of an event, the [Max Planck] Encyclopedia of Public International Law online will prove to be an invaluable first stop for your international law research.” Ähnlich äußerte sich American Reference Books Annual: “This monumental resource will be useful for scholarly researchers and practitioners in the area of public and international law. Academic libraries and corporate law libraries should consider adding it to the digital collections.” Trends in Law Library Manage-ment schließlich meinte: “The final component for public international law research is commentary. This component is the hardest to acquire electronically. Westlaw, LexisNexis, and HeinOnline offer databases of law review articles, but serious research-ers will also demand treatises-classics of inter-national law, and current monographs. The key building block here is the newly-available data-base, Max Planck Encyclopedia of Public Interna-tional Law, from Oxford University Press. No PIL collection could attain respectability without this work.”

Die folgenden Personen arbeiteten als Mitglieder der MPEPIL-Redaktion an der Enzyklopädie mit:


**Bibliothekare:** Inge Bangert, Petra Weiler

---
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</tr>
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<td>Projektstatus:</td>
<td>Abgeschlossen</td>
</tr>
<tr>
<td>Leiter:</td>
<td>Rüdiger Wolfrum</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(Herausgeber)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Frauke Lachenmann</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(Redaktionsleitung)</td>
</tr>
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</table>

**g. Paradigmen öffentlicher Ordnung - Ein interdisziplinäres Projekt zu den Grundlagen staatlicher und überstaatlicher Ordnung**


Zu den im Zentrum des Forschungsvorhabens stehenden Themen arbeitet das Max-Planck-Institut mit der New York University School of Law, mit der Juristischen Fakultät der Universität Turin, mit dem Exzellenzcluster „Normative Orders“ der Goethe-Universität Frankfurt am Main und mit der Universität von Tel Aviv zusammen.

h. International food aid administrations in light of IPA

The thesis of Leonie Vierck attempts to analyse international food aid administrations in accordance with IPA. IPA stands for “International Public Authority” to provide a conceptual basis for understanding yet un-regulated international power structures of all sorts. Further, the thesis will potentially mirror the administrative processes identified in light of a legal principle based on ethics as derived from current discourses on justice.
As regards the first step, the landscape of international food aid administrations will be appraised with the help of IPA by collecting primary sources, classifying them, and evaluating them in institutional legal terms. Food aid administrations are powerful actors in the international sphere. Food aid involves humanitarian activity which is widely accepted notwithstanding the diverging political views of those concerned. The administrative machinery entailed can be quite large. In times of humanitarian crisis – i.e. when immediate food supplies are needed – food aid administrations interact on a daily basis and directly with individuals. In their decision-making on the distribution of food, such administrative entities exercise direct power vis à vis identified and vulnerable populations. Once we conceive the institutional structure of international food aid administrations, the IPA approach can be applied to appraise and localize them within a legal context. For this, we have to understand how food aid administrations exercise power affecting individuals and with what degree of discretion they function.

In a second step, the thesis turns to the issue of justice. Providing food aid is a prime example of distributing (public) goods – thus, summoning to mind theories of re-distributive justice. Lately, discourses in political and moral philosophy as well as theology hold that there is more to say about justice in terms of ethics, rather than narrowing it down to a purely procedural question of re-distribution. Particularly interesting in this respect are mainly US-driven research proposals reflecting on basic human wants and the organizational triggers needed to fulfill them (most notably, Martha Nussbaum and Amartya Sen conceptualize the capabilities approach). Can we then transform this thinking into a legal principle of IPA to create an institutional mirror? The thesis presumes that the new focus of the justice debate, away from the notion of redistribution and towards the subjects of individual capabilities and collective values, can then be reconciled with the dogmatic structure of a legal principle in positive law. The broad inter-disciplinary horizon of this hypothesis might be too much to capture within the scope of a single PhD project. Nevertheless, for the sake of an initial work plan, this is the provisional goal.

### i. Handlungsformen internationaler öffentlicher Gewalt


Matthias Goldmann schlägt vor, angesichts dieser Legitimitäts- und Identitätsprobleme die hergebrachte Fokussierung der Rechtswissenschaft und -praxis auf den Begriff des verbindlichen Völkerrechts zu überwinden und an seine Stelle den Begriff der internationalen öffentlichen Gewalt zu setzen. Als internationale öffentliche Gewalt sind alle diejenigen Akte internationaler Institutionen einzustufen, die auf einer völkerrechtlichen Ermächtigung zum Handeln im Namen einer Gruppe basieren und die Freiheit anderer beschränken oder anderweitig gestalten. Der Begriff beruht auf einer


Die auf diese Weise legitimierte internationale öffentliche Gewalt kann durchaus normativen Vorrang gegenüber illegitimer staatlicher Gewalt beanspruchen. Hier eröffnet das Werk neue Perspektiven, die das Schlagwort „The future of domestic law is international“ auf den Punkt bringt.
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j. Anhörungs- und Beteiligungsrechte im WTO-Recht: eine Rekonstruktion aus verwaltungsrechtlicher Perspektive


Der erste Teil der Dissertation widmet sich der Rechtsvergleichung auf nationaler und internationaler Ebene. Zunächst werden die Anhörungsrechte dreier Staaten (Vereinigte Staaten, Deutschland, Vereinigtes Königreich) und der unionalen Rechtsordnung präsentiert und miteinander verglichen. Der Vergleich hat einen doppelten Zweck: Zum einen sollen die gemeinsamen begrifflichen Elemente dieses verwaltungsrechtlichen Instituts...
ans Licht gebracht und zum zweiten seine Funktion als Mechanismus für die Einbeziehung beeinträchtigter Interessen untersucht werden. Einen wichtigen Aspekt dieser Analyse bilden dabei die jeweiligen verfassungsrechtlichen Grundlagen, auf denen die entsprechenden Rechte basieren.

In einem weiteren Schritt werden völkerrechtliche Institutionen präsentiert, welche die begrifflichen Elemente des Anhörungs- bzw. Beteiligungsrechts ausfüllen. Die Rechtsvergleichung ist damit nicht nur auf die nationale bzw. supranationale Ebene beschränkt, sondern umfasst auch solche Rechte, die eine vergleichbare Funktion im Rahmen anderer internationaler Organisationen als der WTO erfüllen (z.B. Weltbank, UN Sanctions Committee). Die Studie untersucht also in diesem Teil die Elemente und die Funktionen eines grenz- und ebeneüberschreitenden Begriffs des Teilnahme-rechts, der die Ausübung öffentlicher Gewalt in all ihren Formen konditionieren kann.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Projektkategorie:</th>
<th>Dissertation</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Doktorand:</td>
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**K. Max Planck Trialogues on the Law of Peace and War**

The “Max Planck Trialogues on the Law of Peace and War” will consist of a number of books (at least nine), each on one single particular, carefully chosen topic in the area of the law surrounding armed conflict. The unique feature of the format is that one and the same topic is examined by three scholars whose geographical, theoretical, and methodological background and outlook differs greatly, within one book. Three authors will be asked to write around 80 pages on one and the same issue, approaching it from their own distinct perspective. The idea is to obtain a genuine trialogue, a multi-perspective and discursive, yet comprehensive, account of the selected problem. The trialogical nature of each book will highlight the current controversies and the diversity of approaches to that issue.

The individual volumes will pertain to the fields of *jus contra bellum*, *jus in bello* and *jus post bellum*; for example, self-defence against non-state actors, cyberwar, reparations for violations of IHL, and the
like. The project is planned as an ongoing publication series that will take up classical topics but will also react to recent challenges to the law surrounding armed conflict.

In contrast to usual edited volumes, the fact that there are three authors who write on the same topic will guarantee that the subject of one book will be covered both in depth and comprehensively. Moreover, key to the plan is that the three authors will engage in an exchange with each other. Their three voices will take into account the others’ perspectives, will react and respond to opposing arguments and interpretations, and will thus mutually enrich each other. The “trialogue” will happen at authors’ workshops hosted by the Max Planck Institute where authors, further invited commentators and other interested participants will discuss the draft chapters.

The project is accompanied by an academic advisory board composed of a mix of senior and younger scholars of diverse backgrounds. The board advises on the choice of the topics of the volumes and the selection of authors. Board members will also participate in the workshops and co-review the contributions, alongside the series editor.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Projektkategorie:</th>
<th>Institutsprojekt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Projektstatus:</td>
<td>Aktiv</td>
</tr>
<tr>
<td>Projektbeginn:</td>
<td>2015</td>
</tr>
<tr>
<td>Leiter:</td>
<td>Anne Peters, Christian Marxsen</td>
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2. WIRTSCHAFTSVÖLKERRECHT

a. Transnational Private-Public Arbitration as Global Regulatory Governance: Charting and Codifying the Lex Mercatoria Publica

The project is funded by the European Research Council and analyzes the rising phenomenon of transnational arbitrations between private economic actors and public law bodies (private-public arbitrations) as a mechanism of global regulatory governance. Breaking with the prevailing view that arbitration is only a means to settle individual disputes, it hypothesizes that arbitrators themselves exercise public authority, mainly in two regards: first, by reviewing government acts as to their legality, and second, by incrementally making the rules that govern public-private relations. This takes place, it is hypothesized, rather independently of specific domestic legal systems and their democratic processes; arbitral tribunals, in other words, become important transnational law-makers. The body of law they develop is what the project designates as “lex mercatoria publica” – in allusion to the a-national law generated by arbitral tribunals in international private-private disputes widely called “lex mercatoria”. Private-public arbitrations constitute a largely overlooked field of global regulatory governance even though it affects questions of central concern for the public interest. It affects states the world over and has an equally transformative effect for public governance as the Europeanization and internationalization of public law. Against this background, the project will provide a comprehensive (historic, sociological, political, economic, and legal) perspective on private-public arbitration as governance and its legitimacy. It will describe and analyze the content of the lex mercatoria publica by empirically researching into the modern and historic practice of private-public arbitration and develop – mainly through comparative law research normative criteria to assess the legitimacy of private-public arbitration in democratic societies that are based on the rule of law.

Globalization fundamentally transforms the relationship between states as representatives and fiduciaries of the public interest and economic actors. What was once understood as a hierarchical relationship, characterized by the unilateral exercise of public authority through legislation, administration, and adjudication, increasingly gives way to varying forms of cooperation between the state and private actors, prompted by the privatization of public functions and increases in public-private partnerships. This “cooperative paradigm” of state-market relations is precipitated not only by the Washington consensus and the voluntary retreat of the state, but by the increasing dependency of public
bodies on private finance and expertise when providing public goods in infrastructure, energy, health, education, etc. It is a policy that is deeply enshrined, for example, in the EU, as reflected in the Europe 2020 strategy (see COM(2010)2020 and COM(2010)546). Public-private cooperation is further precipitated by the fact that domestic law and governance themselves become a negotiable commodity that is subject to competition between states in a globalized market. Competition in taxation, corporate law and corporate governance, environmental regulation, or labor standards are but a few examples that illustrate the dependency of states on acceptance by and cooperation with private economic actors.

This development is little problematic when arbitrations only involve private commercial actors. By contrast, when disputes between the state or state entities and private economic actors are involved, matters are fundamentally different. In such cases, fundamental principles of constitutional law – above all the principles of democracy and of the rule of law – are affected because government acts are controlled, and the concrete delineation of private rights and public interests is drawn, not by democratically legitimized domestic courts, but by party-appointed one-off arbitral tribunals. Arbitrations against Uruguay and Australia concerning plain packaging of cigarettes, against Germany’s nuclear power phase-out, against Argentina’s emergency legislation enacted to tackle the country’s 2001/2002 financial crisis, or against the United States, Canada, and Mexico concerning environmental or labor standards illustrate the significant public-policy implications of private-public arbitrations.

These public policy implications are all the more significant as arbitration proceedings do not conform to public law safeguards that are in place in public law adjudication at the domestic level, such as transparency of the proceedings, possibilities for third-party participation, limitations on damages as public law remedies, or the need for public law expertise of adjudicators. Instead, arbitration generally follows private law rationales, such as party autonomy and confidentiality of the proceedings. This is critical because arbitral tribunals do not only settle individual disputes, but increasingly become the preferred method of resolving disputes between the state and the private sector in important fields such as energy, public utilities, and infrastructure. Arbitration threatens to replace domestic courts in these matters, posing challenges for the concept of the rule of law. Two interrelated dangers exist: first, that the rise of arbitration results in the loss of jurisprudence and case law, an important public good necessary for legal certainty and legal security; and second, that arbitrations through one-off arbitral tribunals result in incoherent decisions, which equally threatens the predictability of how disputes between the state and private actors would be resolved. Both factors cast central tenets of the concept of the rule of law, and hence the legitimacy of private-public arbitration in general, into question. Furthermore, the rise of arbitration will have the inevitable effect that arbitral tribunals increasingly concretize and develop the normative foundations governing state-market relations. They may even redefine through their dispute settlement activity the relationship between private rights and public interests and bypass public policy choices made by democratically elected public authorities.

The rise of transnational private-public arbitration thus raises important issues as to its legitimacy. How are arbitrators in such proceedings legitimized? What powers do they, or what powers should they have? What is their proper role when reviewing government acts? How do they actually decide cases and what is the appropriate normative framework to apply? Do they develop a uniform jurisprudence that is predictable or are their decisions incoherent and inconsistent? Is the consent of the disputing parties sufficient to legitimize private-public arbitrations or are farther-reaching transparent and democratic processes necessary as a source of legitimacy? Understanding what arbitrators do, according to which rationales they decide, and how they exercise power over states and state entities – in short: understanding how transnational private-public arbitration functions as a governance mechanism and answering to the legitimacy concerns it raises will be crucial for many areas of public-private cooperation and thus for the gestalt of the state-market relation.
and social order in a global market economy more generally.

It is these questions that the research project aims to answer by analyzing private-public arbitrations under investment treaties and public contracts, the substantive and procedural standards applied by arbitral tribunals, by looking in a comparative fashion at the normative framework set up by both domestic and international public law. Ultimately, this is hoped to lead to the formulation of both general principles regarding the conduct of private-public arbitrations as well as a restatement of the rules and principles applied by arbitral tribunals in private-public arbitrations. This analysis of the lex mercatoria publica should enable arbitrators, judges, and other international and national decision-makers to render more predictable, more circumspect, overall better, and fairer decisions concerning private-public arbitration. It will provide solid foundations for enhancing transnational private-public arbitration as an institution of global regulatory governance in the interest of better and more efficient cooperation between states and private economic actors in the global economy.

Until the end of 2014, the Max Planck Institute served as the host for the Lex Mercatoria Publica-Project. Since January 2015, the University of Amsterdam has become the host institution; the Max Planck Institute continues to participate as a secondary beneficiary.

### b. International Investment Law and Comparative Public Law


Durch die vorgeschlagene Methodik sollen zum einen das materielle Investitionsschutzrecht in seiner Anwendung geleitet werden und die vielfach bestehenden abstrakten Rechtsprinzipien, wie Eigentums- und Vertragsschutz, der Grundsatz fairer und gerechter Behandlung (fair and equitable treatment), die Inländergleichbehandlung oder der Meistbegünstigungsgrundsatz, durch öffentlich-rechtliche Rechtsvergleichung konkretisiert werden. Darüber hinaus entwickelt der methodische Ansatz des Projekts kritisches Potential, um Lösungsansätze für die im Investitionsschutzrecht zunehmend zum Ausdruck gebrachten


Unternehmen und internationaler Organisationen, im Bereich der Finanzierung von Entwicklungsprojekten oder durch die Entwicklung von Modelverträgen für die Durchführung bestimmter Projekte, an denen staatliche Akteure auf vertraglicher Grundlage beteiligt sind.

Internationalisierte Prozesse beeinflussen dabei alle Phasen öffentlich-rechtlicher Vertragsgestaltung, einschließlich der Auswahl des Vertragspartners auf Ebene des Vergaberechts, der Aushandlung des Inhalts der Verträge sowie bei deren Durchführung und im Rahmen der Streitbeilegung. Diese Prozesse sind vorliegend (empirisch wie begrifflich) zu fassen, zu beschreiben und zu analysieren. Dabei geht das Projekt bewusst über bestehende Ansätze hinaus, die entweder den Einfluss der Globalisierung auf das Recht der öffentlich-rechtlichen Verträge rein im Hinblick auf bindendes überstaatliches Recht hin analysieren oder aber auf das Phänomen sog. internationaler öffentlicher Verträge fokussieren, also Verträge, denen ein grenzüberschreitendes Element innewohnt. Beide Ansätze erfassen wichtige Aspekte der Globalisierung des Rechts öffentlicher Verträge, blenden andere aber aus. Denn es sind, so der hier gewählte Ansatz, einerseits Prozesse vorhanden, die Ausfluss der Globalisierung sind und das Recht der öffentlich-rechtlichen Verträge beeinflussen, ohne den Charakter bindenden Rechts zu haben; andererseits wird das Recht öffentlich-rechtlicher Verträge internationalisiert, selbst wenn kein direkter grenzüberschreitender Aspekt bei einem öffentlich-rechtlichen Vertrag vorhanden ist, weil das anwendbare nationale Recht oder der Vertragstyp selbst durch internationale Prozesse determiniert oder beeinflusst sind. Der Einfluss der Globalisierung auf das Recht öffentlich-rechtlicher Verträge muss daher unter einer weiter gefassten Perspektive gesehen werden, die hier als Phänomen der Internationalisierung begriffen wird.

**Publikationen**


**3. INTERNATIONALES UMWELT- UND TIERRECHT**

**a. Global Animal Law**

The overarching research objective of the project developed by Anne Peters is to shed light on a discrete branch of international law: global animal law (GAL). The starting hypothesis is that contemporary animal law must also be global (i.e. both transboundary and multi-level) in order to be effective. In times of globalization, basically all aspects of (commodified) human-animal interactions (ranging from food production and distribution over working animals, uses in research, to breeding and keeping of pets) possess a transboundary dimension. Animal welfare has become a global good which requires global regulation. Many aspects of the factual and legal situation of animals depend on climate and ecology, and in turn impact on those. Also, human's attitudes towards animals are influenced by habits, religion, the wealth of a society, its state of industrialization, and other cultural factors. For these reasons, any global regulation of animals needs to take into account and must be linked to international economic environmental law, international human rights law, the law of development, and should generally be sensitive to north-south relations.
Attention also needs to be paid to consequences for animal welfare of legal obligations to liberalize markets.

The research will contribute to the historical and conceptual groundwork and to the practical development of GAL by furnishing appropriate legal arguments and concepts, and should stimulate law reform by identifying legal gaps. To that end, the dispersed international (universal and regional, notably European) norms (hard and soft) on animal welfare must first be identified, mapped, and analyzed. Second, international and European law suits (before the ECJ, the ECHR, the ICJ, the WTO Dispute Settlement Bodies, etc.) and legal reform projects in the entire field are commented and criticized. While international norms on animal welfare (as opposed to species protection) are currently not in place, the Council of Europe and the European Union have increasingly adopted legal norms on animal welfare, mostly in the agricultural context. Moreover, the European Court of Human Rights is developing case law on the interface between human rights and animal law. The regional body of law therefore invites study with a view to suggestions for the universalization of pertinent norms.

**Methods**: Research in GAL is usually interdisciplinary to the extent that it must draw on core findings of philosophy (ethics), biology (zoology), anthropology (human–animal studies), history, cultural studies, economics, and other disciplines. Research is often comparative and not limited to international law proper, because the relevant body of international law is very thin. The research thus involves both “horizontal” comparisons (among different national legal regimes) and “vertical” legal comparisons (among national, European, and international legal regimes).

Specific topics of study, inter alia, concern the structure of international rights for animals in comparison to human rights, the admissibility of extraterritorial animal protection laws, the conflict between free trade and animal protection, cultural relativism in animal law, conflicts between animal protection and human rights (freedom of research; freedom of religion, right to (animal) food), synergies between animal protection and human rights (such as the right to privacy, right to a healthy environment, right to (plant-based) food, questions of distributive justice, and others.

**Cooperation partners**: University of Basel, law school, doctoral programme “Law and Animals”; EuroGroup for Animal Law Studies (EGALS)

**Publications**


Anne Peters/Saskia Stucki, Vorschläge für eine tierfreundliche, verfassungskonforme und richtlinientreue Umsetzung der EU-Tierversuchsrichtlinie in Deutschland. Schulthess, Zürich 2014


**Teaching and Academic Events**


First Annual European Animal Law Conference, „The Animal Turn and the Law“, Law Faculty of the University of Basel/Switzerland, 4-5 April 2014.

b. Die Reflexion sozioökonomischer Gesichtspunkte im Gentechnikrecht

Die Einführung der grünen Gentechnik brachte strukturelle Änderungen im Agrarsektor mit sich und führte zu veränderten sozialen Verhältnissen zwischen den betroffenen gesellschaftlichen Akteuren. Das Zusammenspiel dieser Akteure und deren Interessen, sowie das Maß an gesellschaftlicher Akzeptanz, machen die grüne Gentechnik bis heute zu einer komplexen Materie. In der öffentlichen und politischen Wahrnehmung spielen neben gesundheitlichen und ökologischen Aspekten zunehmend auch ethische, kulturelle und sozioökonomische Gesichtspunkte eine Rolle. Doch was versteht man unter letzteren genau? Mit dieser Frage beschäftigt sich das Dissertationsvorhaben von Barbara Schwaiger.


Projektkategorie: Dissertation
Projektstatus: Aktiv
Doktorandin: Barbara Schwaiger
Betreuer: Rüdiger Wolfrum

4. SEEVÖLKERRECHT

Kommentar zur Seerechtskonvention


Projektkategorie: Forschungsprojekt
Projektlaufzeit: Seit 2008
Projektstatus: Aktiv
Verantwortlicher: Rüdiger Wolfrum
5. INTERNATIONALE ORGANISATIONEN

a. Accountability of International Organizations and of Transnational Corporations - A Comparative Analysis

Only 70 years ago the international legal order looked entirely different. States were by far the most relevant actors, international organizations were still in their infancy and globalization had not yet led to the increased relevance of transnational corporations and other private actors. In recent decades, however, international organizations and transnational corporations have grown in number and relevance, their impact on daily life and politics has increased with this, as well as, at the same time, problems of their governance and discussions about their accountability. Both types of entities try to improve their accountability and the claim for more accountability exists for international organizations and for transnational corporations, within the entities themselves, in the public and in academia. Accountability has become a central pillar of good governance with regard to both. But what does “accountability” mean?

Accountability is a term often used, yet a term maybe understood at its core, but rarely agreed on when more concreteness is sought. Its principal components and legal dimension are still unclear, its use and understanding remains fragmented. The Ph.D. project of Mirka Möldner seeks to carve out the understanding of accountability in two fields: accountability of international organizations on the one hand and accountability of transnational corporations on the other hand. With regard to both types of entities, accountability has become a crucial point of discussion for the past decades, fuelled not least by major scandals in both areas. But whereas the claim has been made in both fields and discussions thereof are taking place in both areas parallel and similarly, these discussions have hardly been brought together so far.

The project of Mirka Möldner seeks to fill that gap and examine to what extent the understanding of accountability, of its core components and frameworks overlap with regard to international organizations on the one hand and transnational corporations on the other hand. It shall thus be verified whether there is a common core or whether the prima facie existing similarities and the use of the same terms only pretend that there are parallels, but its understanding turns out to be entirely different. After examining and comparing specific international organizations and transnational corporations, parallels and differences are set out and explained, and receptions (who can learn what from whom) considered. Finally, an attempt of explaining core components of accountability, its legal dimension and the possible effects of these findings on the global governance debate shall be made.
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b. Rule of Law Assistance as a Response to Conflict

Rule of law mandates as a core element of peacekeeping and peacebuilding activities have been central to UN peace operations since the late 1990s. The rule of law serves as a principle of governance that is employed in order to stabilize states going through severe crises and conflicts. The thesis seeks to explore which rule of law conception informs external assistance that aims to settle or prevent conflict. The hypothesis that the conceptualization of the rule of law determines the success of its operationalization on the ground serves as a starting point of the study.

As a point of departure, the thesis examines contemporary conceptions of the rule of law in Asian, African, Latin American and Western legal discourses. Examining different rule of law narratives shall facilitate a classification of the rule of law concept employed by an international actor with regard to its origins and potential universality. The classification of a concept’s theoretical
foundation is critical insofar as it is assumed that the cultural, philosophical and political origin of a rule of law conception affects its transferability to a new context. Furthermore, a disciplined theoretical conceptualization of the rule of law seems indispensable for the successful translation of an abstract notion into concrete measures capable of facilitating peace, and important for the identification of conceptual weaknesses of rule of law programming.

Further questions related to different rule of law conceptions revolve around whether rule of law assistance should be informed by a formal or substantive approach or whether one can arrive at a conception of the rule of law that is exportable to and operational in different legal cultures due to its universality. The thesis also explores whether the rule of law can be qualified as a principle of a global constitutional order which would further justify actors such as the UN to export it globally to different national settings.

UN documents on rule of law assistance in conflict and post-conflict settings leave ample room for divergent concepts of their operationalization, and it is difficult to discern how the UN rule of law understanding shall translate into concrete measures in a principled and foreseeable fashion. An analysis of the concrete design of UN rule of law activities on the ground shall allow for a comparison between the goals set out in UN documents and their implementation. For this purpose, a wide range of SC resolutions defining the mandates of state-building missions with a rule of law component will be reviewed. In a second step, activities of UN peace operations on the ground meant to implement the rule of law shall be examined in order to analyze how they relate to the mission mandate. Such an examination will illustrate how the UN translates its rule of law definition into concrete operational measures, and should allow for a critical assessment of the translation process.

The thesis further examines whether there exist context-specific rule of law conceptions reflecting different phases of conflict and which aspects of a rule of law understanding are implemented in the peacekeeping and peacebuilding phase, respectively. The thesis also addresses whether a contextual understanding of the rule of law - responding to different stages of state stability - is desirable and what “state conditions” justify different rule of law conceptions.

Another part of the thesis explores whether international actors exporting the rule of law dispose of a principled system that enables a combination of their own rule of law concept and the local understanding of the rule of law in the recipient country and how this system translates into operational measures. Designing such a system seems exceedingly difficult in practice. It has been widely acknowledged that national ownership of the reform process is crucial to its success. National ownership, however, is particularly problematic in fragile states where the collapse of state institutions results in a power vacuum that favors external administration. How can local ownership be ensured in situations of insufficient local capacity after war and crisis? How are reformers to approach legal pluralism if customary law is claimed to be an essential stabilizing factor in the absence of a functioning state?

Eventually, the thesis aims to provide an assessment of how rule of law programming shall be designed and implemented if promoted by an external actor in order to attain its desired goal of stabilizing crisis-torn states in a sustainable fashion.

c. The Approach of International Financial Institutions to Fragile States: a Legal Reconstruction

The phenomenon of fragile states is unlikely to go away any time soon. Recent estimates suggest that the number of people living in such states will rise significantly in the next decades. This entails also
implications for the activities of international organisations, in general, and the way they engage with states in order to further their policy objectives, in particular.

A number of studies have dealt with the status of fragile states under international law. Others have scrutinized the activities of the World Bank and other international organizations to promote the Rule of Law and “Good Governance” in countries with fragile institutions. Less attention has, however, been accorded to the mechanisms through which international organizations take into account the specificities of, operationally deal with, and influence the social reality in fragile states.

The objective of the doctoral research project of Franz Ebert is to contribute to closing this research gap by legally reconstructing how International Financial Institutions (IFIs) exercise international public authority vis-à-vis fragile states. In this regard, the term “IFIs” is understood broadly, comprising IFIs at the global level, such as the members of the World Bank Group and the International Monetary Fund, as well as regional development finance institutions, including the African, Asian, and Inter-American Development Banks. Despite the emergence of new financial actors which increasingly compete with IFIs, the latter continue to have significant financial and political leverage over many fragile states. At the same time, the policies of IFIs have often been highly controversial, considered by some as undue interferences with state sovereignty, violating socioeconomic and other human rights, or perpetuating colonial patterns.

Combining legal analysis with empirical research, the project falls into three main parts. The project’s first part consists of a review of the instruments through which IFIs engage with fragile states. This will include an account of how IFI’s adjust their policy devices either in law or in practice in order to deal with the specific problems posed by these states. The analysis will take into account financial instruments, instruments relating to policy advice, and informational instruments such as indicators.

The second part will turn to the practical implications of these instruments. The core of this analysis will consist of three in-depth case studies focusing on selected fragile states from different regions. This will also involve qualitative research methods, including interviews with international and domestic officials as well as local civil society and business representatives. Special emphasis will be put on the question to which extent IFIs substitute domestic authority, complement it, or reinforce it. Also, the question of how these acts of public authority relate to the activities of other international organizations on the ground will be tackled.

The third part will address the normative implications of the empirical findings. This will also include a reflection on the legitimacy of the exercises of international public authority identified and possibilities to address these by further developing the relevant legal framework.
dar und schlägt ein neues vor, das internationale Gerichte als Träger öffentlicher Gewalt präsentiert. Die Begriffe lauten: Multifunktionalität, internationale öffentliche Gewalt und Demokratie.

**Publikationen**


Vgl. bereits oben die Publikationen unter 1. b) „The Exercise of International Public Authority“

**Besprechungen**

› Elisabeth von Thadden, Die Zeit, Nr. 4, S. 44, 16.1.2014.
› Annette Wilmes, Deutschlandfunk, Politische Literatur, 20.1.2014.
› Berthold Merkle, Badische Zeitung, 6.2.2014.
› Berthold Merkle, Neue Zürcher Zeitung, 27.3.2014, S. 7.
› Mehrdad Payandeh, Archiv des öffentlichen Rechts 139, 630-634 (2014).
› Björn Schiffbauer, Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik 2014, 529-531.
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**b. Komplementarität als Struktur- und Leitprinzip einer internationalisierten Judikative**


Zentrale Parameter eines allgemeinen Komplementaritätsprinzips sind Kooperation, abgestufte
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c. Unmittelbare Anwendbarkeit von Entscheidungen internationaler Gerichte
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d. Open International Justice – The Transparency of International Courts and Tribunals


Publikation

Thore Neumann/Bruno Simma, Transparency in International Adjudication, in: Andrea Bianchi/Anne Peters (Hrsg.), Transparency in International Law, CUP 2013, 436-476.
e. Gegen die Einheit des Völkerrechts: die kritische Vermengung von Menschenrechten und Völkerstrafrecht in der Rechtsprechung von ICTY und EGMR

Die Rechtsprechung menschenrechtlicher Gerichtshöfe spielt eine große Rolle in der Rechtsprechung internationaler Strafgerichtshöfe, umgekehrt hat die Rechtsprechung internationaler Strafgerichtshöfe aber bloß eine geringe Bedeutung in der Rechtsprechung menschenrechtlicher Gerichtshöfe. Dieses Phänomen wird in dem Dissertationsprojekt anhand der gegenseitigen Bezugnahmen des Internationalen Strafgerichtshofs für das ehemalige Jugoslawien (ICTY) und des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte (EGMR) beschrieben.

Empirischen Beobachtungen zufolge zeigt sich, dass das ICTY sehr oft auf die Rechtsprechung des EGMR, sowohl in prozeduralen als auch in materiell-rechtlichen Fragen, rekurriert. Der EGMR hingegen beruft sich selten auf das ICTY. Dieses erfolgt dann zumeist unter materiell-rechtlichen Gesichtspunkten.


In dem Dissertationsprojekt von Frauke Sauerwein werden in einem deskriptiven Teil zunächst die Anzahl der Bezugnahmen quantitativ ausgewertet und deren verschiedene Formen beschrieben. In einem zweiten analytischen Teil werden dann die Funktionen der Bezugnahmen diskutiert. Schließlich werden die Bezugnahmen in einem dritten, normativen Teil vor dem Hintergrund der Menschenrechte und des Völkerstrafrechts ausgelüht. Es wird aufgezeigt, dass die Rolle des EGMR in der Rechtsprechung des ICTY aufgrund der verschiedenen Logiken der einzelnen Rechtsgebiete zu groß ist, und es wird ein problembewusster und systematischer Umgang mit der menschenrechtlichen Rechtsprechung sowie eine Rückbesinnung auf strafrechtliche Grundprinzipien gefordert.

f. The Legitimacy of Transformative Adjudication: the Case of the Inter-American Court of Human Rights

The Inter-American Court of Human Rights (hereinafter IACtHR or Court) is perhaps the most activist international tribunal in existence. Its jurisprudence has pushed the boundaries of human rights law time and time again. By, among others, ordering transformative reparations which go beyond individual cases, carrying out expansive treaty interpretation and ordering all domestic authorities to measure the legality of their actions against the rights of the American Convention on Human Rights as interpreted by the IACtHR, it has profoundly altered the legal landscape in the Americas. In line with the international public authority approach, this begs the question of its legitimacy.
The justification of Inter-American adjudication is thus the central concern of this study. Traditional accounts of how international tribunals operate fail to explain and justify the breadth and depth of the IACtHR’s exercise of international public authority. Concentrating on the specific discourses developed by the actors of the system to justify Inter-American adjudication (embedded in their proper historical and institutional context), renders more meaningful results. Nevertheless, such an analysis reveals legal, moral and functional justification narratives which have so far served to sustain widespread social legitimacy but which in some aspects fall short of normative democratic standards.

In the almost thirty years since the IACtHR started exercising its contentious jurisdiction, the more creative traits of its jurisprudence have developed more or less along two overarching topics.

The first of these is the transition to democracy, the second is structural causation of human rights violations. This first subject of concern resulted in a body of case law which set stringent new standards on how states must address a legacy of grave human rights violations. The second layer, which emerged after the acuteness of transition receded (without displacing the first one), to address and alleviate violations produced by structural causation, has likewise resulted in creative and expansive praetorian activity. Thus, individual human rights were given a collective dimension and cases were used as platforms for broader societal transformation. This is relevant for the purposes of the analysis since the contextual exigencies and institutional dynamics of these two broad topics show relevant distinctions and have generated different legitimatory discourses.

In the project, first the salient aspects of Inter-American adjudication will be pointed out, that is, the characteristics of its body of law that are specific to this international tribunal will be described. Second, explanations will be offered as to why adjudication took on these qualities by drawing attention to contextual exigencies and institutional dynamics. Third, justification narratives of such exercises of international public authority will be distilled by analyzing the utterances of actors relevant for the system. Fourth, the challenges raised to the prevailing narratives will be recounted and last but not least, a critique based on democratic considerations will be briefly sketched.

7. VÖLKERRECHTSGESCHICHTE
a. Oxford Handbook of the History of International Law

The Oxford Handbook of the History of International Law edited by Anne Peters and Bardo Fassbender provides an authoritative and original overview of the origins, concepts, and core issues of international law. The first comprehensive Handbook on the history of international law, it is a truly unique contribution to the literature of international law and relations. Pursuing both a global and an interdisciplinary approach, the Handbook brings together some sixty eminent scholars of international law, legal history, and global history from all parts of the world.

Covering international legal developments from the 15th century until the end of World War II, the Handbook consists of over sixty individual chapters which are arranged in six parts. The book opens with an analysis of the principal actors in the history of international law, namely states, peoples and nations, international organisations and courts, and civil society actors. Part Two is devoted to a number of key themes of the history of international law, such as peace and war, the sovereignty of states, hegemony, religion, and the protection of the individual person. Part Three addresses the history of international law in the different regions of the world (Africa and Arabia, Asia, the Americas and the Caribbean, Europe), as well as “encounters” between non-European legal cultures (like those of China, Japan, and India) and Europe
which had a lasting impact on the body of international law. Part Four examines certain forms of “interaction or imposition” in international law, such as diplomacy (as an example of interaction) or colonization and domination (as an example of imposition of law). The classical juxtaposition of the civilized and the uncivilized is also critically studied. Part Five is concerned with problems of the method and theory of history writing in international law, for instance the periodisation of international law, or Eurocentrism in the traditional historiography of international law. The Handbook concludes with a Part Six, entitled “People in Portrait”, which explores the life and work of twenty prominent scholars and thinkers of international law, ranging from Muhammad al-Shaybani to Sir Hersch Lauterpacht.

The Handbook constitutes a vital resource for scholars and students of international law. It provides historians with new perspectives on international law, and increases the historical and cultural awareness of scholars of international law. It aims to become the new standard reference work for the global history of international law.

The Handbook won the ASIL Book Award 2014: Certificate of Merit in a Specialized Area of International Law. It has been hailed as an important contribution to the discipline: “The Oxford Handbook of the History of International Law innovatively and comprehensively provides a timely and ambitious global history of international law from the sixteenth century to the mid-twentieth century. Under the skilled editorship of Bardo Fassbender and Anne Peters, the contributors, experts who themselves come from all parts of the world, present a history that imagines international law as the product of different regions, cultures, actors, and eras. Setting a new agenda for the field, the Handbook will be the indispensable starting point for students and researchers exploring the history of international law” (http://www.asil.org/blogs/2014-asil-book-awards-announced)

Reviews

› Jane Burbank, Law and History Review 33, 263-266 (2015)


› Nahed Samour, Is there a Role for Islamic International Law in the History of International Law? EJIL 25, 313-319 (2014).


› Karl-Heinz Ziegler, German Yearbook of International Law 56, 613-616 (2013).

b. The Acquisition of Africa (1870-1914): the Nature of Nineteenth-Century International Law

Mieke van der Linden’s research project questions the legal strategies of the three leading European powers in the colonization of Africa in the Age of New Imperialism (1870-1914), assesses their
legality under 19th-century international law and discusses potential consequences of their illegality under current international law. With this, the project enters into a debate which, over the past two decades, has become highly topical among historians and theorists of international law. It raises two main questions. The first question concerns the legality of the so-called ‘scramble for Africa’ at the end of the 19th century, also referred to as ‘New Imperialism’, in the light of the international legal rules applicable at the time. After answering this first question in the negative, the second question addresses the consequences of the illegal acquisition of African territory by European States.

The focus of the project lies on the examination of treaties of cession and the establishment of a protectorate between European States and African non-State actors. The project’s main thesis is that European States acted in breach of these treaties on a systematic scale, and that – despite international legal theories of the 19th century which denied legal value to these treaties – European States thereby violated the rules of customary international law applicable at the time. The distinction between imperium and dominium, i.e., between rights related to (public) sovereignty and (private) property, respectively, serves as a theoretical framework for the assessment of the legality of Africa’s colonization. Said distinction was upheld by the examined treaties in theory, but disregarded in the execution and interpretation of the treaties. It is precisely this discrepancy which, according to the project, is at the basis of the illegality of ‘New Imperialism’ under the international legal rules applicable at the time.

The project thoroughly reflects upon the methodology and its implications. Especially regarding the core of the project’s research, i.e., the examination of the cession and protectorate treaties in the form of case studies conducted in chapters five through seven, the selection of the material to be studied as well as the method of analysis were based on the project’s informed decision. The strength of the project’s analysis lies in the fact that it not only conducts a historic analysis but also reflects on the role of history for the understanding of contemporary international law. Thus, the project points out that by relying exclusively on the accounts of legal theory of the 19th century for the assessment of the events which occurred at the time, and by ignoring the legal practice of treaty-making between European States and African political entities, today’s international law is perpetuating the divide between ‘civilized’ and ‘uncivilized’ nations.

The project’s research method consists in reconstructing the distinction between imperium and dominium as established in 19th-century international law, tracing evidence of this distinction in the cession and protectorate treaties examined in the case studies, and evaluating the subsequent practice in the light of the terms of the treaties as part of the international legal order of the time. An analysis and evaluation of current international legal doctrine and practice is at the basis of the second part of the project, which addresses the consequences of the illegality of the acquisition of African territory established by the project. The project chooses three cases representing the three major colonial powers, Britain, France and Germany in order to examine the treaties concluded by these powers with regard to territories in West and Central Africa in the late 19th and early 20th century.

8. MENSCHENRECHTE UND MINDERHEITENSCHUTZ

a. Just Satisfaction under Art. 41 ECHR: a Quantitative Analysis

Vor dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte (EGMR) sind Individuen beschwerdebefugt. Sie bekommen in bestimmten Fällen eine „gerechte Entschädigung“ (just satisfaction) in Geld zugesprochen, wenn der Gerichtshof feststellt, dass ihre Rechte durch den Staat verletzt worden sind. Für diese Summen gibt es kein
„Schema“, d.h. der Gerichtshof entscheidet nach freiem Ermessen auf der Basis früherer Fälle. Es handelt sich um eine empirisch-rechtssozio-

schule Studie, die quantitative sozialwissenschaftli- 
che Methoden verwendet. Das Forschungsvorha- 
ben will den Zusammenhang verschiedener, fall-
bezogener und sonstiger Faktoren und der Höhe 
der gerechten Entschädigung analysieren. Es ist in 
drei Teilprojekte gegliedert.

Das erste Teilprojekt befasst sich mit dem Fall von 
Gesundheitsverletzungen. Hier geht es um die 
Fragestellungen: Wie ist der Begriff der Gesund-
heitsverletzung im Kontext der EMRK zu definieren 
bzw. welche Artikel der EMRK betreffen Gesund-
heitsverletzungen? Welche Rolle spielt die Gesund-
heitsverletzung bei der Bemessung der „gerech-
ten Entschädigung“? Bekommt der Beschwerde-
führer eine höhere Entschädigung, wenn festge-
stellt wurde, dass der Staat seine Gesundheit ver-
letzt hat?

Das zweite Teilprojekt bezieht sich auf die Gruppe 
der Eigentumsverletzungen. Dabei geht es darum, 
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b. Der Mensch im Völkerrecht

**Untersuchungsgegenstand** des Projekts sind subjektive internationale Rechte (Menschenrechte und sonstige Rechte) sowie völkerrechtlich fundierte Individualpflichten. Hat ein Paradigmenwechsel stattgefunden, der den Menschen zum (normativ) primären Völkerrechtssubjekt macht?

**Ausgangspunkt** der Forschung ist die Beobachtung, dass völkerrechtliche Normen Menschen direkt ansprechen. Es muss deshalb, erstens, systematisch überprüft werden, ob sich die völkerrechtssubjektischen materiellen Rechte und Pflichten des Menschen sowie ihre prozeduralen Durchsetzungsmöglichkeiten tatsächlich in den letzten Jahrzehnten quantitativ vervielfacht und ausdifferenziert haben. Zweitens soll festgestellt werden, ob die mögliche quantitative Entwicklung auch eine qualitative Bedeutung hat.


Der Bestand an völkerrechtssubjektiven Individualrechten und -pflichten und die Erklärungskraft der Konzeption des subjektiven internationalen Rechts werden in mehreren Teilprojekten überprüft.
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Eduard Christian Schöpfer, Newsletter Menschenrechte 5 (2014), 454

Christina Globke, Fachbuch Journal 4 (2014), 46-47
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Anne Peters, Individuals in early International Law, in: Stefan Kadelbach, Thomas Kleinlein und David Roth-Isigkeit (Hrsg.), System and Order in International Law (Im Erscheinen).
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c. EMRK/GG Konkordanzkommentar

2013 erschien die zweite Auflage des von Rainer Grote und Thilo Marauhn konzipierten EMRK/GG-Konkordanzkommentars. Seit dem Erscheinen der ersten Auflage des EMRK/GG-Konkordanzkommentars hat die Spruchpraxis des Straßburger Menschenrechtsgerichtshofs für die Präzisierung und Weiterentwicklung des Grundrechtschutzes in den Mitgliedstaaten und gerade auch in der Bundesrepublik weiter an Bedeutung gewonnen. Die Neuordnung des deutschen Rechts der Sicherungsverwahrung, die durch die Straßburger Rechtsprechung zu Art. 7 EMRK angestoßen wurde, legt hiervon ebenso Zeugnis ab wie die Bemühungen von Gesetzgebung und Rechtsprechung, dem Vater im Hinblick auf Art. 8 EMRK mehr Rechte im Umgang mit seinem nichtehelichen Kind einzuräumen, und die Neujustierung des Verhältnisses zwischen Pressefreiheit und dem Recht Prominenter auf Schutz ihrer Privatsphäre in der höchstrichterlichen Rechtsprechung in Reaktion auf die „Caroline“-Rechtsprechung des EGMR.

Diese Entwicklungen und die durchweg positive Aufnahme der Erstauflage des Kommentars durch Wissenschaft und Praxis haben Herausgeber und Autoren in ihrer Auffassung bestärkt, dass der in der ersten Auflage unternommene Versuch einer systematischen vergleichenden Analyse der
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Grundlagen, Gewährleistungen und Durchsetzungsmechanismen der Grundrechtsschutzsysteme von EMRK und GG fortgesetzt und vertieft werden muss. Die Fülle der Straßburger Entscheidungen lassen die Aufbereitung des umfangreichen Rechtsprechungsmaterials zu den Kern- 
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**d. Extraterritoriale Pflichten von Staaten am Beispiel des Rechts auf Nahrung**

Nach traditionellem Rechtsverständnis haben Staaten menschenrechtliche Respektierungs-, Schutz- und Gewährleistungspflichten (obligations to respect, protect and fulfill). Während ein Konsens über die Pflichtenstellung des Jurisdiktionsstaates (normalerweise der Territorialstaat) besteht, herrscht Uneinigkeit darüber, ob diese Pflichten auf Menschen, die außerhalb des staatlichen Territoriums leben und/oder nicht unter der effektiven Kontrolle des in Frage kommenden Staates stehen, angewendet werden können.

Der Begriff der extraterritorialen Pflichten bezieht sich auf menschenrechtliche Verpflichtungen von Staaten, die weder effektive Kontrolle über die betroffenen Personen noch über das betroffene Gebiet ausüben und damit nicht schon aufgrund ihrer Jurisdiktion (jurisdiction) zur Beachtung der Menschenrechte verpflichtet sind.


Trotz verschiedener Tendenzen in soft law Dokumenten, die für die Anerkennung extraterritorialer Pflichten als Rechtspflichten sprechen, scheint de lege lata die Existenz entsprechender Pflichten in Form von verbindlichem Recht zu fehlen. Dies erfordert einen kritischen Rechtsdiskurs, zu dem dieses Forschungsvorhaben beitragen soll. In einem ersten Schritt wird untersucht, inwieweit rechtsverbindliche extraterritoriale Pflichten von Staaten zur Beachtung sozialer Menschenrechte bestehen und in geltenden Menschenrechtsregimen verankert sind. Dies erfordert grundsätzlich eine allgemeine dogmatische Begründung der Existenz von extraterritorialen Pflichten, die eng mit der Auslegung der Anwendungsbereiche verschiedener internationaler Menschenrechtsabkommen verbunden ist. So knüpft beispielsweise der Geltungsbereich des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte an das Territorium oder die Jurisdiktion des Staates an, was auf eine begrenzte Reichweite der staatlichen Pflichten deutet. Im Unterschied zum Zivilpakt enthält der Internationale Pakt über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte keine Jurisdiktionsklausel. Unter Einbeziehung der travaux préparatoires könnte dies als möglicher Nachweis für die extraterritoriale Geltung von Pflichten verstanden werden.

Die normative Begründung von extraterritorialen Pflichten von Staaten reicht für die operationelle Umsetzung einer potentiellen Rechtspflicht, bei deren Verletzung ein Staat zur völkerrechtlichen (Mit-)Verantwortung gezogen werden kann, noch nicht aus. In einem zweiten Schritt sollen Auslöse- und Verteilungskriterien definiert werden, die schließlich auch die Frage beantworten sollen, welcher Staat Adressat der Pflicht ist und welche Maßnahmen zur Erfüllung dieser Pflicht getroffen werden müssen. Methodisch stützt sich dieser Teil der Arbeit unter anderem auf empirische Untersuchungen sowie auf Erkenntnisse aus den Politikwissenschaften (Global Justice).

Diese Forschungsergebnisse werden schließlich in einem dritten Schritt mit dem Konzept der responsibility to protect (R2P) vergleichend analysiert. Das Grundkonzept der R2P beschränkt sich auf schwere Menschenrechtsverletzungen wie Völkermord oder Verbrechen gegen die Menschlichkeit. Eine Anwendbarkeit der R2P beispielsweise in Naturkatastrophen wird heute ausdrücklich verneint. Gerade wenn es jedoch um soziale Menschenrechte wie das Recht auf Nahrung geht, die wie im Kontext der R2P für die Verwirklichung universaler Moralvorstellungen zum Schutze des
Individuums Reaktionen der Staaten erfordern, könnten die Verpflichtungen ähnlich begründet werden.
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e. Sovereign Financing and Odious Debt from the Perspective of International Law: Regulatory Reform and Human Rights Protection

The regulation of sovereign financing and the legal protection against excessive government debt are two highly topical and significant issues, in view of the recent global financial turmoil and economic crisis. According to the Global Debt Clock of the Economist, the current global public debt exceeds $50 trillion, escalating at an unprecedented rate of about 150 per cent in the course of the last decade. Among others, burdensome sovereign debts have detrimental effects on the enjoyment of basic socio-economic human rights - such as the rights to health and education - in many developing and developed countries, as they diminish or eliminate the capacity of the respective governments to design and implement policies for the realization of those rights.

The severe and systemic sovereign debt crisis has prompted a number of policy responses, the most significant of them being the unveiling of the UNCTAD “Principles on Promoting Responsible Sovereign Lending and Borrowing” in January 2012, endorsed by the UN General Assembly in its December 2011 Resolution on External Debt Sustainability and Development. Along with these political initiatives towards uniformity and standardization of sovereign financing practices, some - albeit few - studies have been undertaken on the regulation of sovereign lending. However, these scholarly efforts have largely brushed over the legal nature of sovereign lending, per se. Moreover, the existing inquiries about potential human rights safeguards for states facing insurmountable external financial liabilities fall short of articulating a satisfactory legal framework that could accommodate debt service together with the unhindered implementation of internationally recognized socio-economic rights.

This research project assesses the role of international law in sovereign lending and borrowing and discusses the nature of government debt from both legal and economic standpoints. In addition, it seeks to identify whether sovereign loan agreements are susceptible to any legal counter-arguments with regard to their impact on the national economy or the enjoyment of basic socio-economic human rights by the local population, or when these agreements have been concluded by illegitimate or corrupt domestic authorities or officials. In this latter context, the entrenched legal concept of odious debt is revisited and revised, in order to provide a platform for human rights defences against treaty and contractual obligations of over-indebted states vis-a-vis their creditors.

In particular, the project comprises two main parts: The first part examines the legal nature of sovereign lending and its legal regulation. Initially, it will track its changing pattern and classify its various types. Subsequently, it will scrutinise the different rules which apply to each one of these possibilities, in the light of contracts or other agreements entered into by the parties involved (e.g. Memoranda of Understanding, Stand-by-Arrangements in the case of the IMF which lack a contractual character, and others). Ultimately, it will look at the international regulation of sovereign financing - taking as a starting point the aforementioned UNCTAD principles and international lending practices - as well as the relevant domestic rules and/or principles. In other words, it will evaluate the existing international legal setting of sovereign financing and advocate its reform, in the direction of debt crisis prevention through better regulated sovereign financing practices that would exclude malevolent loan contacting and odious debts.

The second part centres on the investigation and establishment of potential counter-arguments against the execution and repayment clauses...
contained in the aforesaid loan agreements, against the benchmark of international human rights law. After a coherent overview of the historical and contextual development of the odious debt doctrine, this part will also discuss the contemporary legal nature and meaning of odious debt under international law and will explore new domains of its applicability in conjunction with human rights stipulations. The objective here is to reassess the classic understanding of that old concept and to construct a modern overarching theory for odious debt with the attachment of a novel human rights aspect.
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f. The Constitutional Function of Human Rights Adjudication: the Conventionality Control of Domestic Norms

The protection of human rights is an obligation *erga omnes* (*partes*) which is owed to the international community as a whole (or a group of States) to guarantee collective interests. Since the obligation cannot be effectively implemented under the bilateral inter-State relationships, collective guarantee mechanisms have been established under human rights treaties. In these mechanisms, the States Parties bear primary duties to protect human rights and treaty organs complementarily control and supervise their performance. Thus, as an essential condition for the effective protection of human rights, the States Parties are required to maintain their own legal systems compatible with human rights treaties. Otherwise, human rights violations would be caused not only individually by particular measures but also systemically by dysfunctions of their domestic legal systems.

Such systemic human rights violations are especially crucial to the functions of human rights adjudication. Human rights courts primarily function to resolve concrete contentious cases between individual and the Respondent States and grant effective remedies to victims *ex post facto*. However, the individualized function is not better suited for fundamentally solving human rights violations repeatedly caused by dysfunctions of domestic legal systems. Rather, in these situations, human rights courts are expected to identify and eradicate their root causes within domestic legal systems. Put differently, human rights adjudication is anticipated to fulfill the constitutional function which controls the compatibility with the convention (conventionality) of domestic legal norms.

However, the constitutional function of human rights adjudication creates strong tensions between the international and domestic legal orders. On the one hand, as to the ‘subject’ of the conventionality control, it is unclear to what extent human rights courts penetrate into domestic legal orders. In order to clarify this point, we need to review the principle of subsidiarity which regulates the separation of powers between the States Parties and treaty organs. On the other hand, in relation to the ‘object’ of the conventionality control, it is also uncertain on what grounds the domestic legal norm in question is required to be adjusted to international legal norms. So as to respond to this issue, we must examine the international legal bases for coordinating the conflicts between international and domestic law.

With noting these problems, this project is to theorize the constitutional function of human rights adjudication, more specifically, the conventionality control of domestic norms. In order to extract the function, this thesis conducts doctrinal analyses on the case-laws of the European Court of Human Rights and the Inter-American Court of Human Rights, both of which are facing systemic violations of human rights described above and shifting the emphasis from the individualized function to the constitutional one.
g. Responsibility of International Organisations for Human Rights Violations

Research Object

International organisations have proliferated enormously and continue to expand their scope of activities and range of policy fields. They engage in international policy-making and standard-setting, intervene in peace-keeping and military operations, and sometimes even act as a substitute for a state. Such increase in powers of international organisations inevitably multiplies the situations in which human rights may be affected by their acts. However, it is still unsettled whether and on what legal basis international organisations are bound by human rights, and what is the scope of their human rights obligations. Moreover, there is also a lack of international and domestic fora that could establish responsibility of international organisations and award victims a remedy. As a result, victims of human rights violations committed by international organisations are systematically deprived of their right of access to justice, and the violations remain unsanctioned. Thus, the continuous transfer of powers from states to international organisations has not been followed by a corresponding system of responsibility for international organisations.

Research Goals

The research project of Mateja Steinbrück Platise aims in particular a) to identify human rights norms that bind international organisations and to determine their content and scope of application; b) to refine the rules on attribution of responsibility to international organizations; c) to identify authorities which can establish the responsibility of international organizations for human rights violations; and d) to clarify legal consequences of such violations and to explore possible remedies that victims of such human rights violations may have at their disposal.

Research Methods

The research project defines international organisations as global governance actors that may exercise international public authority in a multilevel legal system. It therefore first examines responsibility of international organisations as an institute of international public law as well as domestic public law, according to which no domestic or international public authority may interfere with human rights if it is not established and constrained by law. Human rights are thereby considered as the main legal constraints that apply to every exercise of public authority. Second, the research explores the variety of human rights standards and monitoring mechanisms that apply to international organisations, such as the UN, the WTO and the NATO. The potentials and limits of these different human rights standards and mechanisms are described and normatively assessed by a comparative analysis. Third, the research conceptualises the relationship between these standards and mechanisms in legal and political terms, and maps the structure of their functioning in the multilevel system of human rights protection.

The research has received funding from the People Programme (Marie Curie Actions of the European Union’s Seventh Framework Programme (FP7/2007-2013) under REA Grant Agreement n. PIEF-GA-2011-299446.
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9. RECHT DER EUROPÄISCHEN UNION

a. Die demokratische Legitimation von Europas Richtern - Richterauswahl zu EGMR und EuGH


Im Lichte dieser Vorgaben rekonstruiert das Forschungsprojekt die Praxis der Richterauswahl für den EGMR und den EuGH. Der Vergleich zwischen den beiden Institutionen zeigt, dass die Verfahren zur Richterauswahl für den EGMR demokratischen Prinzipien weit mehr entsprechen – gleichwohl diese Verfahren in der Praxis nicht immer eingehalten werden. Der Vergleich dient jedoch nicht nur zur Bewertung – er dient auch dazu,
kontextualisierte Vorschläge zur Fortentwicklung der Richterauswahl für den EuGH zu formulieren. Das Projekt arbeitet auf diese Weise Potenziale und Verbesserungsansätze heraus, die derzeit nicht unproblematische Legitimation der Richter beider Gerichte unter dem demokratischen Prinzip zu verbessern.

**Publikationen**


**b. Reverse Solange**


**Der Vorschlag hat eine breite internationale Diskussion entfacht:**


Claudio Franzius, Recht und Politik in der transnationalen Konstellation, 234 ff. (Campus, Frankfurt, 2014).


Walther Michl, Die Überprüfung des Unionsrechts am Maßstab der EMRK. Individualgrundrechts schutz im Anwendungsbereich des Unionsrechts unter den Vorzeichen des Beitritts der EU zur EMRK (Mohr Siebeck 2014) 8, 38–41.


C. Ohler, Grundrechtliche Bindungen der Mitglied staaten nach Artikel 51 GRCh’, Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht NVwZ 2013, 1435.
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### c. Verfassungskrise und die Rule of Law

Die Diskussion zur Krise im Rechtsraum der Euro päischen Union ist neuerdings auf einen zentralen Begriff des europäischen Verfassungsrechts fokussiert, die rule of law. Laut Art. 2 EUV gehört die rule of law zu den Werten, die der Union zu Grunde liegen und die allen Mitgliedstaaten gemeinsam sind. Art. 2 und Art. 7 EUV begründen also eine Vermutung, die für wesentliche Bereiche der

Das Projekt will den Begriff „*strukturelle Probleme mit der rule of law*“ dogmatisch erarbeiten und die Auswirkungen solcher Probleme auf die europäische Rechtsordnung anhand von spezifischen Beispielen zeigen. In einem zweiten Schritt wird die Reaktion der EU auf diese Probleme untersucht und kritisch analysiert. Das Projekt wurde in der Europäischen Kommission und im italienischen Parlament vorgestellt.
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Die Finanzkrise seit 2007 zeigte, dass Defizite im Bereich der Finanzmarktregulierung bestanden. Deshalb wurden weltweit Reformen in Angriff genommen, um insbesondere die Finanzaufsicht zu stärken und so weitere Krisen zu verhindern. Im Bereich der EU entwickelten sich die vorherigen Kooperationsausschüsse der nationalen Aufsichtsbehörden zu eigenständigen europäischen Finanzaufsichtsbehörden fort, die auf der Mikroebene zusammen mit den nationalen Behörden für die Aufsicht über einzelne Institute zuständig sind. Diese drei seit 2011 tätigen
Finanzaufsichtsbehörden (EBA, ESMA und EIOPA) haben weitreichende Befugnisse.


Das Vorhaben systematisiert erstmals die Empfehlungen und Leitlinien der Europäischen Finanzaufsichtsbehörden als Handlungsform. Kennzeichnend für die Arbeit ist dabei insbesondere die rechtswissenschaftliche/öffentlich-rechtliche Sichtweise auf aktuelle Entwicklungen in der Finanzaufsicht.
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**g. Legitimacy in the Making. On the Procedural Law of the Court of Justice of the European Union**

This PhD project of Christoph Krenn deals with the procedural law of the Court of Justice of the European Union (CJEU), i.e. the rules, laid down in the Court’s Statute, Rules of Procedure and internal practice, that organize the concretization of substantive law. The CJEU is today the most powerful court beyond the state and a central actor of European governance. While the query to understand its authority and legitimacy has kept generations of EU scholars busy, the role of procedural law in the construction of this authority and its legitimation has not been systematically engaged in. Quite to the contrary, standard accounts on the CJEU’s procedural law portray it as a technical discipline concerned with the effective working of the judicial machinery.

The book establishes a very different perspective. It develops procedural law and practice as a constitutional discipline that is concerned with the foundation, regulation and legitimation of power in the judicial construction of EU law. Procedure, in this reading, reflects political choices how to organize and justify this process, whom to empower and whom to restrain. Starting from a comparative perspective, this book reconstructs the historical evolution of CJEU procedural law and provides suggestions for a new doctrinal reading in light of the present stage of EU constitutional law and integration.
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**h. EU civilian missions and the question of accountability**

In early 2003, the European Union launched its first civilian police mission in Bosnia and Herzegovina and, shortly after, deployed its first military operation to the Former Yugoslav Republic of Macedonia. Since then, more than thirty civilian missions and military operations of varying types and sizes have been set up by the Union under the framework of the Common Security and Defence Policy (CSDP), which is an integral part of the Common Foreign and Security Policy (CFSP). In the last decade, the security and defence dimension of the European project has thus become a vibrant element of a Union willing to affirm its international role.

Almost two-thirds of the crisis management activities undertaken by the Union are of civilian nature — that is to say concerned with policing, the rule of law, civilian administration, civil protection, monitoring and security sector reform. Currently, some 3500 international and local personnel act in a
variety of capacities in thirteen on-going EU civilian missions on four continents, the most prominent being EUPOL Afghanistan and EULEX Kosovo. In 2015, the annual financial resources allocated to civilian crisis management will amount to EUR 320.8 million.

These numbers indicate that Member States have delegated decision-making, implementation, management and spending functions to Brussels-based bureaucracies and agents on the ground, enabling them to put in place and conduct civilian crisis management missions on behalf of the Union. Yet, the delegation of functions entails the delegation of certain powers – and this is where accountability kicks in. According to our contemporary conception of public institutions, authorities are expected to account on the exercise of the power which has been conferred to them via delegation, elections or other means.

In line with the definition provided by Bovens (2007), accountability is for the purpose of the present dissertation project regarded as ‘a relationship between an actor and a forum, in which the actor has an obligation to explain and to justify his or her conduct, the forum can pose questions and pass judgement, and the actor may face consequences.’ Accountability is thus apprehended as a mechanism to hold agents ex post facto accountable with potential effects on ex ante policy making.

In the context of EU civilian missions, one could ask a series of accountability questions: How was the mission set up? Who is steering, who is in command? Which type of expert was sent where and why? What are the reporting lines? Have (internal) irregularities occurred while implementing the mandate? In the end, all these questions are part of a bigger interrogation, namely ‘who is accountable to whom, how, for what, and on which basis?’ Yet, in the case of EU civilian crisis management the answer to this question is not straightforward because civilian crisis management operates in a particularly complex legal, institutional and procedural setting.

The objective of the present dissertation project is therefore to disentangle accountability matters with regard to civilian CSDP. To this end, both formal accountability mechanisms (de jure) as well as informal arrangements (de facto) will be analyzed. This will then allow to highlight (potential) accountability gaps and to propose possible ways to remedy the situation.
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i. Leitentscheidungen


j. Das Internationale Kooperationsrecht der Europäischen Union – Eine statistische und dogmatische Vermessung


Insgesamt zeigt die Untersuchung, dass die Kooperationsbeschlüsse durch das Unionsprimärrecht eingehegt werden und trotz ihrer völkerrechtlichen Genese als Handlungsform gerade des Unionsrechts verstanden werden können. Die Liste der Einrichtungen der Union, die (teils sogar verbindliches) Recht setzen können, ist folglich mit den bekannten Rechtsetzungsorganen nicht abgeschlossen. Ein bisher unkartographiertes Gebiet an der Schnittstelle zwischen Unions- und Völkerrecht, das auch in der Zukunft eine wichtige, möglicherweise sogar zunehmende, Rolle im Bereich der Kooperation der Union mit Drittstaaten spielen könnte, wird auf diese Weise durch die Arbeit empirisch und dogmatisch vermessen.

k. Judicial Review of EU External Action

Many national courts have been traditionally reluctant to oversee their government's external action. According to conventional legal doctrine this field is to be left to the executive that is claimed to be the nation’s sole legitimate representative vis-à-vis the outside world. The doctoral thesis by Matthias Kottman argues, however, that the ECJ’s famous dictum according to which the EU is a “Union based on the rule of law” is also valid in the realm of external relations. Acts of the European institutions are reviewed by the Court against the Treaties regardless of whether they concern internal or international affairs. However, this phenomenon neither implies a dédoublement fonctionnel nor a shift in loyalty on the part of the European judges in favour of international concerns. Rather, its rationale is to promote the integrity and the autonomy of EU law against the Member States as well as against international law. The “Union based on the rule of law” therefore excludes non-European norms. Yet secondly, and perhaps counterintuitively, this approach has overall positive consequences, not only for the EU but also for the international order. It can serve as a counterweight to the global rise of national executives and restore a (rudimental) form of checks and balances. Consequently, this book argues that national courts should (and in parts
already do) follow the lead of the ECJ in the field of external action.

The first Chapter serves as an introduction into the subject. After presenting the peculiarities of the Union’s external action it shows that the book’s thesis cuts across three academic discourses: the first one is the field of comparative public law that explores how legal concepts of national, supranational and international law interact and mutually influence each other. The second deals with the so-called constitutionalisation of EU law, i.e. its jurisprudential development from mere international treaty law towards an autonomous legal order that includes certain constitutional principles. Finally, the third discourse is strongly influenced by political science and revolves around concepts like global governance and globalisation. Against this background, the book’s thesis and methodology are further elaborated.

The second Chapter examines judicial review of external action with reference to three national legal orders: France, where acts of foreign policy constitute *actes de gouvernement* immune from judicial review; the US, where certain issues are said to be *political questions* that have to be answered by the government; and Germany, where judges usually grant the executive a particularly broad margin of discretion when it comes to international affairs. As will be shown, all these legal concepts can be traced back to the – declining yet still present – perception that in its external relations a nation has to “speak with one voice”, i.e. the voice of the executive.

Against this background the third Chapter analyses the respective jurisprudence of the EU courts. It will be shown that the latter have neither embraced the “one-voice” metaphor nor adopted a doctrine of deference with regard to external action. Instead, the ECJ transposes the standard of review it usually applies to a certain field of “internal” policy to the corresponding “international” measures. This approach is followed by the Court not only with regard to acts of the EU institutions but also vis-à-vis the Member States. As a consequence, within the scope of EU law, national courts are increasingly pressed to abandon their traditional deference in foreign policy matters.

The fourth Chapter deals with the Common Foreign and Security Policy (CFSP), which is laid down in Title V of the EU Treaty and which poses a particular challenge to this book’s thesis: many authors regard Article 275 para. 1 TFEU – that generally excludes the CFSP from the jurisdiction of the ECJ – as the legitimate heir of judicial deference on the national level. This book, however, rejects this view for three reasons: firstly, read in its historical and systematic context, Article 275 para. 1 TFEU is not intended to shield a “European executive” from judicial review, but to safeguard intergovernmentalism and thus the autonomy of the Member States. Metaphorically speaking, its purpose is not to enable the EU to “speak with one voice”, but, to preserve the polyphonic status quo. Secondly, by expanding its competences the ECJ has repeatedly succeeded in avoiding the otherwise compulsion to deny justice. And thirdly, national courts are obligated by EU law to fill potential gaps in the judicial protection against CFSP measures.

The fifth and final Chapter puts the legal findings of this book in perspective. Its first section argues that the respective jurisprudence of the ECJ mainly responds to the peculiarities of the EU’s internal structure. As the political system of the EU lacks a hierarchically structured executive, its functioning depends on juridification more heavily than national systems do. This explains why the topos of the “autonomy of the EU legal order” features so prominently in the Court’s reasoning. Subsequently, the second section explores the consequences from a global point of view. The pervasive argument that judicial control may weaken the capacity of the EU to act internationally is tested within a game-theoretical framework and found to be inconclusive. Instead, it is argued that the ECJ’s case law chimes well with the promising theory of global legal pluralism. With this in mind, three concluding proposals are presented.
I. The EU decision-making process between informality and normativity

The purpose of Giacomo Rugge’s PhD project is to analyse the European decision-making process, paying particular attention to trilogue negotiations. By trilogue negotiations legal scholars and practitioners designate informal meetings held in camera by small groups of representatives of the Parliament, the Council and the Commission. During these meetings, the three institutions discuss legislative proposals put forward by the Commission and define features and contents of EU policies and acts. Over the last fifteen years, EU institutions have been increasingly relying on trilogues to speed up the decision-making process and to make it more effective. Nowadays, it has become almost impossible to imagine the EU decision-making process without trilogues.

Neither the EU Treaties nor secondary legislation refers to trilogues. Despite long discussions on the possibility of codifying the rules and practices of trilogue negotiations, the opinion that the effectiveness of these trilateral meetings lays in their flexibility and informal nature has eventually prevailed. However, the existence of a decision-making process largely governed by informal rules, inaccessible to civil society and kept hidden from the eyes of the public seems to conflict with the democratic principles enshrined in the Treaties (see art. 9-12 TEU). Hence the questions at the heart of the present study: what are the consequences deriving from the informalization of the decision-making process for the European democracy? Are the effectiveness of the decision-making process and the democratic principles of the EU indeed irreconcilable?

The research builds on the abundant empirical analyses concerning the impact of trilogues on the distribution of power between institutions as well as between players of those institutions. However, the purpose of this study is to carry out a normative and dogmatic analysis of trilogue negotiations. To this end, the investigation starts with a doctrinal reconstruction of trilogues. It then addresses a specific normative issue, namely that concerning the conformity of trilogue negotiations with the model of democratic decision-making provided for by the Treaties.

Given the current EU constitutional crisis, trying to find an answer to these questions is not a mere theoretical exercise. It represents a sort of litmus test for the legitimacy of the EU as community, polity and legal order.

10. DEUTSCHES UND AUSLÄNDISCHES ÖFFENTLICHES RECHT UND RECHTSVERGLEICHUNG

a. ius Publicum Europaeum


Diesem Anliegen soll durch intensive Forschungs-kooperation und einschlägige Forschung des Instituts begegnet werden. Hierbei ist zunächst das Buchprojekt (Handbuch Ius Publicum Europaeum) zu nennen, welches durch die Fritz Thyssen Stiftung gefördert wird. Das Augenmerk des mehrbändigen Werks, das seit 2007 im Verlag C.F. Müller (Heidelberg) erscheint, gilt den nationalen Verfassungs- und Verwaltungsordnungen, ihrer wechselseitigen Durchdringung sowie ihrer Öffnung für die supranationale Integration und die zwischenstaatliche Zusammenarbeit (Bände I bis VII). In weiteren Bänden sollen einzelne Aspekte des öffentlichen Rechts im europäischen Rechtsraum weiter vertieft werden.


Aufbauend auf diesen Publikationsprojekten wird dem Anliegen von Seiten des Instituts zudem durch einschlägige komplementäre Projekte und Publikationen begegnet, welche bei Bedarf einzelne Fragen des neuen Ius Publicum Europaeum vertieft erörtern.

**Publikationen**


**Handbuch**

*Leiter:* Armin von Bogdandy, Peter Michael Huber

Das Projektteam am Max-Planck-Institut unter Leitung von Armin von Bogdandy umfasst für die derzeit in der Bearbeitung befindlichen Bände VI und VII folgende Personen: Carlino Antpöhler, Dana Burchardt, Anuscheh Farahat, Stephan Hinghofer-Szalkay, Matthias Schmidt, Nele Yang, Daniel Schilke und Eva Rom.

Im Berichtszeitraum erschienen:

› Band V: Verwaltungsrecht in Europa: Grundzüge
  Erscheinungsdatum: Frühjahr 2014

In Vorbereitung:

› Band VI und VII: Verfassungsgerichtsbarkeit im europäischen Rechtsraum
  Voraussichtliches Erscheinungsdatum: 2015 und 2016

› Band VIII und IX: Verwaltungsgerichtsbarkeit im europäischen Rechtsraum
  Voraussichtliches Erscheinungsdatum: 2016 und 2017

Einige Teile des Handbuchs sind inzwischen auch in anderen Sprachen publiziert, insbesondere:

Armin von Bogdandy, Sabino Cassese, Pieragello Schiera, Lo stato e il suo diritto, Il Molino, Bologna 2013, 136 S.

Armin von Bogdandy, Pedro Cruz Villalón, Peter M. Huber (Hrsg.), El derecho constitucional en el espacio jurídico europeo. Ius Publicum Europaeum I, Tirant Lo Blanch, Valencia 2013, 180 S.

Armin von Bogdandy, Oriol Mir Puigpelat et al. (Hrsg.), El derecho administrativo en el espacio jurídico europeo, Ius Publicum Europaeum II, Tirant Lo Blanch 2013, 394 S.

Besprechungen

› Miguel Azpitarte Sánchez, UNED. Teoría y Realidad Constitucional 32 (2013), 527-533

› Claudio Guilio Anta, Rivista di studi politici internazionali 80 (2013) 4, 632-33

The Max Planck Handbooks of Public Law in Europe: Ius Publicum Europaeum

Projektleiter: Armin von Bogdandy

Ansprechpartner/in: Miriam Aziz und Stefan Hinghofer-Szalkay

Projektbeschreibung


Leiter(in) (Series Editors): Armin von Bogdandy, Peter M. Huber (München)

Mitarbeiter(innen): Wie die deutsche Ausgabe des Ius Publicum Europaeum haben auch hier die einzelnen Bände jeweils einen ausländischen Mit Herausgeber (Co-Editor). Für Band I ist dies Sabino Cassese von der Universität „La Sapienza“ in Rom und ehemaliger Richter am italienischen Verfassungsgerichtshof, für Band II Pedro Cruz Villalón von der Universidad Autónoma in Madrid, Generalanwalt am Gericht der Europäischen Union und Präsident des spanischen Verwaltungsgerichts
b. Comparative Study on the freedom of assembly within member states of the Venice Commission

The Arab revolution as well as the Taksim square protests in Turkey raised new questions about the scope and precise meaning of the freedom of assembly. This projects compares the freedom of assembly with a special view to these questions in Member States of the Venice Commission of the Council of Europe.

In 2010, the European Commission for Democracy through Law (Venice Commission of the Council of Europe) in co-operation with the OSCE/ODIHR panel issued the 2nd edition of its guidelines on freedom of assembly, a comprehensive overview of the normative standards for freedom of assembly legislation within the Commission’s member states. In the Commission’s estimate, these standards presented the grown, established and prevalent principles and best practices of freedom of assembly regulations within its Member States. The guidelines are currently being subject to revision by the Commission as well as the OSCE/ODIHR expert panel as new questions within the scope of the guidelines arise. These new questions concern, inter alia, the use of social media in the organization of protests or the dynamic concept of the organizer of demonstrations. The comparative study on freedom of assembly regulation within
The Commission’s Member States was meant to facilitate and inform this revision of the guidelines which was due in 2014.

The case studies aim at presenting a comprehensive overview with regard to the legislative situation in the investigated country with a special regard on new questions (such as flashmobs, social networks, the concept of the organizer, amongst others). They examine in particular

› the scope of guarantees in constitutional and in primary legislation and case-law,

› legally provided restrictions (legitimate grounds for restrictions; time, place, and manner restrictions; sight and sound),

› procedural issues (such as notification requirements, spontaneous assemblies, assemblies taking place on public property, counter-demonstrations, decision-making, review and appeal) as well as

› questions of implementation (pre-event planning, costs, use of force, liability of enforcement personnel and organizers, monitoring and media access).

The editors chose representative countries. The choice of jurisdictions aimed at regional representativity (of Eastern, central, Western European as well as non-European member states), the inclusion of legislative systems influential in the shaping of freedom of assembly (such as the Belgium system), integrating the earliest and therefore pivotal traditions (the US and the UK) and codifications (France as the earliest European codification). Since the study aspired to support the revision of the Venice Commission’s guidelines, its selection of states also encompasses Member States which have in the past received opinions by the Commission (Russia, Armenia, Serbia) or which have been party to proceedings before the ECtHR with regard to freedom of assembly questions (Hungary, Poland, UK, Turkey, Germany). Another reason to include Tunisia and Turkey has been their part in the Arab Spring revolutions or, respectively, the Taksim square protests. The US and the Ukraine were included simply in order to find a good balance between “old” and “new”, “small” and “big” countries.

The study encompasses a brief introduction, 12 country reports, and an evaluative chapter in which comparative findings are presented.
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<th>Projektkategorie:</th>
<th>Institutsprojekt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Projektstatus:</td>
<td>Aktiv</td>
</tr>
<tr>
<td>Leiterinnen:</td>
<td>Anne Peters, Isabelle Ley</td>
</tr>
<tr>
<td>Mitarbeiter(innen):</td>
<td>Evgeniya Yushkova, Halyna Perepelyuk, Orsolya Salát, Friederike Ziemer, Maria Stožek, Jannika Jahn, Rai- ner Grote, Melina Gar- cin, Steven Less, Elif Askin</td>
</tr>
</tbody>
</table>

c. Constitutions of the Countries of the World

eine Einführung in die Verfassungsrechtsentwicklung des betreffenden Landes, eine Auswahlbibliographie mit den einschlägigen aktuellen Veröffentlichungen sowie gegebenenfalls weitere Materialien enthalten.


Zuletzt wurden die Verfassungstexte und einleitenden Beiträge zu folgenden Ländern aktualisiert: Ägypten; Guyana; Haiti; Irland; Italien; Nicaragua; Pakistan; Paraguay; Tunesien; Ungarn; San Marino; Schweden; Vietnam.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Projektkategorie:</th>
<th>Institutsprojekt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Projektstatus:</td>
<td>Aktiv</td>
</tr>
<tr>
<td>Leiter:</td>
<td>Rainer Grote</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**d. Ius Constitutionale Commune en América Latina**


Auf der Grundlage eines wissenschaftlichen Austausches zwischen dem Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht und führenden Experten aus Lateinamerika sollen im Rahmen dieses Forschungsprojekts die Grundzüge, Tendenzen, Spannungen, Herausforderungen sowie das Potential eines ICCAL, insbesondere im Bereich der Menschenrechte, in Lateinamerika aufgezeigt werden. Die Bezeichnung als gemeinsames Recht (*ius commune*) ergibt sich

Im Einzelnen werden die folgenden Teilprojekte bearbeitet:

**Das Ius Constitutionale Commune en América Latina (ICCAL) im Bereich der Menschenrechte**


Dieser Teil des Projekts beschäftigt sich mit dem Entstehungskontext der gemeinsamen Verfassungsprinzipien im Bereich der Menschenrechte,

**Handbuch der Verfassungsgerichtsbarkeit in Lateinamerika**


**Institutionelle Kooperationspartner**

- Instituto de Investigaciones Jurídicas (IIJ) Universidad Nacional Autónoma de México/UNAM (Hector Fix Fierro, Pedro Salazar)
- Deutsche Hochschule für Verwaltungswissenschaften Speyer (DHV Speyer – Karl-Peter Sommermann)
- Pontificia Universidade Católica de São Paulo (PUC-SP), Brasilien (Flavia Piovesán)
- Universidad de Buenos Aires (Laura Clerico)
- Universidad de los Andes, Colombia (Rodolfo Arango)
- Konrad Adenauer Stiftung, Rechtsstaatsprogramm für Lateinamerika (Christian Steiner)
- Universidad del País Vasco (Juan Ignacio Ugartemendia)
- Heidelberg Center, Universidad de Heidelberg und Universidad de Chile

**Publikationen**

- Armin von Bogdandy/José Maria Serna de la Garza (Hrsg.), Soberanía y Estado abierto en América Latina y Europa, UNAM 2014. 309 S.
- Armin von Bogdandy/Flavia Piovesán/Mariela Morales Antoniazzi (Hrsg.), Estudios Avanzados de Direitos Humanos. Democracia e Integração Jurídica: Emergência de um novo direito público, Elsevier, Rio de Janeiro 2013, 800 S.
- Armin von Bogdandy/Juan Ignacio Ugartemendia/Alejandro Saiz Arnaiz/Mariela Morales Antoniazzi (Hrsg.), La Tutela Jurisdiccional de los Derechos. Del constitucionalismo histórico al constitucionalismo de la integración, Universidad del País Vasco, Bilbao 2012, 594 S.
e. Constitutionalism, Democracy and Human Rights in Islamic Countries

The project analyses transformational processes in the fields of constitutional law and constitutional politics in the Arab world and beyond which have been triggered by the events popularly known as “Arab spring”. These events raised many hopes in the Arab as well as in the outside world, hopes for democracy, rule of law, and a greater respect for dignity, liberty and equality. In the constitutional debates which were unfolding in the early stages of the Arab spring in countries like Tunisia, Egypt, Morocco, Libya and others these hopes were encapsulated in the concept of the civilian state, or ‘dawla madaniyya’. Following the election of the Egyptian Muslim Brotherhood’s candidate as new President of Egypt in June 2012, which marked a high point in the political fortunes of moderate Islamists in that country and beyond, the President-elect Mohammed Morsi declared: “Egypt is now a real civil state. It is not theocratic, it is not military. It is democratic, free, constitutional, lawful and modern.”

The use of the term ‘civil state’, in Arabic ‘dawla madaniyya’, by Morsi was representative of the kind of political and constitutional discourse which prevailed not only in Egypt, but also in Tunisia and Libya in the early stages of the debate on the new constitutional order which was to replace the authoritarian political regimes overthrown by the masses. It constituted the kind of concept around which moderate Islamist groups as well as liberal, nationalist and socialist political parties could rally.

For the Islamists in particular it marked a shift away from the Islamic state which they had previously been advocating. By invoking the concept of citizenship, as opposed to the sovereignty of god, as the foundation of legitimate constitutional authority, they were able to placate the fears of the non-Islamist sectors of society and thus increase their chances of playing a central role in the post-authoritarian constitutional order. At the same time, this semantic shift reflected the widespread disillusion with the theocratic model of government established in Iran which is contested even within Iran and has failed to fulfill the hopes of many Islamists outside the country. The shift from ‘Islamic state’ to ‘civil state’ allowed the political leaders of the Islamist movements in the Arab spring to join the political mainstream on constitutional issues in the countries of the Arab spring without having to use the term ‘secular’ which is objected to not only by Islamists, but by Arabs in general because of its association with colonialism and Westernization.

The term ‘civil state’ as it has been used in the early stages of the Arab spring thus referred to an essentially political concept designed to express the basic consensus of the political forces united in their desire to replace the old authoritarian political regime by a new constitutional order based on democracy, and as such was deliberately vague. Although it has been included in Article 2 of the new Tunisian constitution of 2014 the specific constitutional and legal implications of the concept have yet to be fleshed out in detail. At its most basic level it means that the state which is to be established by the post-revolutionary settlement shall neither be run by the military nor by the clerics. It shall instead be based on democracy, rule of law and the respect of fundamental rights. As such, it represents the best hope yet for the establishment of a constitutional order based on democratic consensus which has eluded Arab countries in the past.

In these countries, basic issues of constitutional legitimacy, the organization of political power, equal rights for all citizens etc. have become the
subject of wide public debate which, in terms of breadth and scope, has few, if any precedents in the region. Although these debates have been muzzled more or less successfully by government in many of these countries (Egypt, Algeria, Bahrain, Saudi Arabia) and have been submerged by civil war in others (Syria, Libya), they continue in some form or another in most of them and will shape the constitutional future of the countries concerned, as well as the destiny of the region as a whole, in the years and decades to come.

The project tries to identify the central issues of this debate and the way in which they have shaped concrete constitutional outcomes and might shape future constitutional arrangements. It is based on the idea that the central issues debated in the constitutional assemblies as well as in the social networks in the countries affected by the “Arab spring” – the civil state, citizenship as the basis for participatory democracy, the role of women and minorities in the new democracies, the relationship between Islam and democracy etc. – have recurred and continue to recur in the political and constitutional debates of most countries in the Arab region, and that it is only by virtue of a broad comparative analysis that the role of the “Arab spring” as the potential starting point of a new Arab constitutionalism can be properly assessed and understood. Since the constitutional experience of both Turkey and Iran is very present in the constitutional debates of Arab countries, the influence of the Turkish and Iranian “models” on the new Arab constitutions, as well as the influence of the events in Arab countries on reform movements in Turkey and Iran, need to be addressed, too, in order to capture the cross-fertilization and the interaction between the various national constitutional debates and movements in the region.
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Rainer Grote/Tilmann Roeder (eds.), Constitutionalism in Islamic Countries – Between Upheaval and Continuity, OUP 2012


f. CONREASON: Constitutional Reasoning in a Comparative Perspective

Courts are reason-giving institutions and argumentation plays a central role in constitutional adjudication. Yet a cursory look at just a handful of constitutional systems suggests important differences, as well as commonalities, in the practices of constitutional judges, whether in matters of form, style, language, or other. Over time, too,
constitutional reasoning may seem to exhibit both elements of change and elements of continuity. In what measure is this really the case? What is common to constitutional reasoning everywhere? Is the trend one of growing convergence (standardisation of constitutional reasoning?) or, on the contrary one of increasing fragmentation? To what extent is the language of judicial opinions responsive to the political and social context in which constitutional courts operate? And how does it affect the behaviour of public and private litigants interacting with the courts? Funded by a grant from the Volkswagen-Stiftung (http://www.volkswagen-stiftung.de/) and housed by the Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law in Heidelberg, Germany (http://www.mpil.de/ww/en/pub/news.cfm), and by the Institute for Legal Studies of the Centre for Social Sciences at the Hungarian Academy of Sciences in Budapest (http://jog.tk.mta.hu/en), Hungary, the CONREASON Project endeavours to answer these central questions of comparative constitutional scholarship by applying and developing a new set of tools and research methods.

Theoretical efforts include the development of comprehensive typologies of constitutional arguments, but the Project also addresses judicial argumentation as a form of political communication, seeking to theorize how the rhetorical strategies deployed by constitutional judges differ from those employed by other public decision-makers. This theory-building effort serves as a basis for the Project’s three-track data-collection strategy:

› The preparation and assemblage of expert-produced country reports on the argumentative practices of constitutional judges, following a new qualitative research design.

› The application of computer-based content analysis techniques, which promise to enable researchers to scale a large number of legal texts on the legal or political dimension of interest without the need to actually read them.

› The completion of a web-based global expert survey on constitutional reasoning.

Theoretischer Ansatz


Die Ergebnisse sollen in die Politikberatung und die Erarbeitung von Stellungnahmen einfließen, die in Gesetzgebungsverfahren in Deutschland sowie in die internationalen Diskussionen um die Definitionen von Standards und Regelungen für die Arbeitsfelder eingebracht werden sollen.


Dies ermöglicht den Aufbau einer national und international verfügbaren Plattform in Heidelberg, auf der konflikt und fachübergreifend die betroffenen Wissenschaften an den normativen Fragen arbeiten, die durch die Forschung aufgeworfen werden. EURAT soll damit in Heidelberg eine dauerhafte Plattform für normative Fragen der Genomanalyse schaffen, die als Diskussionsforum die Umsetzung und Aktualisierung der Stellungnahme weiter begleitet und als Ansprechpartner für Biomedizin und Gesundheitspolitik dient. Mit ihrer Hilfe sollen die vor Ort arbeitenden Wissenschaftler unterstützt werden, zeitnah und im internationalen Austausch die neuen Probleme reflektieren und diskutieren zu können.

Publikationen


Projektgruppe EURAT „Ethische und rechtliche Aspekte der Totalsequenzierung des menschlichen Genoms“, Eckpunkte für eine Heidelberger Praxis der Ganzgenomsequenzierung, Stellungnahme, Heidelberg, Juni 2013, 102 S. (Englische Fassung: Cornerstones for an ethically and legally informed practice of whole genome sequencing: code of conduct and Patient consent models, Opinion, Heidelberg, June 2013, 100 p.)


Ein weiteres Projekt „Forschung ELSA Diagnostik: Prädiktive Aspekte der Ganzgenomsequenzierung des menschlichen Genoms“ beschäftigt sich damit, die prädiktiven Potenziale der Totalsequenzierung des menschlichen Genoms aus ethischer, rechtlicher und ökonomischer Perspektive zu analysieren. Es soll geklärt werden, welche Konsequenzen sich daraus für die ärztliche Verantwortungszuschreibung, die Rolle des Patienten im Hinblick auf seine Lebensführung und für die Definition von Gesundheit und Krankheit ergeben.


unter prädiktiven Gesichtspunkten angestrebt, weil die ethisch-rechtliche Beurteilung auch Fragen der Gerechtigkeit im Hinblick auf die Ressourcenverteilung innerhalb der Solidargemeinschaft aller gesetzlich Versicherten zu berücksichtigen hat.
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h. Europäische Solidarität und die Rolle von Verfassungsgerichten – Eine Untersuchung am Beispiel der Bewältigung der Finanz- und Wirtschaftskrise in Europa


Gegenstand der Untersuchung ist die Rechtsprechung von vier europäischen Verfassungs- bzw. Höchstgerichten in Deutschland (Bundesverfassungsgericht), Spanien (Tribunal Constitucional), Irland (High Court), Portugal (Tribunal Constitucional). Die Analyse der jeweiligen Rechtsprechung zu Konflikten über Verteilungseffekte im Zuge der Finanz- und Wirtschaftskrise wird zunächst kontextualisiert, indem die sozio-ökonomische Ausgangslage, die politischen Debatten um die jeweiligen Konflikte, die rechtswissenschaftliche Begleitung derselben sowie die verfassungsrechtliche Ausgangslage untersucht werden. Hierzu gehört insbesondere auch das jeweilige Europaverfassungsrecht der untersuchten nationalen Rechtsordnungen, das heißt die Rechtsnormen und dogmatischen Figuren, die das Verhältnis zwischen nationaler und supranationaler Rechtsordnung charakterisieren. Diese umfassende Kontextualisierung ermöglicht ein vertieftes Verständnis der jeweiligen Konflikte in ihrem je spezifischen rechtlichen, politischen und sozialen Kontext.

Schließlich werden die nationalen Verständnisse transnationaler europäischer Solidarität mit der Rechtsprechung des EuGH zu Fragen europäischer Solidarität kontrastiert. Die Vermutung ist, dass der EuGH hier bislang sehr zurückhaltend agiert und keinen konsistenten Begriff
europäischer Solidarität entwickelt hat. Diese dogmatische Lücke versucht die Studie zu füllen, indem sie Vorschläge macht, wie europäische Solidaritätskonflikte prozedural eingefangen werden können. Dabei geht es um die politische Inklusion aller beteiligten Akteure. Es wird vorgeschlagen, dass dies sowohl durch eine horizontale Öffnung der verfassungsgerichtlichen Rechtsprechung als auch durch supranationale demokratische Standards an die jeweiligen Entscheidungsprozesse geschehen kann.
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i. Öffentlich-rechtliche Schiedsgerichtsbarkeit: Grundlagen – Grenzen - Rechtsprinzipien

Klassischerweise obliegt die Streitbeilegung im öffentlichen Recht zuerst den staatlichen Gerichten, vor allem, aber nicht ausschließlich, den Verwaltungsgerichten. Öffentlich-rechtliche Schiedsverfahren hingegen sind in Deutschland bisher eine Rarität und finden in der verwaltungs- und verfassungsrechtlichen Diskussion entsprechend wenig Beachtung. Zudem beziehen sich mit §§ 168 Abs. 1 Nr. 5 und 173 Satz 2 VwGO gerade einmal zwei Vorschriften des Verwaltungsprozessrechts auf diese Form der Streitbeilegung. Andereorts beachten aber auch die traditionell aus dem Zivilprozessrecht stammenden Schiedsrichter Besonderheiten der Beteiligung öffentlich-rechtlicher Rechtsträger an Schiedsverfahren selten bis gar nicht.

Vieles spricht allerdings dafür, dass Schiedsverfahren zur Beilegung öffentlich-rechtlicher Streitigkeiten, insbesondere zwischen Privaten und Verwaltung, mittelfristig eine zunehmend bedeutende Rolle einnehmen werden. Grund für einen Anstieg öffentlich-rechtlicher Schiedsverfahren im Sinne der VwGO ist die Zunahme vertraglicher Kooperation zwischen Verwaltung und Privaten, z. B. im Rahmen von Public Private Partnerships (PPPs). Gerade im Hoch- und Tiefbau, aber auch in anderen Bereichen, wie dem Gesundheits- und Bildungswesen, dem IT- und Dienstleistungssektor oder der Abfallwirtschaft, ist ein beeindruckender Anstieg von PPPs und anderen vertraglichen Kooperationsformen zu verzeichnen. Obwohl keine empirischen Untersuchungen dazu vorhanden sind, ist im Hinblick darauf, was im Ausland im Bereich von PPPs üblich ist, davon auszugehen, dass sich Schiedsklauseln in vielen dieser Verträge finden.


Bestehen eines staatlichen Rechtssprechungsmo-
opols, das Prinzip des gesetzlichen Richters und
das Demokratieprinzip. Kern des Unbehagens in
der öffentlich-rechtlichen Literatur ist dabei die
Vermengung von „privat“ und „öffentlich“, die
in der öffentlich-rechtlichen Schiedsgerichtsbar-
keit stattfindet, da die Rechtmäßigkeit staatlichen
Handelns durch ein von den Parteien ernann-
tes Schiedsgericht überprüft wird. Privatpersonen
üben insofern materiell Recht sprechende Funk-
tionen aus.

Vor diesem Hintergrund untersucht das Habili-
tationsprojekt die verfassungs- und verwaltungs-
rechtlichen Grundlagen, Möglichkeiten und Gren-
zen von Schiedsgerichtsbarkeit im öffentlichen
Recht in Deutschland. Dabei geht sie auch rechts-
vergleichend vor, indem sowohl andere staatliche
Rechtsordnungen (insbesondere Frankreich, Eng-
land, USA, Belgien, Schweiz und Brasilien), als
auch internationale Schiedsverfahren mit Beteili-
gung von Staaten, insbesondere in der völkerrecht-
lchen Investitionsschiedsgerichtsbarkeit, und die
dort geführten rechtswissenschaftlichen Diskurse
als Referenzmodelle untersucht werden. Darüber
hinaus werden das Europarecht und das Recht der
Europäischen Menschenrechtskonvention in ihren
Auswirkungen auf öffentlich-rechtliche Schieds-
gerichtsbarkeit miteinbezogen. Ziel ist es, auf die-
er Grundlage nicht nur einen Beitrag zum deut-
schen Verwaltungs- und Verfassungsrecht zu leis-
ten, sondern darüber hinaus Grundsätze (Prinzi-
pien) öffentlich-rechtlicher Schiedsgerichtsbarkeit
schlechthin zu entwickeln. Dies ist umso wichtiger
als Schiedsgerichtsbarkeit heute in vielen Berei-
chen eine aus soziologischer Perspektive bereits
internationalisierte Disziplin darstellt, die nicht
durch die Grenzen nationaler Rechtsordnungen
voneinander abgegrenzt werden, sondern spezifi-
schen eigenen Funktionsrationalitäten unterliegt.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Projektkategorie:</th>
<th>Habilitation</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Projektstatus:</td>
<td>Aktiv</td>
</tr>
<tr>
<td>Habilitand:</td>
<td>Stephan Schill</td>
</tr>
<tr>
<td>Betreuer:</td>
<td>Armin von Bodandy</td>
</tr>
</tbody>
</table>

j. Transnational Public Security Law

The starting hypothesis of the post-doc project of Tilmann Altwicker is that there is an ongoing pro-
cess of transnationalization in relation to public
security law, i.e. that there is a body of legal norms
evolving, shared by a number of states, originating
from institutionalized or non-institutionalized coop-
eration in security matters, which influences and
controls the design and the functioning of public
security domestically. This trend is evidenced by
the intense regulatory activity of both international
and regional organizations as well as bilateral law-
making and networking in the security sector for
more than a decade now. The law of public secu-
urity (i.e. the management of risks in relation to indi-
vidual legal interests such as life, liberty, but also
public legal interests such as the functioning of
state institutions) is subject to a process of trans-
nationalization. This means that the domestic law
of public security is increasingly influenced by
norms that have cross-border application or effect,
e.g. originating in European Union law or in public
international law. National and international tribu-
nals, but also civil society actors, have raised con-
cerns about the human rights‘ compatibility of the
transnationalization process in public security law.
It is important to ask how processes of transnation-
alization of public security can be reconciled with
human rights‘ concerns.

This study, furthermore, asks in a more general
sense how and for what purposes norms are ‘trans-
nationalized’. The aim of the research project is,
first, to take stock of and systemize transnational
norms in the area of public security law. Second,
the limits to transnationalization of public security
norms set by human rights norms and other con-
stitutional concerns shall be discussed. Third, the
transnationalization of public security norms shall
be analyzed from a perspective of legal sociology.
The research project approaches the topic from a
positivist angle by compiling the set norms deal-
ing with transnational public security. The project,
thus, seeks to systemize a rather diffuse and unar-
ranged body of law. Additionally, the project wants
to critically assess the process of transnationaliza-
tion of public security norms.
Der Richter in der medialen Öffentlichkeit. Eine Studie zu den Grenzen der Meinungs- und Informationsfreiheit im europäischen Rechtsraum


La protección supranacional de la democracia en Suramérica. Un estudio sobre el acervo del ius constitutionale commune


Im Rahmen der Interamerikanisierung besteht das ius constitutionale commune sowohl aus rechtsverbindlichen Instrumenten (u.a. die Charta der Organisation Amerikanischer Staaten und die Amerikanische Menschenrechtskonvention) als auch aus der nicht unmittelbar bindenden Interamerikanischen Demokratischen Charta (im Folgenden:


Mit Blick auf die Bildung eines *ius constitutionale commune* durch Mercosurisierung ist die enge Verknüpfung der wirtschaftlichen Integration mit der Demokratisierung der Staaten des Cono Sur zu beachten. Dadurch, dass die Gründungsstaaten auf eine ähnliche historische Entwicklung zurückblicken, wurde die Herausbildung eines gemeinsamen Rechts, das eine progressive Inkorporation der Menschenrechtsschutzstandards zum Gegenstand hat und supranationale Züge aufweist, erleichtert. Dieses gemeinsame Recht besteht aus dem Gründungsvertrag (*Tratado de Asunción*), den Protokollen von *Ushuaia* und *Asunción*, den Erklärungen der Präsidenten der Mercosur-Staaten und weiteren *soft law*-Instrumenten.

III. PERSONAL-STRUKTUR
A. INSTITUTSLEITUNG


Prof. ARMIN VON BOGDANDY, MA, geb. 1960, ist Professor an der Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt am Main. Er war im Berichtszeitraum der geschäftsführende Direktor.


Die Personalstruktur des Max-Planck-Instituts für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht stellte sich zum 31. Dezember 2014 wie folgt dar:

B. VERHÄLTNIS BEFRISTETE/UNBEFRISTETE STELLEN

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Befristet</th>
<th>Unbefristet</th>
<th>Gesamt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Alle</strong> (wissenschaftliche Mitarbeiter, nichtwissenschaftliche Mitarbeiter, Stipendiaten, studentische Hilfskräfte, Aushilfen, Auszubildende)</td>
<td>82</td>
<td>51</td>
<td>133</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Wissenschaft</strong> (wissenschaftliche Mitarbeiter mit Anstellungsvertrag Voll/Teilzeit)</td>
<td>40</td>
<td>7</td>
<td>47</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Befristet</th>
<th>Unbefristet</th>
<th>Gesamt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Befristet</strong></td>
<td>82</td>
<td>51</td>
<td>133</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Unbefristet</strong></td>
<td>38,35 %</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Gesamt</strong></td>
<td>133</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Befristet</th>
<th>Unbefristet</th>
<th>Gesamt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Befristet</strong></td>
<td>40</td>
<td>7</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Unbefristet</strong></td>
<td>85,11 %</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Gesamt</strong></td>
<td>11,12 %</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
C. VERHÄLTNIS WISSENSCHAFTLICHE/NICHTWISSENSCHAFTLICHE MITARBEITER

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Wissenschaftlich</th>
<th>64,66 %</th>
<th>Nichtwissenschaftlich</th>
<th>35,34 %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>133</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

D. ANZAHL DRITTMITTELSTELLEN

Alle
(wissenschaftliche Mitarbeiter, nichtwissenschaftliche Mitarbeiter, Stipendiaten, studentische Hilfskräfte, Aushilfen, Auszubildende)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Number</th>
<th>Details</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Marie-Curie</td>
<td>3</td>
<td>(ein wissenschaftlicher Mitarbeiter, 2 studentische Hilfskräfte)</td>
</tr>
<tr>
<td>ERC</td>
<td>5</td>
<td>(eine wissenschaftliche Mitarbeiterin, eine studentische Hilfskraft, 3 Stipendiaten)</td>
</tr>
<tr>
<td>Exzellenzcluster</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schumpeter</td>
<td>1</td>
<td>(ein wissenschaftlicher Mitarbeiter)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Wissenschaft
(wissenschaftliche Mitarbeiter mit Anstellungsvertrag Voll/Teilzeit)

<p>| | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Marie-Curie</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ERC</td>
<td>3</td>
<td>(Vollzeit)</td>
</tr>
<tr>
<td>Exzellenzcluster</td>
<td>3</td>
<td>(Teilzeit)</td>
</tr>
<tr>
<td>Schumpeter</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
E. ALTERSSTRUKTUR

Alle
(wissenschaftliche Mitarbeiter, nichtwissenschaftliche Mitarbeiter, Stipendiaten, studentische Hilfskräfte, Aushilfen, Auszubildende)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Altersgruppe</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>61-65 Jahre</td>
<td>11,76 %</td>
</tr>
<tr>
<td>56-60 Jahre</td>
<td>19,61 %</td>
</tr>
<tr>
<td>51-55 Jahre</td>
<td>27,45 %</td>
</tr>
<tr>
<td>46-50 Jahre</td>
<td>9,80 %</td>
</tr>
<tr>
<td>41-45 Jahre</td>
<td>7,84 %</td>
</tr>
<tr>
<td>36-40 Jahre</td>
<td>7,84 %</td>
</tr>
<tr>
<td>31-35 Jahre</td>
<td>5,88 %</td>
</tr>
<tr>
<td>bis 30 Jahre</td>
<td>9,80 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Wissenschaft
(wissenschaftliche Mitarbeiter mit Anstellungsvertrag Voll/Teilzeit)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Altersgruppe</th>
<th>Prozent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>61-65 Jahre</td>
<td>4,55 %</td>
</tr>
<tr>
<td>56-60 Jahre</td>
<td>4,55 %</td>
</tr>
<tr>
<td>51-55 Jahre</td>
<td>4,55 %</td>
</tr>
<tr>
<td>46-50 Jahre</td>
<td>0,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>41-45 Jahre</td>
<td>4,55 %</td>
</tr>
<tr>
<td>36-40 Jahre</td>
<td>13,64 %</td>
</tr>
<tr>
<td>31-35 Jahre</td>
<td>29,55 %</td>
</tr>
<tr>
<td>bis 30 Jahre</td>
<td>38,64 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>
F. FLUKTUATION

Alle
(wissenschaftliche Mitarbeiter, nichtwissenschaftliche Mitarbeiter, Stipendiaten, studentische Hilfskräfte, Aushilfen, Auszubildende)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zugänge</th>
<th>Abgänge</th>
<th>Gesamt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>76</td>
<td>62</td>
<td>+14</td>
</tr>
</tbody>
</table>

G. FRAUENANTEIL

Alle
(wissenschaftliche Mitarbeiter, nichtwissenschaftliche Mitarbeiter, Stipendiaten, studentische Hilfskräfte, Aushilfen, Auszubildende)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Weiblich</th>
<th>63,91 %</th>
<th>133</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Männlich</td>
<td>48</td>
<td>36,09 %</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>133</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Wissenschaft
(wissenschaftliche Mitarbeiter mit Anstellungsvertrag Voll/Teilzeit)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zugänge</th>
<th>Abgänge</th>
<th>Gesamt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>10</td>
<td>5</td>
<td>+5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Weiblich 22 48,88 %
Männlich 23 51,12 %
Gesamt 45
<table>
<thead>
<tr>
<th>Name</th>
<th>Position</th>
<th>Berufung</th>
<th>Emeritierung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>von Bogdandy, Prof. Dr. Armin</td>
<td></td>
<td>01.10.2002</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wolfrum, Prof. Dr. Rüdiger</td>
<td></td>
<td>01.05.1993</td>
<td>31.12.2012</td>
</tr>
<tr>
<td>Peters, Prof. Dr. Anne</td>
<td></td>
<td>01.03.2013</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
IV. STRUKTUR DES HAUSHALTS

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fachbeirat Haushalt</th>
<th>Ist 2009</th>
<th>Ist 2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Einnahmen / Erträge</td>
<td>188.833-</td>
<td>194.350-</td>
</tr>
<tr>
<td>Personalausgaben / aufwand gesamt</td>
<td>3.355.697</td>
<td>3.861.476</td>
</tr>
<tr>
<td>Sachausgaben / aufwand gesamt</td>
<td>1.742.271</td>
<td>1.851.887</td>
</tr>
<tr>
<td>Nachwuchsförderung</td>
<td>620.956</td>
<td>222.289</td>
</tr>
<tr>
<td>Investmittel</td>
<td>0</td>
<td>353.263</td>
</tr>
<tr>
<td>* Kernhaushalt / Finanzierung Nachträge</td>
<td>5.530.092</td>
<td>6.094.565</td>
</tr>
<tr>
<td>Apparatemittel, BAR, Großgeräte bis 2009</td>
<td>255.944</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Wiss. Erstausstattung FA 05</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>BAR (G.BAR) FA 02</td>
<td>0</td>
<td>225.091</td>
</tr>
<tr>
<td>* Zentrale Mittel</td>
<td>255.944</td>
<td>225.091</td>
</tr>
<tr>
<td>IMPRS</td>
<td>1.536</td>
<td>142.387</td>
</tr>
<tr>
<td>Einzelprojekt NWG</td>
<td>641.178</td>
<td>653.391</td>
</tr>
<tr>
<td>Frauenförderung</td>
<td>126.296</td>
<td>125.030</td>
</tr>
<tr>
<td>* MPG-Vorhaben</td>
<td>769.010</td>
<td>920.809</td>
</tr>
<tr>
<td>Bund</td>
<td>1.724.819</td>
<td>2.557.401</td>
</tr>
<tr>
<td>EU</td>
<td>3.323</td>
<td>12.342</td>
</tr>
<tr>
<td>DFG</td>
<td>95</td>
<td>7.520</td>
</tr>
<tr>
<td>Stiftungen</td>
<td>106.962</td>
<td>118.652</td>
</tr>
<tr>
<td>Privates Vermögen</td>
<td>38.788</td>
<td>34.158</td>
</tr>
<tr>
<td>sonstige Zuwendungsgeber</td>
<td>684.202</td>
<td>628.072</td>
</tr>
<tr>
<td>* Drittmittel</td>
<td>2.558.189</td>
<td>3.333.463</td>
</tr>
<tr>
<td>** Gesamtausgaben / aufwand</td>
<td>9.113.235</td>
<td>10.573.927</td>
</tr>
<tr>
<td>Ist 2011</td>
<td>Ist 2012</td>
<td>Ist 2013</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>122.193</td>
<td>123.465</td>
<td>114.889</td>
</tr>
<tr>
<td>3.654.918</td>
<td>3.637.380</td>
<td>3.644.058</td>
</tr>
<tr>
<td>1.616.285</td>
<td>1.766.273</td>
<td>1.883.344</td>
</tr>
<tr>
<td>241.855</td>
<td>92.441</td>
<td>146.956</td>
</tr>
<tr>
<td>321.446</td>
<td>299.460</td>
<td>408.581</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>5.712.311</strong></td>
<td><strong>5.672.088</strong></td>
<td><strong>5.968.049</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>219.517</strong></td>
<td><strong>223.979</strong></td>
<td><strong>209.591</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>409.361</td>
<td>124.476</td>
<td>558</td>
</tr>
<tr>
<td>154.042</td>
<td>84.804</td>
<td>47.507</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>782.919</strong></td>
<td><strong>433.260</strong></td>
<td><strong>257.655</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>2.135.256</td>
<td>3.729.458</td>
<td>1.539.244</td>
</tr>
<tr>
<td>0</td>
<td>191.080</td>
<td>314.734</td>
</tr>
<tr>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>104.568</td>
<td>191.917</td>
<td>114.871</td>
</tr>
<tr>
<td>454</td>
<td>7.199</td>
<td>400</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>338.009</strong></td>
<td><strong>129.487</strong></td>
<td><strong>130.929</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2.578.287</strong></td>
<td><strong>4.249.141</strong></td>
<td><strong>2.100.177</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
A. BIBLIOTHEK


Der Online-Katalog (OPAC) der Bibliothek wurde im Berichtszeitraum weiter verbessert, sowohl was Funktionalität betrifft als auch z.B. durch Ergänzung der Datensätze mit den Inhaltsverzeichnissen der Bücher und die Implementierung weiterer Ländersystematiken. Die Nachbearbeitung und Fehlerbereinigung des Ende 2006 aus dem Max-Planck-Haus gekommenen Bibliotheksbestandes wurde erfolgreich fortgesetzt.


Eine weitere Vorgabe der Vereinten Nationen ist, dass die von ihr herausgegebenen Dokumente, Monographien und Serien nach ihren Symbolen und Dokumentennummern im Magazin aufgestellt werden; auch dieser Vorgabe entspricht die UN-Bibliothek vollumfänglich. Es werden fortlaufend und
rückwirkend Monographien, gebundener Bestand an Zeitschriften und Serien in den Südwestdeutschen Bibliotheksverbund und somit auch in den Online-Katalog der Bibliothek aufgenommen.


Das „Europäische Dokumentationszentrum“ (EDZ) ist als Sonderabteilung Bestandteil der Institutsbibliothek, aber auch Teil des Informationsnetzes der Europäischen Kommission. Das EDZ sammelt die Veröffentlichungen der Europäischen Union, erschließt sie nach bibliothekarischen Regeln und stellt sie den Institutsmitarbeitern, aber auch zahlreichen externen Bibliotheksnutzern zur Verfügung.


2014 schieden Bibliotheksdirektor Harald Müller und die Bibliotheksmitarbeiterin Ruth Fugger aus dem Institut aus.

Der Etat der Bibliothek betrug 754.850,00 € im Jahre 2012, 710.400,00 € im Jahre 2013 und 724.000,00 € im Jahre 2014.
STATISTISCHE ÜBERSICHTEN

Benutzerstatistik

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
<th>2014</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Anzahl Benutzer</td>
<td>3.697</td>
<td>4.283</td>
<td>3.973</td>
</tr>
<tr>
<td>Virtuelle Besucher</td>
<td>65172</td>
<td>57369</td>
<td>55686</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeitstage</td>
<td>259</td>
<td>269,5</td>
<td>267,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Benutzer / Arbeitstag</td>
<td>14,2</td>
<td>16</td>
<td>14,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Neue Benutzer</td>
<td>296</td>
<td>381</td>
<td>262</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ausleihstatistik 2012-14

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ausleihen</th>
<th>Zweitausleihen</th>
<th>Rückgaben</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bibliothek</td>
<td>26.320</td>
<td>12.849</td>
<td>26.605</td>
</tr>
<tr>
<td>EDZ / Europ.Org.</td>
<td>179</td>
<td>106</td>
<td>180</td>
</tr>
<tr>
<td>UN-Abteilung</td>
<td>525</td>
<td>363</td>
<td>605</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>27.024</td>
<td>13.318</td>
<td>27.390</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ausleihen</th>
<th>Zweitausleihen</th>
<th>Rückgaben</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bibliothek</td>
<td>26.943</td>
<td>14.003</td>
<td>30.457</td>
</tr>
<tr>
<td>EDZ / Europ.Org.</td>
<td>193</td>
<td>132</td>
<td>171</td>
</tr>
<tr>
<td>UN-Abteilung</td>
<td>439</td>
<td>332</td>
<td>522</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>27.575</td>
<td>14.467</td>
<td>31.150</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Ausleihen, Zweitausleihen, Rückgaben

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ausleihen</th>
<th>Zweitausleihen</th>
<th>Rückgaben</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bibliothek</td>
<td>28.098</td>
<td>16.243</td>
<td>27.397</td>
</tr>
<tr>
<td>EDZ/Europ.Org.</td>
<td>111</td>
<td>110</td>
<td>122</td>
</tr>
<tr>
<td>UN-Abteilung</td>
<td>319</td>
<td>282</td>
<td>307</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Gesamt</strong></td>
<td><strong>28.528</strong></td>
<td><strong>16.635</strong></td>
<td><strong>27.826</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

## Erwerbsstatistik

### Zuwachs von Medien

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Kauf</th>
<th>Geschenke</th>
<th>Buchbinderbestände</th>
<th>Gesamt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gesamtbestand</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>613.034 Bände</td>
</tr>
<tr>
<td>01.12.2011</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamtbestand</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>621.505 Bände</td>
</tr>
<tr>
<td>01.12.2012</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Neuerwerbungen 2013</td>
<td>4.658 Bände</td>
<td>1.530 Bände</td>
<td>2.002 Bände</td>
<td>8.190 Bände</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamtbestand</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>629.695 Bände</td>
</tr>
<tr>
<td>01.12.2013</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Neuerwerbungen 2014</td>
<td>5.085 Bände</td>
<td>1.156 Bände</td>
<td>2.015 Bände</td>
<td>8.256 Bände</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamtbestand</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>637.951 Bände</td>
</tr>
<tr>
<td>01.12.2014</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Periodische Publikationen

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Inland</th>
<th>Ausland</th>
<th>Gesamt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2012</td>
<td>2013</td>
<td>2014</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesetzblätter/-</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>sammlungen</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Entscheidungs-</td>
<td>27</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>sammlungen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zeitschriften</td>
<td>328</td>
<td>324</td>
<td>315</td>
</tr>
<tr>
<td>Parlamentaria</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>387</td>
<td>381</td>
<td>371</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
<th>2014</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2012</td>
<td>2013</td>
<td>2014</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>163</td>
<td>146</td>
<td>142</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>181</td>
<td>175</td>
<td>169</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.723</td>
<td>1.595</td>
<td>1.560</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>107</td>
<td>104</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.174</td>
<td>2.020</td>
<td>1.976</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.051</td>
<td>1.919</td>
<td>1.875</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>108</td>
<td>104</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.561</td>
<td>2.401</td>
<td>2.347</td>
</tr>
</tbody>
</table>

## Digitale Ressourcen

<p>| | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mikroformen</td>
<td>1.913</td>
</tr>
<tr>
<td>CD-ROM</td>
<td>2.494</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Stand: 01.12.2014 (erstmalige statistische Erfassung)
B. ERWEITERUNGSBAU

Im Berichtszeitraum wurde mit den Baumaßnahmen zur Sanierung und zur Erweiterung des Institutsgebäudes im Neuenheimer Feld 535 begonnen. Noch im Dezember 2013 wurde das Hausmeisterhaus abgerissen, das dem Erweiterungsbau weichen muss. Im Frühjahr 2014 wurde dann mit der Sanierung des Wissenschaftlertraktes begonnen, in deren Verlauf insbesondere die Datenverkabelung und alle Sanitäranlagen in diesem Gebäudeteil erneuert und die Besprechungszimmer sowie die Küchen umgebaut und verlegt wurden.


VI. WISSENSCHAFTLICHER NACHWuchs UND GASTWISSENSCHAFTLER

Diese Aktivitäten stehen regelmäßig auch den jeweils am Institut tätigen Gastwissenschaftlern offen, deren Beteiligung an Referentenbesprechungen, Forschungsseminaren etc. einen unverzichtbaren Beitrag leistet, um einen wissenschaftlichen Austausch auf internationalem Niveau zu gewährleisten und den wissenschaftlichen Nachwuchs an dieses Niveau heranzuführen.

A. REFERENTENBESPRECHUNG


B. FORSCHUNGSSEMINARE VON ARMIN VON BOGDANDY UND ANNE PETERS

Vieraugengespräche mit den Doktoranden, welche der vielen, bisweilen widersprüchlichen Anregungen sie weiterverfolgen sollten und welche eher nicht.

C. MASTERCLASS


Selbstorganisierte Veranstaltungen der Doktoranden und sonstiger Mitarbeiter bilden einen weiteren Schwerpunkt der Ausbildung des wissenschaftlichen Nachwuchses. Dazu zählen ein eigenes Doktorandenseminar sowie diverse thematisch gefärbte Diskussionskreise, zu denen sich interessierte Wissenschaftler zusammenfinden.

Das Iberoamerikanische Kolloquium wurde im Februar 2004 auf Initiative der Spanisch sprechenden Gäste am Institut ins Leben gerufen. Es dient als Forum des wissenschaftlichen, zugleich interdisziplinären und interkulturellen Austauschs unter Mitarbeitern, Gästen und Lesesaalnutzern des Instituts. Das semesterweise organisierte Kolloquium bietet den Teilnehmern Gelegenheit, die Ergebnisse ihrer am Institut durchgeführten Untersuchungen sowie ausgewählte Fragestellungen mit Bezug zum iberoamerikanischen Raum (Lateinamerika, Spanien, Portugal) vorzustellen und zu diskutieren.

An das Modell des Iberoamerikanischen Kolloquiums lehnen sich das Forum francophone und die Dialoghi italiani an, die sich den Entwicklungen im Bereich des internationalen und des nationalen öffentlichen Rechts im frankophonen und italienischen Sprach- und Rechtsraum widmen.


Mit den Grundlagen des öffentlichen Rechts beschäftigt sich seit 2013 der gleichnamige, von Isabelle Ley und Matthias Goldmann geleitete Gesprächskreis.


Ein weiteres Instrument zur Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses stellen schließlich die Max Planck Research Schools dar, an denen sich auch das Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht beteiligt.


In den Jahren 2010 bis 2014 wurden die folgenden am Institut betreuten Habilitationsverfahren abgeschlossen:

**Armin von Bogdandy**

**Jürgen Bast**, Habilitationsthema: Aufenthaltsrechtliche Steuerung der Migration (2010), 2012 Professor of International and European Law, Radoud University Nijmegen, seit 2013 Professor für Öffentliches Recht an der Universität Gießen, Ablehnung des Rufes auf eine Professur für Öffentliches Recht an der Universität Leipzig

**Philipp Dann**, Habilitationsthema: Entwicklungsverwaltungsrecht. Theorie und Dogmatik des Rechts der Entwicklungszusammenarbeit (2010), 2010-2014 Professor an der Universität Gießen, seit 2014 Professor für Öffentliches Recht und Rechtsvergleichung an der Humboldt-Universität zu Berlin


**Ingo Venzke**, seit 2013 Associate Professor am Department for International and European Law der Universität Amsterdam und am Amsterdam Center for International Law

**Rüdiger Wolfrum**


Derzeit (Anfang 2015) werden die folgenden Habilitationsprojekte betreut:

**Armin von Bogdandy**

Anuscheh Farahat, Europäische Solidarität und die Rolle von Verfassungsgerichten

**Matthias Goldmann**, Stabilität durch Deliberation: Zum Verhältnis zwischen Finanzwissenschaft und öffentlichem Recht

**Diana zu Hohenlohe-Oehringen**, Der verfassungsrechtliche Schutz der Verstorbenen

**Michael Ioannidis**, Law and Policy of EU Conditionality

**Stephan Schill**, Öffentlich-rechtliche Schiedsgerichtsbarkeit: Grundlagen – Grenzen – Rechtsprinzipien,

**Anne Peters**

Tilmann Altwicker, Transnational Public Security Law

**Christian Marxsen**, Shades of Illegality – An Investigation into the Grey Zones of International Law

**Rüdiger Wolfrum**

Holger Hestermeyer, Verschränkte Verfassungsräume

**Nele Matz-Lück**, Die integrative Kraft der Verfassung
Abgeschlossene Promotionen 2012 - 2014

Die in den Jahren 2012 bis 2014 abgeschlossenen Promotionen behandelten die folgenden Themen:

**Armin von Bogdandy**


**Matthias Goldmann**, Handlungsformen internationaler öffentlicher Gewalt (2013)

**Michael Ioannidis**, Anhörungs- und Beteiligungsrechte im WTO-Recht: eine Rekonstruktion aus verwaltungsrechtlicher Perspektive (2012)

**Marc Jacob**, Entwicklung, Auslegung und Wirkung von Präjudizien der internationalen Rechtsprechung (2012)

**Matthias Kottmann**, Die Rolle des EuGH im auswärtigen Handeln der EU (2013)

**Mariela Morales-Antoniazzi**, La protección supranacional de la democracia en Suramérica (2013)

**Anne Peters**


**Daniel Hoegger**, The Recognition of States - A Study on the Historical Development in Doctrine and Practice with a Special Focus on the Requirements (2014)

**Anna Petrig**, The Human Rights of Piracy Suspects Transferred to Third States for Their Criminal Prosecution (2014)

**Rüdiger Wolfrum**

*Ina Gätzschmann*, Der vorläufige Rechtsschutz im Schiedsverfahren nach der ICSID-Konvention (2014)


**Jenny Grote Stoutenburg**, Disappearing Island States in International Law (Hamburg) (2014)

**Noha Ibrahim**, Constitutional Reform as a Means of Democratic Transformation in Sudan (Hamburg) (2014)

**Saskia Klatte**, Unabhängigkeit und Unparteilichkeit internationaler Schiedsrichter in zwischenstaatlichen und gemischten Verfahren (2014)

**Se-Joo Lee**, Unternehmensfreiheit der gerechten Wirtschaftsordnung im Verfassungsrecht und der
grundrechtliche Schutz der Unternehmensfreiheit (2012)

*Sigrid Mehring*, The Role of Physicians in Armed Conflict. The Intersection of Medical Ethics and International Humanitarian Law (Hamburg) (2013)


Im Einzelnen werden zurzeit (Anfang 2015) die folgenden Promotionsvorhaben am Institut betreut:

**Armin von Bogdandy**

Carlino Antpöhler, Depolitisierter redistributives Entscheiden – Rechts- und Legitimationsfragen der veränderten europäischen Wirtschaftsunion

Johanna Dickschen, Empfehlungen und Leitlinien als Handlungsformen der Europäischen Finanzaufsichtsbehörden. Eine dogmatische Vermessung (2015 abgeschlossen)

Franz Ebert, The Approach of International Financial Institutions to Fragile States

Markus Fyrnys, Gesetzgebungsauftrag aus Straßburg? Judikative Rechtserzeugung durch den EGMR.

Simon Hentrei, Die Komplementärfunktion überstaatlicher Gerichte
Rhea Tamara Hoffmann, Investitionen in die Demokratie? Verfassungstheoretische Perspektiven und Legitimationen des Investitionsschutzregimes

Christoph Krenn, The Procedural Law of the Court of Justice of the European Union: Legitimacy in the Making

Giacomo Rugge, The EU Decision-making Process Between Informality and Normativity: The EU Decision-making Process Through(out) Trilogues

Frauke Sauerwein, Gegen die Einheit des Völkerrechts: die kritische Vermengung von Menschenrechten und Völkerstrafrecht in der Rechtsprechung von ICTY und EGMR

Dana Schmalz, Demokratische Legitimation im internationalen Flüchtlingsrecht

Matthias Schmidt, Funktionsweise und Wirkung des neuen „EU-Rahmens zur Stärkung des Rechtsstaatsprinzips“ nach Art. 7 EUV

Leonie Vierck, International food aid administration in light of IPA

Christian Wohlfahrt, Die unmittelbare Wirksamkeit als Grundsatz des Unionsrechts (2015 abgeschlossen)

Nele Yang, Das Verhältnis der Unionsrechtsordnung zu internationalen Rechtsordnungen in der EuGH-Rechtsprechung

Anne Peters

Elif Askin, Extraterritoriale Pflichten von Staaten am Beispiel des Rechts auf Nahrung

Charlotte Blattner, The extraterritorial protection of animals: Possibilities of the application of national animal welfare standards to animals in foreign countries and their admissibility

Larissa Furtwängler, Waffenlieferungen und das Interventionsverbot im Völkerrecht des 21. Jahrhunderts

Patricia Kaiser, Positive Pflichten von Staaten im Völkerrecht des Umwelt- und Katastrophenschutzes

Raffaela Kunz, Unmittelbare Anwendbarkeit von Entscheidungen internationaler Gerichte in nationalen Rechtsordnungen

Christos Kypraios, Sovereign Financing and Odious Debt from the Perspective of International Law: Regulatory Reform and Human Rights Protection

Carolyn Moser, The question of accountability in the context of EU civilian missions

Thore Neumann, Open International Justice - The Transparency of International Courts and Tribunals

Raphael Schäfer, The German Approach to International Humanitarian International Law

Dennis Roy Schwaninger, The Constitutionalisation of International Financial Law

Franziska Stahl, NGOS and International Legal Standards in State Building

Nuscha Wieczorek, Rule of Law Assistance as a Response to Conflict

Yueyao Zhang, State responsibility and the Framework of Human Rights Conventions

Rüdiger Wolfrum

Daniela Alejandra Arrese Ortiz, Impact of land delimitation on maritime delimitation: Jurisdictional and substantive aspects

Tarek Azizy, Schiedsgerichtsbarkeit – Entscheidungen zu Staatsangehörigkeitsfragen oder Verstreckbarkeit von Urteilen

Sabiha Beg, Flüchtlingsrecht mit Bezug zu Südasien
Sandra Berrezouga, Der Status von Inseln und Felsen unter besonderer Berücksichtigung der internationalen Gerichts- und Schiedsgerichtsbarkeit

Anke Biehler, Das Vergewaltigungsverbot im bewaffneten Konflikt

Victor Hugo Chacon, The Due Diligence in Maritime Transportation in the Technology Era

Maria-Olivia Danai, The Amendment of the National Legal System in Occupied Territories by the Occupant Power: Limitations of International Humanitarian Law

Emil Sirgado Diaz, The Moral Exception in WTO Agreements and Human Rights Law

John Dingfelder-Stone, The impact of court interpreters on the right to a fair trial under international law

Elisa Freiburg, Das Recht auf Nahrung und die Politik der Bretton Woods Organisationen

Julia Gebhard, The Use of Minority Rights Law in International Criminal Courts/Tribunals

Simone Gorski, Föderalismus versus Dezentralisierung: Ein Vergleich verschiedener Staatsysteme unter besonderer Berücksichtigung des Selbstbestimmungsrechts der Völker

Fabiana Godinho McArthur, Die Förderung kultureller Identität im staatlichen und privaten Schulwesen

Margrét Guðlaugsdóttir, Dispute Settlement under the Energy Charter Treaty

Alexandra Hilal Guhr, Prosecutorial Policy and Discretion at the International Criminal Court

Leonie Hensgen, Antikorruptionsmechanismen in Südamerika

Stefanie Hiesinger, Kennzeichnungspflichten für gentechnisch veränderte Lebensmittel im Recht der WTO

Adele Juliane Kirschner, Die Beachtung menschlicher Grundbedürfnisse im Kontext zwischenstaatlicher Verteilungsfragen: Grenzüberschreitende Implikationen des Menschenrechts auf Wasser?

Isabelle Klais, Die Reform der Beitragsskala der Vereinten Nationen in Bezug zur Sicherheitsratsreform – Leistungspflichten und Mitwirkungsrechte bei den Vereinten Nationen

Mandana Knust, Die verfassungsrechtliche Gewährleistung der Menschenrechte in islamischen Staaten am Beispiel des Rechts auf ein faireres Verfahren

Dr. Frauke Lachenmann, The Good Faith Principle in International Law

Kirsten Luo, Erfolgreiche Internationale Streitbeilegung

Anastasia Maltseva, Schiedsverfahren mit staatlicher Beteiligung

Kerstin Mechlem, Das Recht auf Entwicklung

Mirka Möldner, Accountability of International Organizations and of Transnational Corporations – A Comparative Analysis

Anisoara Moldovan, Minderheitenschutz in Rumänien

Ulrike Moschtaghi, The most-favoured-nation clause in international investment law

Sergey Patrakeev, Durchsetzung der Menschenrechte in Osteuropa – Rußland, Weißrußland und der Ukraine

Tobias Pierlings, Rechtliche Rahmenbedingungen der Offshore-Windenergiegewinnung

Pavlo Pushkar, Origins of difficulties in complying with decisions of the international dispute resolution institutions by the states of the former Soviet Union

David Reichwein, Global Governance of Climate Engineering

Barbara Schwaiger, Die Reflexion sozioökonomischer Gesichtspunkte im Gentechnikrecht auf europa- und völkerrechtliche Ebene

Yira Luz Segrera Ayala, Dispute Settlement Mechanism of the World Trade Organization and Preferential Trade Agreements – From Co-existence to Co-operation

Katrin Tiroch, Der Schutz der Donau und des Schwarzen Meeres


G. GASTWISSENSCHAFTLER


Dariya Vdovina, Schutz der ethnischen Minderheiten im GUS-Raum

Runyu Wang, International Law on Antarctic Mineral Resource Exploitation


Philine Wehling, Wasserwirtschaftsrecht in Deutschland und Ägypten – Eine vergleichende Betrachtung der Regelungen zur Bewirtschaftung nationaler und grenzüberschreitender Gewässer in Deutschland und Ägypten im Kontext der aktuellen Entwicklungen des Wasserrechts auf internationaler, regionaler und nationaler Ebene

Verena Wiesner, Comparative Analysis Conflict Resolution Mechanisms in the Interim National Constitution of Sudan

Martin Zahn, Meeresschutzgebiete

Mit Hilfe eines Stipendiums der Max-Planck-Gesellschaft (MPG), der Alexander von Humboldt-Stiftung (AvH) oder des Deutschen Akademischen Austauschdienstes (DAAD) absolvierten 2012, 2013 und 2014 die folgenden ausländischen Gastwissenschaftler einen Forschungsaufenthalt am Institut:

2012
› Adem Kassie Abebe Südafrika MPI
› Yadgar Kamal Ahmmad Irak MPI
› Iris Canor Israel MPI
› Lourens Du Plessis Südafrika MPI
› Pablo Ferrara Argentinien MPI
› Xiuli Han China MPI
› Aysegul Kibaroglu Türkei MPI
› Omar Ould Hamady Mauretanien MPI
› Avinash Sharma Indien MPI
› Mateja Steinbrück-Platiše Slowenien MPI
› Vakur Sümer Türkei MPI
› Gábor Halmai Ungarn AvH
› Wladimir Kiwel Weißrussland AvH
› Kazimierz Lankosz Polen AvH
› Oriol Mir Puigpelat Spanien AvH
› Flavia C. Piovesan Brasilien AvH
› Elvira Pushkareva Russland AvH
› Verena Rusinova Russland AvH
› Werner Scholtz Südafrika AvH
› Timothy Waters USA AvH
› Armando Aliu Albanien DAAD
› Alicia Arroyo Aparicio Spanien DAAD
› Fernando Lusa Bordin Brasilien DAAD
› Luca De Lucia Italien DAAD
› Sergio Dellavalle Italien DAAD
› Pablo Fernández de Casadevante Mayordomo Spanien DAAD
› Angelos S. Gerontas Griechenland DAAD
› Maribel González Pascual Spanien DAAD
› Roberto Miccù Italien DAAD
› Victor Esteban Nader Argentinien DAAD
› Roberto Niembro Ortega Mexiko DAAD
› Anna Salsano Italien DAAD
› Pál Sonnevend Ungarn DAAD

2013
› Danae Azaria MPI
› Barbara Giovanna Bello Italien MPI
› Angela Condello Italien MPI
› Edgar Corzo Sosa Mexiko MPI
› Sergio Dellavalle Italien MPI
› Diane A. Desierto MPI
› Diane A. Desierto MPI
› Zhanna Dosmanova Kasachstan MPI
› Alena Douhan Belarus MPI
› Prof. Lourens Du Plessis Südafrika MPI
› James Fowkes Südafrika MPI
› Melina Garcin Frankreich MPI
› Mariam Jikia Georgien MPI
› Heng Liu China MPI
› Patrick Allen Luff USA MPI
Vanessa MacDonnell Canada MPI
Lena Marcussen Schweden MPI
Tenile Mascolo Gil Brasilien MPI
Oriol Mir Puigpelat Spanien MPI
Fernando Muñoz L. Chile MPI
Thomas Olechowski Österreich MPI
Luca Pantaleo Italien MPI
Céline Romainville Belgien MPI
Fatiha Sahli Marokko MPI
Sarbani Sen Indien MPI
José Maria Serna de la Garza Mexiko MPI
Francois Venter Südafrika AvH
Izabela Wróbel Polen MPI
Ahmad Haneef Haneef Afghanistan Max Planck Stiftung
Humayoun Rahimi Afghanistan Max Planck Stiftung
Abdel-Ellah Sediqi Afghanistan Max Planck Stiftung
Mohammad Ayub Yusufzai Afghanistan Max Planck Stiftung
Louis Kotzé Südafrika AvH
Davide Paris Italien AvH
Flavia C. Piovesan Brasilien AvH
Francois Venter Südafrika AvH
Timothy Waters USA AvH
Victor Alejandro Wong Meraz Mexiko AvH
Felipe Bambirra Brasilien DAAD
Klaus Bosselmann Australien DAAD
David Gómez Gamboa Venezuela DAAD
Antonio López Spanien DAAD
Victor Esteban Nader Argentinien DAAD
Anna Rataj Polen DAAD
Liliana Mabel Ronconi Argentinien DAAD
Vasilka Salesvska-Trajkova Macedonien DAAD
Jie Song China DAAD
Prudence Ellen Taylor Neuseeland DAAD

Orna Ben Naftali Israel MPI
Stefano Bertea Italien MPI
Eszter Bodnár Ungarn MPI
Federica Cristani Italien MPI
Vuk Cucic Serbien MPI
Lori Fisler Damrosch USA MPI
Sergio Dellavalle Italien MPI
Paulien de Morree Niederlande MPI
Conrado Hübner Mendes Brasilien MPI
Luca de Lucia Italien MPI
Shai Dothan Israel MPI
Akemi Kamimura Brasilien MPI
Davide Kosar Tschechische Republik MPI
Kristine Kruma Lettland MPI
Suzanna Linton United Kingdom MPI
Heng Liu China MPI
Min Luo China MPI
Oriol Mir Puigpelat Spanien MPI
Elisabetta Morlino Italien MPI
Yota Negishi Japan MPI
Thore J. Neumann Schweiz MPI
Michele Nino Italien MPI
André Nunes Chaib Brasilien MPI
Liliana Obregón Tarazona Kolumbien MPI
Jesús José Ollarves Irazábal Venezuela MPI
Joshua Paine Australien MPI
Pasquale Pasquino Italien MPI
Giulio Peroni Italien MPI
Tamara Quiroga Argentinien MPI
Sabrina Ragone Italien MPI
Amira Rharrouchi Schweiz MPI
Pablo César Riberi Argentinien MPI
Mario Savino Italien MPI
Marjolein Schaap Niederlande MPI
Pierangelo Schiera Italien MPI
Kirsten Sellars Australien MPI
Mahendra Pal Singh Indien MPI
Achilles Skordas Griechenland MPI
Attila Vincze Ungarn MPI
Paula Wojcikiewicz Almeida Brasilien MPI
Henk Botha Südafrika AvH
Leena Grover Kanada AvH
Jesús María Casal Hernández Venezuela AvH
Alida Anel Du Plessis Südafrika AvH
Davide Paris Italien AvH
Flavia Piovesan Brasilien AvH
Marie-Caroline Arreto Frankreich DAAD
Ying Huang China DAAD
Oktawian Michał Kuc Polen DAAD
Víctor Esteban Nader Argentinien DAAD
Margherita Poto Italien DAAD
Anna Rataj Polen DAAD
Liliana Mabel Ronconi Argentinien DAAD
Vasilka Salevska-Trajkova Macedonien DAAD
Federica Violi Italien DAAD

Aufgrund sonstiger Stipendien (des Heimatlandes oder ausländischer wissenschaftlicher Organisationen) oder unter eigener Finanzierung arbeiteten in den Jahren 2012, 2013 und 2014 die folgenden Wissenschaftler über einen längeren Zeitraum (länger als drei Monate) hinweg am Institut:

2012
Ana Micaela Alterio Argentinien Selbstzahler

Albiero Amariti Italien Selbstzahler
Robin Caballero Frankreich Selbstzahler
Biel Company Pérez Spanien Spanisches Außenministerium
Erika de Wet Südafrika NRF-Stipendium
Ana Cristina Domínguez-Obert Dominikanische Republik Selbstzahler
Wendy González Araya Costa Rica AECID
Eduardo Jordão Brasilien Selbstzahler
Ana Kolarov Serbien Schweizerischer Nationalfonds
Yong Liu China Selbstzahler
Robert Mrlić Kroatien Selbstzahler
Jurgita Paužaitė-Kulvinskienė Litauen Katholischer Akademischer Auslandsdienst
Riccardo Perona Italien Selbstzahler
Clara Rigoni Italien Selbstzahler
Martin Schaub Schweiz Selbstzahler
Maria Stožek Polen Stanislaw Kutrzeba Award
Enzamaria Tramontana Italien Selbstzahler
Sieglinde Pommer APART-Stipendium der Österreichischen Akademie der Wissenschaften

2013
Iris Canor Israel Selbstzahler
Giuseppe Cataldi Italien Selbstzahler
Ching Wai Phil Chan China Selbstzahler
Francesca di Lascio Italien Selbstzahler
Federica Favuzza Italien Selbstzahler
José Antonio García Saez Spanien Selbstzahler
Kenan Idrizović Ungarn Selbstzahler
Eduardo Jordão Brasilien Selbstzahler
Roman Kwiecień Polen Selbstzahler
Ingrid Leijten Niederlande Selbstzahler
Luca Lionello Italien Selbstzahler
Christa Rautenbach Südafrika Selbstzahler
Maria Chiara Romano Italien Selbstzahler
Martina Rubino De Ritis Italien Selbstzahler
Werner Scholtz Südafrika Selbstzahler
Ola Johan Settem Norwegen Selbstzahler
Grenfieth de Jesus Sierra Cadena Kolumbien Selbstzahler
Irene Spigno Italien Selbstzahler
Maria Stozek Polen Stanislaw Kutrzeba Award
Pushparajah Nadarajah Sri Lanka Heimutuniversität
Valerio Picalarga Italien Universität Tor Vergata Roma
Leena Grover Canada Swiss National Science Foundation
Muammer Öz Türkei TÜBITAK
Hakan Selim Canca Türkei Turkish Navy Command
André Nunes Chaib Brasilien Université Sorbonne

2014

Hadeel Abu Hussein Israel Selbstzahler
Devin Bray Kanada Organization of American States
Ching Wai Phil Chan China Selbstzahler
Agnes Eklund Schweden Selbstzahler
Jessica Cecilia Fuentes Olmos Chile Conicyt, Wissenschaftsministerium
Martín Haeberlin Brasilien CAPES - Institut
Omar Ould Hammady Mauretanien Selbstzahler
Ángel Aday Jiménez Alemán Spanien Selbstzahler
Louis Kotzé Südafrika Selbstzahler
Andrea Magliari Italien Selbstzahler
André Nunes Chaib Brasilien Université Sorbonne

Jin-Hyun Paik Korea Selbstzahler
Riccardo Perona Italien Selbstzahler
Valerio Picalarga Italien Stipendium Universität Tor Vergata Roma
Mauro Arturo Rivera Mexiko Conicyt Fellowship
Barbara Stepien Polen Stipendium Jagiellonen-Universität
Sabrina Urbinati Italien University of Milano Bicocca
Gregori Werder Schweiz Selbstzahler
Anna Zielinska Polen Braudel-FMSH-Thyssen-Clemens Heller
VII. CHANCENGLEICHHEIT
Das Institut hat im Berichtszeitraum seine Maßnahmen zur Förderung der Beschäftigungsmöglichkeiten von Wissenschaftlerinnen weiter verstärkt.

Von den 45 am 31. Dezember 2014 am Institut angestellten wissenschaftlichen Mitarbeitern waren 22 (=48,88%) Frauen.

Dem Institut ist es gelungen, mit Anne Peters, die am 1. Oktober 2013 in die Institutsleitung eingetreten ist, erstmals in seiner Geschichte eine prominente Wissenschaftlerin als Direktorin zu gewinnen.

Am Institut sind im Bereich Frauenförderung unterschiedliche Beauftragte tätig, so insbesondere die Gleichstellungsbeauftragte, die Beauftragte für Vereinbarkeit von Familie und Beruf und die Kommission für Gleichstellung. Neben ihrer regelmäßigen Tätigkeit organisiert die Gleichstellungsbeauftragte seit 2014 ein Mentoring-Programm für Nachwuchswissenschaftlerinnen, die ein Promotionsvorhaben am Institut durchführen. Als Mentoren werden Postdocs tätig. Ziel des Mentoring-Programms ist die Begleitung und Beratung der Wissenschaftlerinnen in Fragen der Berufskarriereplanung, der Vereinbarung von Familie und Beruf und sonstigen Fragen, die sich im Rahmen der mehrjährigen Arbeit an einem Promotionsvorhaben stellen.


Das Institut bietet ferner flexible Arbeitsverträge über Teilzeitarbeit an, um eine Berufstätigkeit neben der Familie zu ermöglichen. Es räumt in Einzelabsprachen Mitarbeitern besondere Arbeitszeiten ein, damit sie ihre berufliche Arbeit mit den familiären Pflichten in Einklang bringen können. Soweit besondere Kinderbetreuungskosten für die Zeit während der Referentenbesprechung am Montagnachmittag zwischen 15:30 und 17:30 entstehen, übernimmt das Institut davon einen Anteil in Höhe von 6 Euro.

VIII. BEZIEHUNGEN ZU IN- UND AUSLÄNDISCHEN FORSCHUNGSERICHUNGEN
Das Institut hat im Berichtszeitraum bewährte Kooperationsbeziehungen zu in- und ausländischen Forschungseinrichtungen fortgesetzt. Zugleich sind, auch durch den Amtsantritt von Anne Peters als Direktorin, neue Beziehungen eingegangen worden.

#### A. FORSCHUNGSKOOPERATIONEN MIT INTERNATIONALEN EINRICHTUNGEN


Das Institut verbindet weiter eine enge Zusammenarbeit mit der Tel Aviv University. So wirkt Eyal Benvenisti intensiv an dem Institutsprojekt über International Public Authority mit. Zudem ist das Institut mit der Universität Tel Aviv über das Minerva Center für Human Rights verbunden, dessen Board Armin von Bogdandy leitet. Eine weitere enge Zusammenarbeit besteht mit Ungarn, insbesondere mit András Jakab, der an der ungarischen Akademie der Wissenschaften die rechtswissenschaftliche Sektion leitet, und mit Pál Sonnevend von der staatlichen Universität Budapest. Im Mittelpunkt der Zusammenarbeit steht derzeit das entstehende Recht der Verfassungskrise in Europa. Mit der Rechtsphilosophie der Universität Turin pflegt das Institut einen regen wissenschaftlichen Austausch. Dabei spielt das Projekt „Paradigmen öffentlicher Ordnung“ (s. oben II. B. 1. g)) eine zentrale Rolle, das gemeinsam von Armin von Bogdandy und Sergio Dellavalle verantwortet wird.

Seit mehreren Jahren bemüht sich das Institut intensiv um ein wissenschaftliches Netzwerk Lateinamerika, bestehend aus Verfassungs- und Völkerrechtler, aber auch Forschern benachbarter Disziplinen wie der Geschichte, der politischen Wissenschaft und der Volkswirtschaft. Ziel der Vernetzung ist der gegenseitige wissenschaftliche Austausch in der Form von Vorträgen, Konferenzen, Publikationen und Rezensionen. Verbindungen in diesem Netzwerk bestehen mit der Universidad de Chile, dem Centro de Estudios Constitucionales de Chile, dem Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Autónoma de México (UNAM), der Pontificia Universidad Católica de São Paulo, der Universidad de los Andes in Bogotá, dem Centro de Estudios de Derecho, Economía y Política (CEDP) in La Asunción, der Universidad Católica Andrés Bello in Caracas sowie der Asociacion Argentina de Derecho Constitucional.


Ein regionaler Fokus liegt auf Asien (Japan und China). Anne Peters ist an einem Forschungsprojekt der Waseda-University (Tokyo) zu Global Constitutionalism beteiligt und betreut einen Doktoranden der Waseda Law Faculty. Im Aufbau begriffen ist die Kooperation mit der Peking Universität (Beida), wo Anne Peters im Herbst 2014 eine Gastprofessur wahrmahm. Beida entsendet außerdem Doktoranden an das Institut.

Eine enge Kooperation verbindet das Institut auch mit der University of Pretoria, und vor allem mit dem dort neu eingerichteten Institute of International and Comparative Law in Africa. Dieses arbeitet mit dem Max-Planck-Institut bei der editorischen...

### B. KOOPERATIONEN MIT DEUTSCHEN EINRICHTUNGEN


Armin von Bogdandy ist Honorarprofessor in Frankfurt/Main. Er ist an dem Exzellenzprojekt „Normative Orders“ der Universität beteiligt.

Weitere wichtige inländische Kooperationspartner von Armin von Bogdandy sind das Exzellenzcluster „Normative Ordnungen“ in Frankfurt/Main, die theologische Fakultät der Universität Heidelberg, die Juristische Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität sowie das politikwissenschaftliche Institut der Technischen Universität Darmstadt.

Anne Peters ist seit 2014 Honorarprofessorin an der Universität Heidelberg.

Im Aufbau begriffen ist die Zusammenarbeit mit der Freien Universität Berlin, und zwar sowohl mit dem rechtswissenschaftlichen Fachbereich als auch mit der Politikwissenschaft. Anne Peters hält regelmäßig Blockseminare gemeinsam mit Kollegen beider Fachbereiche.

### C. BETEILIGUNG AN DER LEHRE

#### MAGISTERSTUDIENGANG „INTERNATIONAL LAW – INVESTMENTS, TRADE AND ARBITRATION“


#### LEHRTÄTIGKEITEN DER DIREKTÖREN UND WISSENSCHAFTLICHEN MITARBEITER UND MITARBEITERINNEN IM IN- UND AUSLAND

Die Direktoren und wissenschaftlichen Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen des Instituts engagieren sich darüber hinaus in erheblichem Umfang in der Lehre an in- und ausländischen Universitäten. Im
Berichtszeitraum wurden die folgenden Lehrverpflichtungen wahrgenommen:

**Askin, Elif**

› WS 2013, Head Coach des Jessup Moot Court Teams der Universität Heidelberg, Juristische Fakultät, Universität Heidelberg.

› SS 2014, Völkerrechtliches Kolloquium, Juristische Fakultät, Universität Heidelberg.

**Aziz, Miriam**


**Bast, Jürgen**

› WS 2011/12, Vorlesung Völkerrecht: Grundprinzipien der Völkerrechtsordnung & Formen der zwischenstaatlichen Kooperation, HU Berlin.

› WS 2011/12, Staatsrecht mit Bezügen zum Völker- und Europarecht, Humboldt-Universität Berlin.

› WS 2011/12, „From Farm to Fork“ – Seminar zum Agrar- und Lebensmittelrecht, Humboldt-Universität Berlin.

› SS 2012, Völkerrecht I, Universität Leipzig.

› SS 2012, Recht der Internationalen Organisationen, Universität Leipzig.


**Beg, Sabiha**


**von Bogdandy, Armin**

› WS 2011/2012, Vorlesung “Two Visions of International Law”, Católica Global School of Law, Universidade Católica Portuguesa, Lissabon.


› WS 2011/2012, Blockseminar „Systemtheorie und das Völkerrecht“ (mit Michael Welker), Universität Heidelberg.


› SS 2013, Seminar „Juristische und Theologische Dogmatik“, Universität Heidelberg.

› SS 2013, VL General Course: The new public law of Europe, European University Institute, Florenz.


› WS 2013/2014, Oberseminar „Solidarität und Gerechtigkeit“ (mit Ute Mager, Klaus Tanner
und Michael Welker), Ökonomisches Institut der Theologischen Fakultät, Heidelberg.

› SS 2014, Kolloquium „Entscheidungen des Europa- und Völkerrechts, die man kennen sollte“ (mit Matthias Goldmann), Juristische Fakultät, Goethe-Universität, Frankfurt.

› WS 2014/2015, Vorlesung “Two Visions of International Law”, Católica Global School of Law, Universidade Católica Portuguesa, Lissabon.

› WS 2014/2015, Kolloquium „Internationale Gerichtsbarkeit“, Fachbereich Rechtswissenschaft, Goethe-Universität, Frankfurt.

**Burchardt, Dana**


› SS 2013, Anwendungskurs Grund- und Menschenrechte, Freie Universität Berlin.


**Ebert, Franz Christian**


**Farahat, Anuscheh**


› SS 2013, Examensklausurenkurs im öffentlichen Recht (eine Sitzung), Goethe-Universität Frankfurt.


**Fuchs, Johannes**

› WS 2011/2012, Examensstutorium Öffentliches Recht.

**Goldmann, Matthias**

› WS 2011/2012, AG Verwaltungsrecht, Universität Heidelberg.

› 6.9.2012, The European Economic and Monetary Union, Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law.

› SS 2012, Examensstutorium Öffentliches Recht II, Juristische Fakultät, Universität Heidelberg.

› WS 2012/2013, Examensstutorium Öffentliches Recht II, Juristische Fakultät, Universität Heidelberg.

› 28.11.2013, European Economic and Monetary Union, Universität Freiburg i. Ue., Rechtswissenschaftliche Fakultät.

› WS 2013/2014, Examensstutorium Öffentliches Recht I, Juristische Fakultät, Universität Heidelberg.

**Grote, Rainer**

› SS 2013, Internationaler und Europäischer Menschenrechtsschutz, Universität Göttingen.

› SS 2014, Internationaler Menschenrechtsschutz, Universität Göttingen.

**Gätzschmann, Ina**

› WS 2011/2012, Blockseminar der IMPRS Successful Dispute Resolution, Lüneburg.

**Hailbronner, Michaela**

› SS 2013, Arbeitsgemeinschaft Staatsrecht: Grundrechte, Humboldt-Universität, Berlin.

**Hartwig, Matthias**

› SS 2012, Recent Cases in European Law, Immanuel-Kant-Universität, Kaliningrad.

› SS 2012, L’uso della forza, La soluzione pacifica delle controversie, la responsabilità dello Stato, Università di Trento, Trento.

WS 2012/2013, Regional Advanced Integration – The EU/EC as an Advanced Model, Heidelberg Center, Santiago de Chile.

WS 2012/2013, La ejecución forzosa en derecho administrativo, Unam, Ciudad de México.

WS 2012/2013, La integración económica – el caso de Europa, Heidelberg Center, Santiago de Chile.

WS 2012/2013, Transitional Governance, University of Tasmania, Hobart.

SS 2013, Human Rights and Humanitarian Law, Heidelberg Center, Santiago de Chile.

SS 2013, L’uso della forza, La soluzione pacifica delle controversie, la responsabilità dello Stato, Università di Trento, Trento.


SS 2014, Explotación de las materias primarias y protección de los indígenas, Universidad de Asunción, Asunción.

SS 2014, L’uso della forza, La soluzione pacifica delle controversie, la responsabilità dello Stato, Università di Trento, Trento.

WS 2014/2015, Das Recht der internationalen Organisationen, Universität des Saarlandes, Saarbrücken.

WS 2014/2015, Regional Advanced Integration – The EU/EC as an Advanced Model, Heidelberg Center, Santiago de Chile.

Hestermeyer, Holger


Ioannidis, Michael


Jahn, Jannika


Jakab, András

WS 2013/2014, first semester, Comparative Constitutional Law, Invited teacher (Lehrbeauftragter) at the University of Heidelberg.

Kirschner, Adele

WS 2011/2012, Arbeitsgemeinschaft im Völkerrecht, Juristische Fakultät Universität Heidelberg.

Kunz, Raffaela


WS 2013/2014, Head Coach des Jessup Moot Court Teams der Universität Heidelberg (Deutschlandmeister 2014), Juristische Fakultät der Universität Heidelberg.

Less, Steven

WS 2011/2012, Betreuung und Begutachtung von Magisterarbeiten (M.A. in American Studies), Heidelberg Center for American Studies (HCA), Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg.

Ley, Isabelle


SS 2014, AG im Völkerrecht (gemeinsam mit Christian Marxsen), Universität Heidelberg.

WS 2014/2015, AG im Völkerrecht (gemeinsam mit Christian Marxsen), Universität Heidelberg.
WS 2014 / 2015, Colloquium: Current Developments in International Law (gemeinsam mit Christian Marxsen), Universität Heidelberg.

Marxsen, Christian
• SS 2014, Arbeitsgemeinschaft im Völkerrecht, Juristische Fakultät, Universität Heidelberg.
• SS 2014, Völkerrechtliches Kolloquium, Juristische Fakultät, Universität Heidelberg.
• WS 2014/15, Colloquium: Current Developments in International Law, Juristische Fakultät, Universität Heidelberg.
• WS 2014/15, Arbeitsgemeinschaft Völkerrecht, Juristische Fakultät, Universität Heidelberg, Neue Universität, HS 3.

Maupin, Julie
• Summer 2012, Introduction to US Law, Summer Institute of Transnational Law, Duke University School of Law & University of Geneva Law Faculty, Geneva, Switzerland.
• Spring 2012, Fall 2012, Fall 2013, International Investment Law, Duke University School of Law, Durham, US.
• Wintersession 2013, Wintersession 2014, Drafting Pleadings in International Disputes, Duke University School of Law, Durham, US.
• Spring 2013, Spring 2014, International Commercial Arbitration, Duke University School of Law, Durham, US.

Möldner, Mirka
• WS 2011/2012, State Responsibility, Nippon ITLOS Training Programme, Heidelberg.
• WS 2011/2012, Examenstutorium Öffentliches Recht, Juristische Fakultät der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg.
• WS 2012/2013, Accountability of International Organizations, Universität Heidelberg - University of Chile LL.M. Programme, Heidelberg.
• WS 2013, The Changing Role of Subjects of International Law, Universität Heidelberg - University of Chile LL.M. Programme, Santiago de Chile.
• WS 2013/2014, Accountability of International Organizations, Universität Heidelberg - University of Chile LL.M. Programme, Heidelberg.

Moser, Carolyn
• SS 2012/WS 2012-13, Français juridique (für LL.M.-Studenten), Juristische Fakultät der Universität Basel.

Paris, Davide

Peters, Anne
• FS 2012, Seminar „Responsibility to Protect“ (zusammen mit Oliver Digglemann, Universität Zürich), Universität Basel.
• Sommer 2012, Grundlagen der völkerrechtlichen Streitbeilegung am Beispiel der wichtigsten internationalen Gerichte und Schiedsgerichte, Diploma of Advanced Studies Interdisziplinäre Konfliktanalyse und Konfliktbewältigung, Universität Basel.
• Sommer 2013, Grundlagen der völkerrechtlichen Streitbeilegung am Beispiel der wichtigsten internationalen Gerichte und Schiedsgerichte, Diploma of Advanced Studies Interdisziplinäre Konfliktanalyse und Konfliktbewältigung, Universität Basel.
• WS 2013/2014, Das Individuum im Völkerrecht (Blockseminar zusammen mit Heike Krieger), Freie Universität, Berlin.


› SS 2014, Entreprises et droit de l’homme (Vorlesung), Université Paris Panthéon Assas, Institut des hautes études internationales, Paris.


› WS 2014/2015, Menschenrechtsschutz und Unternehmen (Blockseminar zusammen mit Stefan Kadelbach), Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg und Goethe Universität Frankfurt.

› WS 2014/2015, Internationaler und regionaler Menschenrechtsschutz (Vorlesung), Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg.

› WS 2014/2015, New challenges for the ius contra bellum and the ius in bello (Vorlesung), Peking University Institute of International Law, Peking.

Röder, Tilmann J.


Schill, Stephan


› WS 2012/2013, Europarecht I.


› SS 2014, Aktuelle Probleme des Investitions- und Welthandelsrechts.


Seibert-Fohr, Anja

› WS 2011/12, Völkerrecht, Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg.


› SS 2012, Staatsrecht III (Bezüge zum Völker- und Europarecht), Georg-August-Universität Göttingen.

› SS 2012, Public International Law, Georg-August-Universität Göttingen.

**Starski, Paulina**

- SS 2014, Internationaler und Europäischer Menschenrechtsschutz, Bucerius Law School Hamburg
- WS 2014, Lecture: Introduction into German Constitutional and Administrative Law, Bucerius Law School, International Program

**Steinbrück Platise, Mateja**

- SS 2011/2012, Human Rights Law, Université Catholique de Lille, Faculté Libre de Droit.
- SS 2012/2013, Theory and Practice of the European Convention of Human Rights, University of Heidelberg, Faculty of Law.
- SS 2013/2014, Responsibility of International Organisations, University of Heidelberg, Faculty of Law.

**Tahraoui, Milan**

- WS 2013/14, Head Coach des Jessup Moot Court Teams der Universität Heidelberg (Deutschlandmeister 2014), Universität Heidelberg

**Volpe, Valentina**

- SS 2013, Socialist Legal Systems and the Problem of Democratic Transformation, Comparative Legal Systems (Professor Mauro Bussani), University of Triest Law School, Triest
- WS 2014/15, EU Fundamental Rights, Master of Comparative Business Law, Universität Mannheim
- WS 2014/15, European Comparative Law, Faculté de Droit, Université Catholique de Lille

**Wolfrum, Rüdiger**

- WS 2011/2012, Vorlesung Völkerrecht, Universität Heidelberg.
- WS 2011/2012, Vorlesung Internationales Umweltrecht, Universität Heidelberg.
- SS 2012, Vorlesung Völkerrecht, Universität Heidelberg.
- SS 2012, Vorlesung Internationales Wirtschaftsrecht, Universität Heidelberg.
- WS 2012/2013, Vorlesung Völkerrecht, Universität Heidelberg.

**BETEILIGUNG AN EXTERNEN FORSCHUNGSPROGRAMMEN**

IX. AKTIVITÄTEN IM WISSENS-TRANSFER
A. KOOPERATION MIT DER MAX-PLANCK-STIFTUNG FÜR INTERNATIONALEN FRIEDEN UND RECHTSTAATLICHKEIT


B. KOOPERATION MIT DEM HEIDELBERG CENTER PARA AMÉRICA LATINA DER UNIVERSITÄT HEIDELBERG

Seit April 2002 betreibt die Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg das Heidelberg Center Lateinamerika (Heidelberg Center para América Latina) in Santiago de Chile als Postgraduierten- und Weiterbildungszentrum der Universität Heidelberg. Das Center hat die Aufgabe, Studiengänge zu organisieren, zu vermarkten und zu betreuen, die von der Universität Heidelberg selbständig oder gemeinsam mit Partnerinstitutionen aus Chile und Lateinamerika getragen werden. Das Institut hat sich von einem frühen Zeitpunkt an bei der Entwicklung und Implementierung rechtswissenschaftlicher Studienprogramme des Center in erheblichem Umfang engagiert. Der mit maßgeblicher Unterstützung des Instituts 2004 eingerichtete und durchgeführte Magister-Studiengang „International Law, Investments, Trade and Arbitration“ war bereits erwähnt worden (oben VIII.). Es handelt sich um den ersten vom Heidelberg Center jährlich angebotenen Vollstudiengang, der mit Erfolg bis heute läuft.

Darüber hinaus ist das Institut maßgeblich an der inhaltlichen Entwicklung und Durchführung von Zertifikatskursen („diplomados“) zu rechtstaatlichen und menschenrechtlichen Fragen beteiligt. In diesen Kursen, zu deren Teilnehmern neben Studenten der Rechtswissenschaften auch

Schließlich beteiligt sich das Institut an den vom Heidelberg Center mit Unterstützung des DAAD in ca. zweijährigem Abstand durchgeführten Summer Schools zu Fragen des internationalen Rechts. Die letzte fand im August 2013 in Santiago de Chile statt und wurde von ca. 30 Studierenden aus zahlreichen Staaten Süd- und Zentralamericas besucht. Das Max-Planck-Institut ist an der Ausarbeitung der Konzepte für die Summer Schools beteiligt und stellt den Haupteil der Dozenten in den völkerrechtlichen Lehrveranstaltungen.

C. BERATUNGSTÄTIGKEIT

Wissenstransfer findet darüber hinaus zunehmend im Rahmen konkreter Verfassungs- und Verwaltungsprojekte, Rechtsstaatsprogramme etc. statt. Die Zahl solcher Projekte ist im letzten Jahrzehnt dramatisch gewachsen und bildet heute ein zunehmend wichtiges Tätigkeitsfeld für internationales Rechtswissenschaftler und Juristen. Daher kommt es immer häufiger vor, dass die Wissenschaftler am Institut gebeten werden, ihre völker- und rechtsvergleichende Expertise für die Durchführung der einschlägigen Verfassungs- und Verwaltungsreformprojekte zur Verfügung zu stellen.

VENEDIG-KOMMISSION


NICHT-INSTITUTIONALISIERTE BERATUNGSTÄTIGKEIT

Matthias Hartwig hat im Berichtszeitraum die GIZ bei der Vorbereitung der Einführung einer Verwaltungsgerichtsordnung in mehreren Staaten Zentralasiens (Kasachstan und Tadschikistan) beraten. Er nimmt ferner regelmäßig an verfassungsrechtlichen Seminaren teil, die von deutschen Stiftungen in Zusammenarbeit mit südosteuropäischen (Serbien, Mazedonien, Albanien), osteuropäischen (Belarus, Ukraine, Georgien, Armenien) und zentralasiatischen Verwaltungsgerichten (Kasachstan) veranstaltet werden.


D. BETREUUNG VON DELEGATIONEN AM INSTITUT

Im Rahmen der Entwicklungs zusammenarbeit werden auch regelmäßig Delegationen von Verfassungsrichtern und Juristen aus Staaten ausländisch und innerhalb Europas empfangen, die über eine deutsche EZ-Institution, die Max-Planck-Stiftung oder direkt an das Institut kommen. Die Bandbreite der angebotenen Veranstaltungen reicht von halbtägigen Einführungs- und Überblicksveranstaltungen bis zu mehr tägigen Workshops und Symposien über spezielle Themen der Verfassungs gerichtsbarkeit, des Wahlrechts, der Reform des allgemeinen Verwaltungsrechts etc. So waren im März 2014 innerhalb weniger Wochen Delegationen sowohl vom Obersten Thailändischen Verwaltungsgericht als auch vom Thailändischen Verfassungsgericht am Max-Planck-Institut zu Gast, um mit Mitarbeitern des Instituts auf eintägigen Veranstaltungen über Fragen der Vollstreckung von verwaltungsgerichtlichen Entscheidungen gegen die öffentliche Hand bzw. die Stellung der Verfassungsgerichtsbarkeit im System der Gewaltenteilung zu diskutieren.
X. SYMPOSIEN UND TAGUNGEN DES INSTITUTS (AUSWAHL)
A. MASTERCLASS IN INTERNATIONAL LAW MIT EYAL BENVENISTI


B. MASTERCLASS IN INTERNATIONAL LAW MIT JÜRGEN HABERMAS


zukommt und welche Rolle das Recht wiederum für eine politische Öffentlichkeit spielt.

Während der Diskussionen an allen vier Tagen brachten Teilnehmer nicht nur ihre Sichtweisen und Standpunkte zum Ausdruck, sondern berichteten auch von ihren eigenen Forschungsprojekten im Zusammenhang mit diesen Themen. Jürgen Habermas ging äußerst interessiert auf die Beiträge ein und begeisterte die Teilnehmer immer wieder mit seinen eindrücklichen Stellungnahmen.

Wie Armin von Bogdandy in seiner Ansprache zum Abschluss ausdrückte, war es für alle Teilnehmer ein außerordentliches Geschenk, einen so inspirierenden Denker wie Jürgen Habermas zu erleben und in dieser Tiefe über sein Werk zu diskutieren.

---

C. MASTERCLASS IN INTERNATIONAL LAW MIT MARTTI KOSKENNIEMI


D. RECHTSPHILOSOPHISCHE SEMINARE AUF DEM LIEBFRAUENBERG


E. MAX PLANCK LECTURE VON MARY-ELLEN O’CONNELL


Allen diesen Aktionen war gemeinsam, dass die Vereinigten Staaten sich zu ihrer Rechtfertigung explizit oder implizit auf das völkerrechtliche Recht auf Selbstverteidigung beriefen. In ihrer Max Planck Lecture vom 26. Februar 2014 ging Mary Ellen O’Connell von der University of Notre Dame der Frage nach dem Anwendungsbereich des Rechts auf Selbstverteidigung im aktuellen Völkerrecht nach. Dabei beschäftigte sie sich insbesondere mit der Frage, ob dieses Recht heute zu weit oder zu eng ausgelegt wird, und wann die militärische Unterstützung eines Verbündeten die Grenze zu einem territoriell unzulässigen Gewalteinwirkung überschreitet.
F. KOLLOQUIUM „AN AESTHETIC THEORY OF LAW“


G. 10TH ANNIVERSARY OF THE IBERO-AMERICAN COLLOQUIUM CELEBRATION

On March 13, 2014 the tenth anniversary of the Ibero-American Colloquium was celebrated in the Alte Aula of the University of Heidelberg. The Director, Armin von Bogdandy, opened the event with an inaugural speech. It was followed by an academic debate about the topic "Latin American presidentialism as a common problem that affects the configuration of the ius commune constitutionale." The presentations were given by Diego Valadés, Dieter Nohlen and Richard Ortiz Ortiz.

The anniversary was also the occasion for the launch of the German section of the Ibero-American Institute for Constitutional Law. The inaugural speeches were delivered by Christian Tomuschat and Mariela Morales Antoniazzi. Among the founding members of this new section are Anne Peters, Torsten Stein, Karl Peter Sommermann, Rainer Grote, Thomas Duve, Rainer Hofmann and Günter Frankenberg.

Finally, the new book “Ius commune constitutionale in Latin America – Characteristics, potential and challenges” was presented by one of its editors, the Director of the Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, Héctor Fix Fierro.

This event was attended by prominent members of the Ibero-American academic community, including Pedro Cruz Villalón, José Martín y Pérez de Nanclares, Encarna Carmona, German Gomez, Luca Mezzetti. Long-time participants of the Colloquio from ten different countries as well as students of the Master program International Law of the University of Heidelberg also joined the celebrations. Dr. Miriam Aziz produced a short film to recall the most emotional moments of the celebration (see http://miriamaziz.wordpress.com).
H. KOLLOQUIUM „INTERNATIONALE HERRSCHAFT UND ÖFFENTLICHE GEWALT“


I. KOLLOQUIUM ZUM 80. GEBURTSTAG VON JOCHEN ABR. FROWEIN


J. KOLLOQUIUM MIT SEYLA BENHABIB

Die in Yale lehrende Wissenschaftlerin Seyla Benhabib ist mit ihren Arbeiten zum Kosmopolitismus, zu Menschenrechten und zur Situation von Minderheiten, Migranten und Flüchtlingen eine wichtige Referenz für viele Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen des Instituts. Insbesondere nach der intensiven Auseinandersetzung mit der Diskurstheorie von Jürgen Habermas im Rahmen der Masterclass 2013 bot sich eine nähere Beschäftigung mit ihrem Werk an: Benhabib baut im Wesentlichen auf dem Ansatz von Habermas auf, entwickelt diese aber im Lichte arendtianischer und feministischer Positionen weiter.


Das Kolloquium wurde organisiert von Dana Schmalz und Benedict Vischer.

K. WORKSHOP “THE INCORPORATION OF CRIMEA BY THE RUSSIAN FEDERATION IN LIGHT OF INTERNATIONAL LAW”


Im ersten Teil der Konferenz wurden die für den Konflikt einschlägigen völkerrechtlichen Prinzipien und Normen betreffend die territoriale Integrität, das Selbstbestimmungsrecht der Völker und das Gewaltverbot behandelt. Auch der Kosovokonflikt wurde in diesem Teil einer Analyse unterzogen, weil auf ihn in den Diskussionen über die Krimkrise wegen der Ähnlichkeit oder der Unterschiede immer wieder Bezug genommen worden ist. Im zweiten Teil der Konferenz wurden diese Prinzipien auf den Krimkonflikt angewendet. Die Vorträge, welche die territoriale Integrität der Ukraine absichern sollten, wurden analysiert, die Frage der Ausübung des Selbstbestimmungsrechts der Krimbewohner untersucht und schließlich das Verhalten der russischen Streitkräfte in den Blick genommen.


Symposien und Tagungen des Instituts (Auswahl)

Workshop “The Incorporation of Crimea by the Russian Federation in Light of International Law”


L. IBEROAMERIKANISCHES KOLLOQUIUM “TENDENCIAS Y DESAFÍOS ACTUALES DE LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS”


M. KONFERENZ “DROIT ET MOUVEMENTS SOCIAUX : QUELLES INTERACTIONS? LE CAS DES RÉVOLTES DANS LE MONDE ARABE”

On 25 and 26 November 2014, the Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law and the University Cadi Ayyad of Marrakech organized an international conference on the interaction between social movements and the law, during and after the Arab revolts. While the conference was predominantly held in French, there were speakers from Morocco, Tunisia, Algeria, France, Germany, and England.

The conference started with an introductory session on the project for the establishment of an international constitutional court, which emerged in Tunisia and has since developed in the international academic discourse. The discussion demonstrated some skepticism towards this project, based on the global antagonisms between democracy and global governance versus local democracy and national sovereignty arguments, among others. In a second session, the structures and shapes of social movements were discussed (e.g.
youth groups and trade unions), including their organization through the Internet and social media. The following panel dealt with social movements and domestic legal orders, looking at the democratic transition process brought about by different constitutional reform mechanisms, bringing up substantive constitutional changes together with the question of their implementation, and outlining the interaction of social movements and administrative law. The use of courtrooms as an appropriate form and forum for social movements was also highlighted. On the second day, the discussion turned towards social movements, human rights and freedoms, particularly emphasizing the promotion of economic and social rights, the gender dimension, and the protection of ethnic, religious and linguistic minorities. The last session added the international dimension of social movements to the debate, with contributions on the right of peoples to self-determination, the role played by international organizations in the process of conflict resolution, the responsibility to protect principle and its impact on State sovereignty, as well as the global misuse of international law. Finally, the recognition of governments arising from social movements was analysed against the background of the principle of democracy.

The University of Marrakesh is in charge of a publication of the results of the conference.

N. INTERNATIONALES SEMINAR “LOS PRINCIPIOS DEL ICCAL Y EL DERECHO INTERNACIONAL ECONÓMICO”


XI. GREMIEARBEIT
DER WISSENSCHAFTLICHEN MITGLIEDER
ARMIN VON BOGDANDY


ANNE PETERS

XII. PUBLIKATIONEN
### A. REGELMÄSSIGE PUBLIKATIONEN DES INSTITUTS

#### 1. BEITRÄGE ZUM AUSLÄNDISCHEN ÖFFENTLICHEN REcht UND VÖLKERREcht

| Bd. 230 | Targeted Killings and International Law, 2012. XVIII, 661 S. (Roland Otto) |
| Bd. 231 | Konstitutionalisierung im Völkerrecht, 2012. XLII, 940 S. (Thomas Kleinlein) |
| Bd. 232 | Schutzpflichten im Völkerrecht – Ansatz einer Dogmatik, 2012. XXX, 505 S. (Sandra Stahl) |
| Bd. 234 | Die Justiziabilität wirtschaftlicher, sozialer und kultureller Rechte im innerstaatlichen Recht, 2012. XIX, 559 S. (Mirja A. Trilsch) |
| Bd. 235 | Arctic Science, International Law and Climate Change, 2012. XIX, 374 S. (Susanne Wasum-Rainer, Ingo Winkelmann, Katrin Tiroch [eds.]) |
| Bd. 238 | Die Pflicht zur rahmenbeschlusskonformen Auslegung nationalen Rechts, 2013. XXIII, 410 S. (Isabel Röcker) |
| Bd. 239 | International Dispute Settlement: Room for Innovations, 2013. XIV, 445 S. (Rüdiger Wolfrum, Ina Gätzschmann [eds.]) |
| Bd. 241 | Das völkerrechtliche Folterverbot und der “Krieg gegen den Terror”, 2013. XXX, 821 S. (Dominik Steiger) |
| Bd. 242 | Der Vertrag von Lissabon vor dem Bundesverfassungsgericht, 2013. XX, 1635 S. (Karen Kaiser [Hrsg.]) |
| Bd. 243 | Schiedsgerichtsbarkeit und Ständiges Revisionsgericht des Mercosur, 2013. X, 512 S. (Marianne Klumpp) |
| Bd. 244 | Legitime Strategien der Dissensbewältigung in demokratischen Staaten, 2013. XXI, 551 S. (Cornelia Hagedorn) |
| Bd. 245 | Die Grenzen der Vertragstreue im Völkerrecht, 2013. XL, 770 S. (Christina Binder) |
| Bd. 246 | Progressive Inklusion, 2014. XXIV, 429 S. (Anuscheh Farahat) |
| Bd. 247 | International Environmental “soft law”, 2014. XXI, 503 S. (Jürgen Friedrich) |
| Bd. 248 | Demokratische Gesetzgebung in der Europäischen Union, 2014. XVI, 522 S. (Jelena von Achenbach) |
| Bd. 249 | Introvertierte Rechtsgemeinschaft, 2014. XII, 352 S. (Matthias Kottmann) |
2. ZEITSCHRIFT FÜR AUSLÄNDISCHES ÖFFENTLICHES RECHT UND VÖLKERRECHT

Band 72, Heft 1, 2012, S. 1-222

Abhandlungen

Jürgen Habermas: Die Krise der Europäischen Union im Lichte einer Konstitutionalisierung des Völkerrechts – Ein Essay zur Verfassung Europas

Armin von Bogdandy/Matthias Kottmann/Carlino Antpöhler/Johanna Dickschen/Simon Hentrei/Maja Smrkolj: Ein Rettungsschirm für europäische Grundrechte – Grundlagen einer unionsrechtlichen Solange-Doktrin gegenüber Mitgliedstaaten

András Jakab/Pál Sonnevend: Kontinuität mit Mängeln: Das neue ungarische Grundgesetz

Gerd Winter: Zur Architektur globaler Governance des Klimaschutzes

Markus Krajewski: Schadensersatz wegen Verletzungen des Gewaltverbots als *ius post bellum* am Beispiel der Eritrea-Ethiopia Claims Commission

Maja Walter: Integrationsgrenze Verfassungsidentität – Konzept und Kontrolle aus europäischer, deutscher und französischer Perspektive

Band 72, Heft 2, 2012, S. 223-440

Abhandlungen

Niels Petersen: Determining the Domestic Effect of International Law through the Prism of Legitimacy

Stephan W. Schill: Investitionsschutzrecht als Entwicklungsvölkerrecht

Bertus de Villiers: Creating Federal Regions – Minority Protection versus Sustainability

Carlino Antpöhler: Emergenz der europäischen Wirtschaftsregierung. Das Six Pack als Zeichen supranationaler Leistungsfähigkeit

Gerfin Schuler: “National Policy Assessment” as a Standard Form of International Organisations. The Example of the OECD Anti-Bribery Policy

Band 72, Heft 3, 2012, S. 441-669

Abhandlungen

Demokratie – Wandel – kollektive Sicherheit: Das Völkerrecht und der Umbruch in der arabischen Welt

Christian Tomuschat: The Arabellion – Legal Features

Matthias C. Kettemann: Das Internet als internationales Schutzgut: Entwicklungsperspektiven des Internetvölkerrechts anlässlich des Arabischen Frühlings

Matthäus Fink: Grenzen des arabischen Wandels aufgrund von Investitionsschutzrecht? Betrachtungen anhand der Situation in Ägypten und Libyen

Tina Roeder: Traditional Islamic Approaches to Public International Law – Historic Concepts, Modern Implications

Nahed Samour: Modernized Islamic International Law Concepts as a Third World Approach to International Law

Jochen von Bernstorff/Marc Jacob/John Dingfelder Stone: The Alien Tort Statute before the US Supreme Court in the Kiobel case: Does international law prohibit US courts to exercise extraterritorial civil jurisdiction over human rights abuses committed outside of the US?

Stellungnahmen und Berichte

Matthias Hartwig: Völkerrechtliche Praxis der Bundesrepublik Deutschland im Jahre 2008
Abhandlungen

Bertus de Villiers: Codification of “Intergovernmental Relations” by Way of Legislation: The Experiences of South Africa and Potential Lessons for Young Multitiered Systems

Fruszina Molnár-Gábor: Die Herausforderung der medizinischen Entwicklung für das internationale soft law am Beispiel der Totalsequenzierung des menschlichen Genoms

Stellungnahmen und Berichte

Matthias Hartwig: Völkerrechtliche Praxis der Bundesrepublik Deutschland im Jahre 2009

Registerheft zu Band 72 (2012), S. VII, 803-813

Band 73, Heft 1, 2013, S. 1-138

Abhandlungen

Richard M. Buxbaum: Back to the Past: Old German Bonds and New U.S. Litigation

Anja Seibert-Fohr: Die völkerrechtliche Verantwortung des Staats für das Handeln von Privaten: Bedarf nach Neuorientierung?

Armin von Bogdandy/Matthias Goldmann: Die Restrukturierung von Staatschulden als Ausübung internationaler öffentlicher Gewalt: Zur Möglichkeit der inkrementellen Entwicklung eines Staateninsolvenzrechts

Stellungnahmen und Berichte

Altana Filos: Der mühsame Prozess der Dezentralisierung in Griechenland: Das neue Programm “Kallikratis”

Band 73, Heft 2, 2013, S. 139-324

Abhandlungen

Yoshifumi Tanaka: Reflections on Time Elements in the International Law of the Environment

Ingrid Leijten: Social Security as a Human Rights Issue in Europe – Ramaer and Van Willigen and the Development of Property Protection and Non-Discrimination under the ECHR


Iris Canor: – Solange horizontal – Der Schutz der EU-Grundrechte zwischen Mitgliedstaaten

Stellungnahmen und Berichte

Diskurstheorie und Völkerrecht: Ein Interview mit Jürgen Habermas

Band 73, Heft 3, 2013, S. 325-548

Abhandlungen

Helen Keller/Cedric Marti: Interim Relief Compared: Use of Interim Measures by the UN Human Rights Committee and the European Court of Human Rights

Philipp Wittmann: Nobody Watches the Watchmen – Rechtliche Rahmenbedingungen und zunehmende Ausweitung der öffentlichen Videoüberwachung in den USA

Bertus de Villiers: Experimenting in Federal Systems – The Case of the State Administrative Tribunal of Western Australia and Accessibility to Justice

Tamara Ehs: Felix Frankfurter, Hans Kelsen, and the Practice of Judicial Review

Stellungnahmen und Berichte

Doris König/Sebastian tho Pesch: Der Festlandsockelvertrag von 1964 und seine Auswirkungen auf die deutsch-niederländische Küstenmeergrenze

Sven G. Kaufmann: Reformbedarf auf internationaler Ebene für die rechtliche Aufarbeitung von Tankerkatastrophen: Das Erika-Urteil des
Diane A. Desierto/Colin E. Gillespie: Evolutive Interpretation and Subsequent Practice – Interpretive Communities and Processes in the Optional Protocol to the ICESCR

Ulf Linderfalk: The Principle of Rational Decision-Making – As Applied to the Identification of Normative Conflicts in International Law

Cameron A. Miles: The Origins of the Law of Provisional Measures before International Courts and Tribunals

Helmut Philipp Aust: Auf dem Weg zu einem Recht der globalen Stadt? – “C40” und der “Konvent der Bürgermeister” im globalen Klimaschutzregime

Nengye Liu: The European Union’s Potential Contribution to Enhanced Governance of Arctic Shipping

Matthias Hartwig: Völkerrechtliche Praxis der Bundesrepublik Deutschland 2010

Stellungnahmen und Berichte

Jannika Jahn: Ruling (In)directly through Individual Measures? – Effect and Legitimacy of the ECtHR’s New Remedial Power

Blake Emerson: Equality and Federalism in U.S.-American Civil Rights Law: A Review of Two Recent Supreme Court Cases on Same-sex Marriage and Voting Rights

Michael Ioannidis: EU Financial Assistance Conditionality after “Two Pack”

Bertus de Villiers: The Protection of Dispersed Minorities: Options for Aboriginal People in Australia

Lina Papadopoulou: Die implizite Änderung der griechischen Verfassung durch das EU-Recht


Sebastian Schmid: The Retransfer of Legislative Competences by the UK Parliament

Sarah Schadendorf: Die EU und die menschen­rechtlichen Verträge ihrer Mitgliedstaaten: Diver­gierende Schutzniveaus am Beispiel der CEDAW

Armin von Bogdandy/Michael Ioannidis: Das systemische Defizit – Merkmale, Instrumente und Probleme am Beispiel der Rechtsstaatlichkeit und des neuen Rechtsstaatlichkeitsaufsichtsverfahrens
Raffaela Kunz: Schweiz – EU: Wohin führt der bilaterale Weg nach der Annahme der Volksinitiative “Gegen Masseneinwanderung”?

Christian Marxsen: The Crimea Crisis – An International Law Perspective

Band 74, Heft 3, 2014, S. 413-684

Gemeinsam arbeiten für Europa

Wechselbeziehungen zwischen Europarat, Europäischer Union und Mitgliedstaaten

Juristische Fachtagung an der Diplomatischen Akademie Wien, 15. November 2013

Einleitung

Christoph Grabenwarter: Rechtliche Rahmenbedingungen des Verhältnisses zwischen EU und Europarat aus der Perspektive des Europarates und die Rolle der Mitgliedstaaten

Bruno de Witte: The European Union’s Place among the International Cooperation Venues of its Member States

Astrid Epiney: Außenbeziehungen von EU und Mitgliedstaaten: Kompetenzverteilung, Zusammenwirken und wechselseitige Pflichten am Beispiel des Datenschutzes

Udo Fink: Medienregulierung im Europarat

Christa Tobler: Equality and Non-Discrimination under the ECHR and EU Law – A Comparison Focusing on Discrimination against LGBTI Persons

Susanne Reindl-Krauskopf: Cyber-Kriminalität

Rainer Grote: Grundlagen, Hauptprobleme und Perspektiven des islamischen Verfassungsrechts – Eine Zwischenbilanz im Lichte des “Arabischen Frühlings”

Stellungnahmen und Berichte

Matthias Wendel: Kompetenzrechtliche Grenzgänge: Karlsruhes Ultra-vires-Vorlage an den EuGH

Band 74, Heft 4, 2014, S. 685-684

Hans-Joachim Cremer: Nachruf Bundesverfassungsrichter a. D. Prof. Dr. iur. Helmut Steinberger

Claus Kreß: Nachruf Richter am Internationalen Strafgerichtshof Dr. h.c. Hans-Peter Kaul

Abhandlungen

Felix Lange: Carl Bifingers Entnazifizierung und die Entscheidung für Heidelberg – Die Gründungsgeschichte des völkerrechtlichen Max-Planck-Instituts nach dem Zweiten Weltkrieg

Gunther Teubner: Transnationale Wirtschaftsverfassung: Franz Böhm und Hugo Sinzheimer jenseits des Nationalstaates

Ernst-Ulrich Petersmann: Narrating “International Economic Law”: Methodological Pluralism and Its Constitutional Limits

Jannika Jahn: Normative Guidance from Strasbourg Through Advisory Opinions – Deprivation or Relocation of the Convention’s Core?

Lars Berster/Björn Schiffbauer: Völkermord im Nordirak? Die Handlungen der Terrorgruppe “Islamischer Staat” und ihre völkerrechtlichen Implikationen

Stellungnahmen und Berichte

Max Bloch: Dr. Joachim-Dieter Bloch (1906-1945) – Ein Juristenleben am Kaiser-Wilhelm-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht

3. MAX PLANCK YEARBOOK OF UNITED NATIONS LAW

Volume 16, 2012, XVI, 472 S.

Markus Krajewski/Christopher Singer: Should Judges be Front-Runners? The ICJ, State Immunity and the Protection of Fundamental Human Rights

Michael Wood: The Immunity of Official Visitors
Volker Roeben: Responsibility in International Law

John H. Dingfelder Stone: Assessing the Existence of the Right to Translation under the International Covenant on Civil and Political Rights

Maya Hertig Randall: Human Rights Within a Multilayered Constitution: The Example of Freedom of Expression and the WTO

Mirka Möldner: Responsibility of International Organizations – Introducing the ILC’s DARIO

Adele J. Kirschner/Katrin Tiroch: The Waters of Euphrates and Tigris: An International Law Perspective

LL.M. Thesis

Daniela Wehlend: Improving Compliance Mechanisms of the International Waste Trade Regime by Introducing Economic Compliance Incentives

Volume 17, 2013, XVII, 403 S.

Hilary Charlesworth/Christine Chinkin: The New United Nations “Gender Architecture”: A Room with a View?

Marcus Schladebach: Space Debris as a Legal Challenge

Peter Hilpold: The League of Nations and the Protection of Minorities – Rediscovering a Great Experiment

Thomas O. Hansen: Reflections on the ICC Prosecutor’s Recent “Selection Decisions”

James L. Kateka: Advisory Proceedings before the Seabed Disputes Chamber and before the ITLOS as a Full Court

Ally Possi: The East African Court of Justice: Towards Effective Protection of Human Rights in the East African Community

Leonie Hensgen: Corruption and Human Rights – Making the Connections at the United Nations

LL.M. Theses

Mariana Durney: Legal Effects and Implications of the Denunciation of the ICSID Convention on Unilateral Consent Contained in Bilateral Investment Treaties: A Perspective from Latin American Cases

Pablo Nilo Donoso: Carbon Sequestration and Storage: Legal Implications of a Possible Solution to Reduce Carbon Dioxide Emissions in the Mining Industry

Seit 2014 erscheint das UN Yearbook in der Verantwortung der Max-Planck-Stiftung für internationale Frieden und Rechtsstaatlichkeit.

4. JOURNAL OF THE HISTORY OF INTERNATIONAL LAW

Volume 14, No. 1, 2012, S. 1-172

Articles

Yolanda Gamarra: Rafael Altamira y Crevea (1866-1951). The International Judge as ‘Gentle Civilizer’

Peter Langford/Bryan Ian: Hans Kelsen’s Theory of Legal Monism. A Critical Engagement with the Emerging Legal Order of the 1920s

Robert Nelson/Christopher Waters: The Allied Bombing of German Cities during the Second World War from a Canadian Perspective

Daniel Schwartz: Grotius on the Moral Standing of the Society of Nations

Review Essay

GUO Ran: International Law in China, Past and Present: Study on the History of International Law, YANG Zewei

Book Reviews

Georg Cavallar: Das Selbstbestimmungsrecht der Völker. Die Domestizierung einer Illusion, Jörg Fisch

Frederik Dhondt: Regeneration and Hegemony. Franco-Batavian Relations in the Revolutionary Era, 1795-1803, Raymond M.H. Kubben

Volume 14, No. 2, S. 173-368

Articles

Ian Hunter: ‘A Jus gentium for America’. The Rules of War and the Rule of Law in the Revolutionary United States

Ignacio de la Rasilla y del Moral: The Facist Mimesis of Spanish International Law and its Vitorian Aftermath, 1939-1953

Guilio Bartolini: The Impact of Fascism on the Italian Doctrine of International Law

Mark Somos: Selden’s Mare Clausum. The Secularisation of International Law and the Rise of Soft Imperialism

Book Reviews

Thibaut Fleury Graff: Le droit international liberal-providence. Une histoire du droit international, Emmanuelle Jouannet

Willem Oosterveld: America and the Law of Nations 1776-1939, Mark W. Janis

Thorsten Weber: China and Japan in the Late Meiji Period, Urs Matthias Zachmann

Volume 15, No. 1, 2013, S. 1-150

Articles

Lea Heimbeck: Liquidation of State Bankruptcies in Public International Law. Juridification and Legal Avoidance between 1824 and 1907

Jo-Anne Claire Pemberton: The So-Called Right of Civilisation in European Colonial Ideology, 16th to 20th Centuries

Timothy L. Schroer: The Emergence and Early Demise of Codified Racial Segregation of Prisoners of War under the Geneva Conventions of 1929 and 1949

Dwight S. Mears: Neutral States and the Application of International Law to United States Airmen during World War II. to Intern or Not to Intern?

Review Essays

Mark Hickford: Sovereignties Viewed through Anomalies: A Search for Sovereignty. Law and Geography in European Empires 1400-1900, Lauren Benton

Raymond Kubben: International Law and the Structure of International Order: Von der Staaten- gesellschaft zur Weltrepublik?, Heinhard Steiger


Book Reviews

Steffen Seybold: Fluch der Weltmeere. Piraterie, Völkerrecht und international Beziehungen 1500-1900, Michael Kempe

Volume 15, No. 2, 2013, S. 151-312

Articles

Marcelo Kohen: Original Title in the Light of the ICJ Judgment on Sovereignty over Pedra Branca / Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge

Dwight S. Mears: Better Off as Prisoners of War. The Differential Standard of Protection for Military Internees in Switzerland during World War II

Jakob Zollmann: L’affaire Naulilaa entre le Portugal et l’Allemagne, 1914-1933. Réflexions sur l’histoire politique d’une sentence arbitrale internationale

Review Essay

Katja Göcke: On Native Title and Constitutionalism in 19th Century New Zealand: Lords of the Land. Indigenous Property Rights and the Jurisprudence of Empire, Mark Hickford

Book Reviews

Paola Amorosa: Lincoln’s Code. The Laws of War in American History, John Fabian Witt

Joachim Schwietzke: Introduzione storica al diritto internazionale, Carlo Focarelli

Volume 16, No. 1, 2014, S. 1-112


Articles

Astrid Kjeldgaard-Pedersen: The Influence of the Concept of International Legal Personality in the Drafting of the Statute of the Permanent Court of International Justice

Alexis Heraclides: Humanitarian Intervention in International Law 1830-1939. The Debate

Colin Smith/James Gallen: Càin Adomnán and the Laws of War

Book Reviews

Carlo Focarelli: Origini di una scienza. Diritto internazionale e colonialism nel XIX secolo, Luigi Nuzzo

Amin George Forji: The Oxford Handbook of the History of International Law, Bardo Fassbender, Anne Peters, Simone Peter & Daniel Högger (eds.)

Peter Kolb: Research Handbook on the Theory and History of International Law, A. Orakhelashvili (ed.)

Peter Kolb: Etat et territoire en droit international. L’exemple de la construction du territoire des États-Unis (1789-1914), Thibaut Fleury Graff

Peter Kolb: Anzilotti et le droit international. Un essai, Denis Alland

Volume 16, No. 2, 2014, S.113-193

Articles

Ronald Janse: (Why) was the World Bank supposed to be a nonpolitical organization? An interpretation of the original meaning and rationale of Article 4 (10) of the Articles of Agreement of the International Bank for Reconstruction and Development, 1941-1948

Review Essay


Book Review

Robert Kolb: International Law As a Social Construct. The Struggle for Global Justice, Carlo Focarelli

5. PUBLIC INTERNATIONAL LAW. A CURRENT BIBLIOGRAPHY OF BOOKS AND ARTICLES

Vol. 37, No. 1, 2011, XVI, 186 pp. text and 30 pp. index (May 2012)


Vol. 39, No. 1, 2013, XVI, 182 pp. text and 28 pp. index (June 2014)

B. VERÖFFENTLICHUNGEN DER INSTITUTSMITARBEITER UND -MITARBEITERINNEN

Antpöhler, Carlino


Das Recht des Europäischen Parlaments, dem Rat Entlastung zu erteilen. Beitrag zur und wissenschaftliche Redaktion der Dokumentation des Europäischen Parlaments, Brüssel, 2013, 166 S.

Askin, Elif


Aziz, Miriam

Bücher:
Values in the Constitution of Europe. Ashgate, Aldershot 2012, 250 S. (zus. mit Susan Milns, Hrsg.)

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:


Bast, Jürgen


Beg, Sabiha zus. mit Mohammed Bhehzad Khan

Beyerlin, Ulrich

von Bogdandy, Armin
Bücher:


Buch- und Zeitschriftenbeiträge:


Nacional Autónoma de México, Mexiko-Stadt 2013, 39-66.


Burchardt, Dana


Dellavalle, Sergio


Dickchen, Johanna


Dyevre, Arthur


Ebert, Franz Christian


Farahat, Anuscheh

Bücher:

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:


Rezension zu: Lieneke Slingenberg, The Reception of Asylum Seekers under International Law.


Frowein, Jochen A.


Goldmann, Matthias


Responsible Sovereign Lending and Borrowing: The View from Domestic Jurisdictions. A Comparative Survey for UNCTAD. 2012.


Grote, Rainer

Bücher:

EMRK/GG - Konkordanzkommentar zum europäischen und deutschen Grundrechtsschutz. 2. Mohr
Buch- und Zeitschriftenbeiträge:


Entstehungs- und Rezeptionsgeschichte der EMRK. In: EMRK/GG Konkordanzkommentar, Oliver Dörr, Rainer Grote, Thilo Marauhn (Hrsg.). Mohr Siebeck, Tübingen 2013, 9-56.


Hailbronner, Michaela

Hartwig, Matthias


Hensgen, Leonie


Hentrei, Simon

“Acerca de la constitucionalidad de las medidas de rescate del euro”. In: Revista Española de Derecho Constitucional 96, 279-303 (2012).


Hestermeyer, Holger


Hinghofer-Szalkay, Stephan


zu Hohenlohe-Oehringen, Diana


Ioannidis, Michael


Jacob, Marc

Bücher:


Buch- und Zeitschriftenbeiträge:


Jahn, Jannika


Jakab, András

Bücher:

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:


Távolabb kerültünk az európai mainstreamtől (We are further from the European Mainstream) [interview]. In: Mérlegen az Alaptörvény (Revisiting the Basic Law), Benedek Molnár , Márton Németh , Péter Tóth (Hrsg.). HVG Orac, Budapest 2013, 111-128.


Sarkalatos törvények a magyar jogrendben (Cardinal Laws in the Hungarian Legal System). In: Új
Kemmerer, Alexandra


Kottmann, Matthias


Krenn, Christoph


Kunz, Raffaela

Less, Steven

Ley, Isabelle


Comparative Study on national legislation on freedom of peaceful assembly, requested by the Venice Commission, Doc. No. CDL-AD(2014)024-e (zus. mit Anne Peters, Hrsg.).

Marxsen, Christian
Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

Blogs:
Resolution 2178 und ihre Auswirkungen auf die Bundesrepublik. voelkerrechtsblog.com, 2014.


Maupin, Julie


Möldner, Mirka
Buch- und Zeitschriftenbeiträge:


Blogs:

The future of teaching international law. voelkerrechtsblog.com, 2014.

Molnár-Gábor, Fruzsina
Oliver Brüstle gegen Greenpeace e.V., Freiburger Informationspapiere zum Völkerrecht und Öffentlichen Recht 2012/6, 1-26.


Projektgruppe EURAT „Ethische und rechtliche Aspekte der Totalsequenzierung des menschlichen Genoms“, Eckpunkte für eine Heidelberger Praxis der Ganzgenomsequenzierung, Stellungnahme,
Heidelberg, Juni 2013, 102 S. (Englisch: Cornerstones for an ethically and legally informed practice of whole genome sequencing; Code of Conduct and Patient consent models, Opinion, Heidelberg, June 2013, 100 p.).


Morales Antoniazzi, Mariela

Bücher:


Buch- und Zeitschriftenbeiträge:


Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

Müller, Harald


Bücher:


Expanding the competence to issue provisional measures. In: International Judicial Law-making,


Paris, Davide


Peters, Anne

Bücher:


Buch- und Zeitschriftenbeiträge:


The Responsibility to Protect and the Permanent Five: The Obligation to Give Reasons for a Veto. In: Responsibility to Protect: From Principle to Practice, Julia Hoffmann/André Nollkaemper (Hrsg.). Amsterdam University Press, Amsterdam 2012, 199-211.


Das Diskriminierungsverbot (vergleichende Kommentierung zu Artikel 14 EMRK/Artikel 3 Abs. 2 u. 3 GG). In: Konkordanzkommentar EMRK/GG, Oliver Dörr, Rainer Grote, Thilo Marauhn (Hrsg.). 2. Aufl./Bd. II. Mohr Siebeck, Tübingen 2013, 1301-1465 (zus. mit Doris König).

Switzerland. In: The Privileges and Immunities of International Organizations in Domestic Courts,


Comparative study on national legislation on freedom of peaceful assembly, CDL-AD(2014)024-e (zus. mit Isabelle Ley).


Blogs:


Let Not Triepel Triumph – How To Make the Best Out of Sentenza No. 238 of the Italian Constitutional Court for a Global Legal Order. 2014, EJIL
Talk! Blog of the European Journal of International Law.


Röder, Tilmann J.

Bücher:


Buch- und Zeitschriftenbeiträge:


Sauerwein, Frauke


Schäfer, Raphael


Schill, Stephan

Bücher:

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:


Publication Details


Schmalz, Dana

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:


Blogs:


Seibert-Fohr, Anja

Bücher:


Buch- und Zeitschriftenbeiträge:


Soley, Ximena


Starski, Paulina

Bücher:
Der Interföderale Verwaltungsakt. Mohr Siebeck, Tübingen, 2014, 516 S. (Dissertation)

Book- und Zeitschriftenbeiträge:

Steinbrück Platise, Mateja


El Desarrollo de las Inmunidades de las Organizaciones Internacionales a Travers de las Contestaciones Nacionales. In: Revista del Posgrado en derecho de la UNAM 1, 205-258 (2014). Übersetzung von: The Development of the Immunities of International Organizations in Response to Domestic Contestations, in Erscheinen
Sullo, Pietro


Tiroch, Katrin


Vischer, Benedict

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

Blogs:

Volpe, Valentina


Wolfrum, Rüdiger

Bücher:


Buch- und Zeitschriftenbeiträge:
§ 221 Deutschland in Verteidigungsbündnissen. In: Handbuch des Staatsrechts, Josef Isensee und
Paul Kirchhof (Hrsg.). C. F. Müller, Heidelberg 2012, 619-638.


Eckart Klein zum 70. Geburtstag, Duncker & Humblot, Berlin 2013, 1369-1378.


Woltag, Johann-Christoph


Yang, Nele

Buch- und Zeitschriftenbeiträge:

Blogs:

XIII. OPEN ACCESS
Symposium: "The Incorporation of Crime by the State in the Light of International Law"

L. Viellechner: Verfassung als Chiffre. Zur Konvergenz von pluralistischen Perspektiven auf die Globalisierung

J. Rauber: Verhältnismäßigkeit und völkerrechtliche Abhängigkeit von der einheitsbildenden Funktion des Grundsatzes im Völkerrecht der Konstitutionen
ZUGANG ZU ZEITSCHRIFTEN


Bis einschließlich Jahrgang 2013 (vol. 17) sind auf der Webseite auch die Inhalte des Max Planck Yearbook of United Nations Law abrufbar, dessen Betreuung 2014 auf die Max-Planck-Stiftung für internationalen Frieden und Rechtsstaatlichkeit übergegangen ist.

DIGEST FÜR ÖFFENTLICHES RECHT IN RUSSISCHER SPRACHE/DAJDZEST PUBLICNOGO PRAVA

XIV. LANGFRISTIGE ARCHIVIERUNG VON FORSCHUNGSERGEBNISSEN


XV. RUFE, WISSENSCHAFTLICHE AUSZEICHNUNGEN UND MITGLIEDSCHAFTEN
A. AUSZEICHNUNGEN


Ingo Venzke erhielt für seine Dissertation den Book Prize der European Society of International Law.
**B. RUFE**

Stephan Schill nahm mit Wirkung zum 1. Januar 2015 einen Ruf auf eine Professur für International and Economic Law and Governance an der Universität Amsterdam an.


**C. MITGLIEDSCHAFTEN**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Name</th>
<th>Organisation</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aziz, Miriam</td>
<td>The Bar of England and Wales (Inner Temple)</td>
</tr>
<tr>
<td>Bast, Jürgen</td>
<td>Co-Editor of „Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik (ZAR)“ [leading German-speaking journal on migration law and politics]</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Mitherausgeber der „Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik (ZAR)“</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Wissenschaftlicher Beirat der StudZR - Studentische Zeitschrift für Rechtswissenschaft Heidelberg</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deutsche Gesellschaft für Internationales Recht e.V. (DGIR, vorm. DGVR)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>European Society of International Law (ESIL)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>University Association for Contemporary European Studies (UACES)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Verband von Wissenschaftler/innen und Praktiker/innen „Netzwerk Migrationsrecht“</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer e.V.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>German Association for Law and Society - Vereinigung für Rechtssoziology</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Wissenschaftliche Gesellschaft für Europarecht [European law section of the German national committee of comparative law]</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deutsche Vereinigung für Internationales Recht (DVIR)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deutsche Gesellschaft für Internationales Recht (DGIR)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gesellschaft für Rechtsvergleichung</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>European Society of International Law (ESIL)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Burchardt, Dana
› Gesellschaft für Rechtsvergleichung

Dingfelder Stone, John
› Mitglied der State Bar of Texas

Dyevre, Arthur
› Council of European Studies

Engelhardt, Marie von
› Alumna of the German National Academic Foundation
› Carlo-Schmid-Network for International Politics and Cooperation
› International Relations Society, Dresden, Germany

Farahat, Anuscheh
› Mitglied in der International Society of Public Law (ICON-S)
› Mitglied der Arbeitsgruppe „Ungleichheitskonflikte in Europa - Jenseits von Klasse und Nation“ am Hamburger Institut für Sozialforschung (HIS)
› Mitglied des Beirats des Völkerrechtsblogs (Peer Review-Tätigkeit)
› 2013-2014: Mitglied der Arbeitsgruppe „Socio-Histoire der Europäisierung, Sozialpolitik, Gleichbehandlung und öffentliche Dienstleistungen im Wirbel europäischer Maßstäbe“ am Hamburger Institut für Sozialforschung (HIS)
› Country Expert für Deutschland im Rahmen des European Union Democratic Observatory on Citizenship
› Gründungsmitglied des Netzwerks Migrationsrecht. Verband für Wissenschaft und Praxis

Filos, Altana
› Mitglied der Vereinigung Griechischer Verfassungsrechts
› Mitglied der Athener Rechtsanwaltsvereinigung
› Mitglied der Arbeitsgruppe „EU Legislation“ der Kommission „Kirche und Gesellschaft“ der Konferenz Europäischer Kirchen (KEK)
› Mitglied im Wissenschaftlichen Beirat der Zeitschrift „Revue Hellénique des Droits de l’Homme“, Sakkoulas, Athen/ Bruyant, Bruxelles
› Mitglied der Internationalen Juristenkommission (Deutsche Sektion)

Frowein, Jochen A.
› Mitglied der Deutschen Gesellschaft für Völkerrecht
› Mitglied der Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer
› Mitglied der Société Francaise pour le droit international
› Mitglied des Institut de droit international
› Mitglied der American Society of International Law
› Mitglied der International Commission of Jurists, Genf

Glinz, Cornelia
› African Law Association

Godinho McArthur, Fabiana
› Deutsch-Brasilianische Juristenvereinigung

Goldmann, Matthias
› Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften e.V., Mitglied des Wissenschaftlichen Rates (Geistes-, Sozial- und Humanwissenschaftliche Sektion)
› United Nations Conference on Trade and Development, Mitglied der Working Group on a Debt Workout Mechanism (2013-)
› German Law Journal, Associate Editor
› Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Mitglied des Wissenschaftlichen Beirats
› Göttingen Journal of International Law, Scientific Advisory Board Member
› Völkerrechtsblog, Advisory Board Member
› European Society of International Law
› American Society of International Law
› CSP-Netzwerk für Internationale Politik und Zusammenarbeit e.V. (Ehemalige des Carlo-Schmid-Programms von DAAD und Studienstiftung)
› Society of International Economic Law
› Alumni der Studienstiftung
› Juristen-Alumni Würzburg e.V.
› Aktionskreis Ostafrika e.V.
› Arbeitskreis Völkerstrafrecht
› Arbeitskreis junger Völkerrechtswissenschaftler

**Gorski, Simone**
› Alumni Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt am Main
› Alumni Victoria University of Wellington
› European Society of International Law

**Goècke, Katja**
› PhD-net der Max Planck Gesellschaft

**Hentrei, Simon**
› Arbeitskreis junger Völkerrechtler
› Genf Gesellschaft e.V.

**Hestermeyer, Holger**
› International Law Association
› American Society of International Law
› European Society of International Law
› Society of International Economic Law

**zu Hohenlohe-Oehringen, Diana**
› European Society of International Law
› Görres-Gesellschaft zur Pflege der Wissenschaft (auf Lebenszeit)
› Deutscher Hochschulverband
› Gesellschaft für Rechtsvergleichung
› Verein zur Förderung des Instituts für Kirchenrecht der Universität zu Köln (Gründungsmitglied)
› Teilnehmerin an den Essener Gesprächen zum Thema Staat und Kirche
› Teilnehmerin der Kirchenrechtslehrertagung
› Rheinischer Verein für Rechtsgeschichte
› Deutscher Juristinnenbund

**Ioannidis, Michael**
› Member of the Board of the Greek Association of Public Lawyers (since 2013)
› Academic Advisory Board of the Heidelberg Journal of International Law/Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht (since 2014)

**Jacob, Marc**
› British Institute of International and Comparative Law
› European Society of International Law
› Honourable Society of the Inner Temple

**Jahn, Jannika**
› Mitglied im Arbeitskreises junger VölkerrechtlerInnen
Jakab, András
› Member of the Committee of Legal and Political Sciences (Állam- és Jogtudományi Bizottság) at the Hungarian Academy of Sciences
› Member of the Societas Iuris Publici Europaei (SIPE) (European Association of Public Lawyers)
› Member of the Plenary Body (köztestületi tag) of the Hungarian Academy of Sciences (MTA)
› Member of The Society of Legal Scholars (U.K.)
› Editor in Chief of the quarterly Állam- és Jogtudomány (Science of Law and State)
› Member of the Editorial Board of the Hungarian Yearbook of International Law and European Law (Eleven Publishing)
› Founding Editor in Chief of the law journal Jogesetek Magyarázata (Case Notes), published quarterly by Opten Kft. (Hungary), available at www.jema.hu.

Kirschner, Adele
› European Law Student’s Association

Kunz, Raffaela
› Redaktionsmitglied Arbeitskreis junger VölkerrechtlerInnen (AjV)
› International Criminal Court Student Network (ICCSN) Basel

Less, Steven
› Mitglied der New Jersey Bar Association
› Mitglied der New York Bar Association
› Mitglied im Wissenschaftlichen Beirat der Studentischen Zeitschrift für Rechtswissenschaft Heidelberg (StudZR)
› Mitglied der Deutsch-Israelischen Juristenvereinigung

Mehring, Sigrid
› Mitglied des Arbeitskreises junger Völkerrechtler

Möldner, Mirka
› Arbeitskreis junger Völkerrechtswissenschaftler (AjV).

Morales Antoniazzi, Mariela
› Gründungsmitglied der Arbeitsgemeinschaft Deutsche Lateinamerikaforschung (ADLAF)
› Asociación Venezolana de Derecho Constitucional

Moser, Carolyn
› Association des Internationalistes
› Association des Sciences-Po (Sciences Po Alumni).

Müller, Harald
› Stellv. Sprecher Aktionsbündnis „Urheberrecht für Bildung und Wissenschaft“ 2008-2014

Ley, Isabelle
› Arbeitskreis junger Völkerrechtswissenschaftler
› Beirat des Völkerrechtsblogs (www.voelkerrechtsblog.com)

Maupin, Julie
› American Society of International Law: Member of Program Committee for the 2016 Annual Meeting; Co-Vice Chair: International Economic Law Interest Group (present); Mentor: Women in International Law Interest Group (2013-2014) Law
› European Society of International Law
› Society of International Economic Law
› UNCTAD Ad Hoc Experts Group on International Investment Law
› Truman National Security Project (Founding Board Member)
› Social Change Network, Yale Law School (Board Member)

Mehring, Sigrid
› Mitglied des Arbeitskreises junger Völkerrechtler
› Mitglied des Arbeitskreises Völkerstrafrecht

Möldner, Mirka
› Arbeitskreis junger Völkerrechtswissenschaftler (AjV).

Morales Antoniazzi, Mariela
› Gründungsmitglied der Arbeitsgemeinschaft Deutsche Lateinamerikaforschung (ADLAF)
› Asociación Venezolana de Derecho Constitucional

Moser, Carolyn
› Association des Internationalistes
› Association des Sciences-Po (Sciences Po Alumni).

Müller, Harald
› Stellv. Sprecher Aktionsbündnis „Urheberrecht für Bildung und Wissenschaft“ 2008-2014
Mitglied der Experts Group on Information Law (EGIL) des European Bureau of Library, Information and Documentation Associations (EBLIDA)


Mitglied in der AG „Rechtliche Rahmenbedingungen“ der Allianz der Wissenschaftsorganisationen

Mitglied in IFLA (International Federation of Library Associations) Document Delivery and Resource Sharing Section (seit 2009)

Mitglied der AG Recht bei nestor, dem deutschen Kompetenznetzwerk zur digitalen Langzeitarchivierung.

Müller, Lydia F.

Arbeitskreis junger Völkerrechtswissenschaftlerinnen und Völkerrechtswissenschaftler (AjV)

Oellers-Frahm, Karin

Rat der Deutschen Gesellschaft für Internationales Recht

Peters, Anne (Auswahl)

Präsidentin der European Society of International Law (2010-12)

Vorstandsmitglied der Deutschen Vereinigung der Staatsrechtslehrer

Korrespondierendes Mitglied der österreichischen Akademie der Wissenschaften

Rat der Deutschen Gesellschaft für Internationales Recht (seit 2012)

Committee on the use of force der International Law Association

Pfisterer, Valentin

European Law Student’s Association (ELSA), Leipzig

Vereinigung zur Förderung des Instituts für Völkerrecht, Europarecht und ausländisches öffentliches Recht der Universität Leipzig

Röder, Tilmann J.

International Network to Promote the Rule of Law (INPROL)

Member of the German Branch of the International Law Association (ILA)

Association for Arabic and Islamic Law (Gesellschaft für Arabisches und Islamisches Recht, GAIR)

African Law Association (Gesellschaft für Afrikanisches Recht)

Association of Young Legal Historians (AYLH)

Member of the Advisory Board of the Charity Platform helpedia (Gemeinnützige Neue Medien Fördergesellschaft mbH)

Member of the Hague Rule of Law Network (HRoLN)

Schill, Stephan

American Society of International Law

Asian Society of International Law

European Society of International Law

Society of International Economic Law

Deutsche Vereinigung für Internationales Recht - International Law Association German Branch

Deutsch-Amerikanische Juristenvereinigung

Mitglied Forschungsnetzwerk „Public Contracts in Legal Globalization“, Sciences Po, Paris

Schmalz, Dana

Netzwerk Migrationsrecht

European Society of International Law, Interest Group on Migration and Refugees

Amnesty International Deutschland

Seibert-Fohr, Anja

Arbeitskreis Völkerstrafrecht: Mitglied der Koordinierungsgruppe
ILA: Mitglied des Komitees zum Internationalen Strafgerichtshof (bis 2010)
Mitglied des Beirats der Zeitschrift “Sicherheit und Frieden”
Mitglied der Gründungskommission Internationale Akademie Nürnberger Prinzipien

Starski, Paulina
- European Society of International Law
- American Society of International Law
- International Law Association
- International Society of Public Law
- International Law Students’ Association
- Alumna Studienstiftung des deutschen Volkes
- Alumna Friedrich-Naumann-Stiftung
- National Administrator des Philip C. Jessup Moot Court

Steinbrück Platise, Mateja
- Member of the European Society of International Law (ESIL)
- Member of the American Society of International Law (ASIL)
- Member of the European Law Institute (ELI)

Vierck, Leonie
- Alumna der Studienstiftung des Deutschen Volkes
- Arbeitskreis junger Völkerrechtswissenschaftler/-innen (AjV)
- European Society of International Law
- International Society of Public Law
- Schweizerischer Juristenverein
- Schweizerische Sektion der Internationalen Juristenkommission
- Schweizerische Studienstiftung
- Schweizerische Vereinigung für Rechts- und Sozialphilosophie

Volpe, Valentina
- Member of the IRPA - Istituto di Ricerche sulla Pubblica Amministrazione
- Member of the Academic Advisory Board of the Review Heidelberg Journal of International Law/Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht (ZaöRV), MPIL
- Antonio Cassese Initiative for Justice, Peace and Humanity (executive team), Geneva Academy of International and Humanitarian Law and Human Rights
- Local editorial board of the Journal “Diritto Pubblico Comparato ed Europeo - DPCE”, Trieste, Association of Comparative and European Public Law

Wolfrum, Rüdiger
- Geschäftsführer Max-Planck-Stiftung für Internationalen Frieden und Rechtsstaatlichkeit gGmbH
- Advisory Board of the Centre for International Law Singapore
- Membre Institut de Droit international
- Ehrenmitglied der Mongolischen Akademie der Wissenschaften
- Richter am Internationalen Seegerichtshof
- Gründungsmitglied der Geisteswissenschaftlichen Sektion der Deutschen Akademie der Naturwissenschaften Leopoldina
- Direktor der Rhodes Academy Ocean Law and Policy
- Honorarprofessur an der Juristischen Fakultät der Universität der Freien und Hansestadt Hamburg
- Honorarprofessor der Juristischen Fakultät der Universität Pretoria/Südafrika
- Mitglied des Rates der Deutschen Vereinigung für Internationales Recht (Deutsche Landesgruppe der ILA)
- Schiedsrichter für Umwelt-Schiedsverfahren beim Ständigen Schiedshof Den Haag
 › Doktor honoris causa der Russischen Akademie der Wissenschaften, Moskau

 › Doktor honoris causa des „Shihutug“ Law College, Ulan Bator/Mongolei

 **Yang, Nele**

 › European Society of International Law (ESIL)
XVI. ÖFFENTLICHKEITSARBEIT
A. ÜBERARBEITUNG DER HOMEPAGE


Um den Internet-Auftritt des Instituts entscheidend zu verbessern beschäftigte sich seit 2012 eine Arbeitsgruppe am Institut mit der Überarbeitung der Homepage. Ziel war es, die bestehende, als zu kompliziert und unübersichtlich empfundene Website zu vereinfachen, um einen schnelleren, direkten Zugriff auf die wesentlichen Inhalte der Seite zu gewährleisten und diese somit benutzerfreundlicher zu gestalten.

Den Zuschlag für das Layout der neuen Homepage hat die Frankfurter Agentur Mediatis erhalten und im Mai 2014 konnte mit der Umsetzung begonnen werden. Dafür war es notwendig, den gesamten Inhalt der bestehenden Website, insbesondere im Schwerpunkt Forschung, zu sichten um herauszufiltern, welche Inhalte übernommen, welche geändert, welche neu hinzugefügt werden sollten.

B. TAG DER OFFENEN TÜR

Im Rahmen des „Tages der Offenen Tür“ bietet das Institut Schülern und anderen interessierten Besuchern der Region einmal jährlich die Möglichkeit zum Einblick in die Forschungsarbeit des Instituts. Wegen der umfangreichen Bauarbeiten im Zusammenhang mit der Erweiterung des Institutsgebäudes (siehe oben Abschnitt V.) konnte der Tag der Offenen Tür 2014 nicht stattfinden. Er wird jedoch wieder durchgeführt werden, sobald die baulichen Gegebenheiten dies zulassen. Darüber hinaus werden zu den wissenschaftlichen Veranstaltungen des Instituts regelmäßig interessierte Medienvertreter eingeladen. Einer über die Region hinausgehenden Öffentlichkeit wird die Arbeit des Instituts auch im Rahmen des Science Tunnels und der Max Planck Science Gallery am Gendarmenmarkt in Berlin präsentiert.

C. KONTAKT ZU WISSENSCHAFT, POLITIK UND MEDIEN


D. VORTRAGSTÄTIGKEIT

Die Direktoren und die wissenschaftlichen Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen nehmen im Rahmen ihrer Vortragstätigkeit in universitären und außeruniversitären Einrichtungen zu aktuellen Themen des internationalen Rechts und der Rechtsvergleichung Stellung. Hierdurch wird eine Verbreitung von Ergebnissen aus der aktuellen Forschungstätigkeit des Instituts angestrebt und erreicht, die oft auch an ein nicht-spezialisierteres Publikum gerichtet ist.

Die folgende Auswahl aus den Jahren 2012-14 vermittelt einen Eindruck von der thematisch weitgespannten Vortragstätigkeit.

Antpöhler, Carlino

Transnationale Demokratie statt postdemokratischem Intergouvernementalismus – Institutionelle Vorschläge zur Reform der EU, Workshop „Die Fortentwicklung der Europäischen Union im Lichte der Diskurstheorie“ mit Prof. em. Dr. Jürgen


Depoliticized Redistributive Decision-Making in Europe, University Seminar “Quo vadis Europe after the financial and sovereign debt crises?”, Forschungskolleg Humanwissenschaften, Bad Homburg, 16.05.2014.


Reverse Solange and Beyond – EU Instruments to Enforce Basic Principles Against Member States, Workshop “Enforcing EU Law Against recalcitrant Member States”, WZB, Berlin, 10.07.2014.

Askin, Elif


Social Rights and Extraterritorial Obligations of States, International Conference on Social Rights in Celebration of the 70th Anniversary of the “Second Bill of Rights”, Law School of Lisbon, Lissabon, 20.05.2014.


Aziz, Miriam

Masterclass and Workshop: Rights in Action, Civic Media and Tactical Design in Contested Spaces / Artist (s) at Large Workshop, New School for Social Research, New York, USA, 07.02.2012.

European Union Law in Action, Presentation of Artist (s) at Large as a Creative Platform for Teaching Law, New York University (NYU), Center for Global Affairs (Masters Program), 29.02.2012.

Remix, Literature and the Law, Remix Festival, New York City, Brooklyn Lyceum, New York, USA, 10.11.2012.

Performance Art and Human Rights, Faculty Seminar, Iowa Law School, USA, 18.04.2013.

Lost for Words: Embodying Law through Tanztheater, City University Law School, London, England, 02.05.2013.
Bast, Jürgen


Domestic Processing of Dynamic International Law, Vortrag im Rahmen des Workshops “The Exercise of Public Authority by International Institutions", Convenors: Prof.ES Eyal Benvenisti (Tel Aviv University, The Buchmann Faculty of Law, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies) & Armin von Bogdandy (MPI Heidelberg), 5.-6. Juni 2012, Tel Aviv, 05.06.2012.

Solidarität im europäischen Einwanderungs- und Asylrecht, Vortrag an der TU Darmstadt im Rahmen der Ringvorlesung „Solidarität in der Europäischen Union“, veranstaltet von Prof. Dr. Michèle Knodt (Institut für Politikwissenschaft), Darmstadt, 29.06.2012.

von Bogdandy, Armin


Prospettive della scienza giuridica nell’area giuridica europea. Una riflessione sulla base del caso tedesco, IRPA Lectures, Università di Roma Tre, Rom, 10.02.2012.

Sovereign Debt Restructurings as Exercises of Public Authority: Towards a Decentralized Sovereign Insolvency Law, UNCTAD-UAM-Konferenz “Responsible Sovereign Lending and Borrowing: The Search for Common Principles”, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, 02.03.2012.


Developing the Publicness of International Law, Jean Monnet Workshop, NYU School of Law, New York, 11.04.2012.


Un salvavidas para los derechos fundamentales europeos. Principios básicos de una doctrina – Solange en el Derecho de la Unión frente a los Estados miembros, Seminar “The “Solange doctrine” in EU law against Member States”, Universitat Pompeu Fabra, Barcelona, 16.05.2012.


How to Conceptualize the Democratic Legitimacy of International Courts, Konferenz “International Courts and the Quest of Legitimacy”, The Hebrew University, Jerusalem, 04.06.2012.

Public Law in the 21st Century, Workshop “The Exercise of Public Authority by International Institutions”, Tel Aviv University, Tel Aviv, 05.06.2012.

Un salvavidas para los derechos fundamentales europeos. Principios básicos de una doctrina

Die Fortentwicklung der Europäischen Union im Lichte der Diskurstheorie, Europarechtskolloquium mit Professor Jürgen Habermas, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 20.07.2012.

The German Legal Order seen through the Institute’s history, Workshop „German Public Law and European Union Law“ mit Mitgliedern und Studenten der Tel Aviv-Universität, Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg, 03.09.2012.


Towards a new public law in Europe and Latin America, Wissenschaftskolleg, Berlin, 05.11.2012.


Prospettive della scienza giuridica nello spazio giurisidico europeo. Una riflessione sulla base del caso tedesco, IRPA Lectures, Università degli Studi Roma Tre, Rom, 12.06.2013.

Kommentar zu “Triage and Timing: Where are PluriCourts’ comparative strength e.g. concerning multidisciplinarity. Where to focus – and what not to research, when?”, PluriCourts Eröffnungskonferenz, Norwegian Academy of Science and Letters, Oslo, 20.06.2013.


Systemic Deficiency, Brussels Round Table “Systemic deficiency in the rule of law. The emerging EU law of constitutional emergency”, Il Ramo Verde, Brüssel, 05.11.2013.
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